

Литература

1. *Белаев А.Ш.* Законодательное определение коррупции: общая характеристика и критический анализ // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 4.
2. *Добреньков В.И., Исправникова Н.Р.* Коррупция: современные подходы к исследованию: учебное пособие для вузов. М.: Академический проект; Альма Матер, 2011.
3. *Киселева А.М., Тимченко А.Е.* Противодействие коррупции в исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2012. № 1.
4. *Короткова О.И.* Коррупция и ее проявления – как одна из наиболее актуальных проблем Российской действительности // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 3.
5. *Лунеев В.В.* Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. М.: Юрист, 2012.
6. *Дорохов Н.И.* Некоторые аспекты оценки коррупции как социально-правового явления // Военно-юридический журнал. № 4. 2012.
7. *Малько А.В.* Антикоррупционная политика: Справочник. М.: Проспект. 2011.

УДК 32.01

Артюхин О.А., Восканян Л.Т.

Социально-политические основы политических воззрений А.С. Панарина

В статье проводится политологический анализ научного творчества А.С. Панарина, выявляется его социально-политическая основа и гуманистическая направленность, исследуются его политические воззрения и выявляется степень влияния его идей на современную политическую науку и практику. Основной социально-политической проблемой, которая прослеживается через всю его творческую жизнь, является проблема выбора пути развития России.

Ключевые слова: политический процесс, философия политики, научное творчество А.С. Панарина, гуманизм, социально-политические подходы, политологическая парадигма.

Творчество российского ученого А.С. Панарина вызывает нескрываемый интерес в политологическом сообществе. Это можно объяснить рядом причин. Во-первых, анализ деятельности и творчества крупных ученых сам по себе обладает эвристической ценностью и дает приращение научного знания, благодаря систематизации идей, прояснению понятий и отчетливому презентации концепции ученого. Во-вторых, подобное исследование обладает и социальной значимостью, так как при анализе идей крупного философа, которым, несомненно, был Панарин А.С. (1940-2003), с необходимостью проявляются алгоритмы предложенных им решений тех проблем, которые в настоящий период стоят перед обществом. Тем более, последний тезис имеет отношение к ученым-политологам. Сам Панарин считал, что «ни одна сфера не может сравниться с политикой по охвату, глубине и силе своего воздействия на человеческое существование». [1, с. 10]

В-третьих, глубокий анализ творчества отечественного ученого имеет ярко выраженную гуманистическую направленность, конструирует и возрождает тради-

ционные для российской науки нормы преемственности знания, что в современной России становится крайне необходимым по причине утраты традиций передачи знаний в 90-е годы. Таким образом, анализ эволюции политологической концепции Панарина А.С. фактически оказывается комплексным исследованием, имеющим научную, социальную и гуманистическую направленности.

На протяжении всей жизни Панарин А.С. философски исследовал и пытался выявить закономерности протекания социально-политических процессов в России и за рубежом. Сегодня для России, как никогда, важен анализ тех идей, которые были зафиксированы в статьях, выступлениях и монографиях А.С.Панарина. Это объясняется теми проблемами, которые решал Панарин А.С. на страницах своих монографий, статей, учебников. Основной социально-политической проблемой, которая прослеживается через всю его творческую жизнь, является проблема пути развития России. Эта проблема сегодня актуальна как никогда, так как в современном трансформирующемся мире Россия вынуждена выбирать свой путь развития. И основная дилемма, стоящая перед властью это дилемма выбора между традицией и новацией, консерватизмом и либерализмом, открытостью государства или умеренной закрытостью перед силами глобализации. Решения или алгоритмы рассуждения всех перечисленных проблем мы можем найти на страницах трудов Панарина А.С.

Ещё одной причиной необходимости анализа политологической парадигмы Панарина А.С. является современный процесс перехода российского общества от индустриального к постиндустриальному. Панарин пишет, что чем меньше вероятно, что грядущее общество будет простым экстенсивным развитием сложившихся тенденций индустриальной эпохи (а причины этого кроются в колоссальной экологической нагрузке на природу со стороны индустриального общества), тем меньше шансов уповать на спонтанную логику технико-экономических процессов, на либеральные ожидания свертывания политики как смелого исторического творчества. [2, с. 41]

Панарин Александр Сергеевич являлся одним из тех российских интеллектуалов, которые совместили в своем творчестве философское, политическое, экономическое знание, и выразили свое интегральное знание в гуманистическом взгляде на социально-политическую действительность.

К основным инвариантам его политологической концепции. относятся такие концепты, как «критика» либерализма в его реколонизаторской сущности», «стремление к воссозданию третьего пути России – православной цивилизации», «необходимость укрепления государственности в России», «призыв к нравственному самосовершенствованию и отвержению гедонистического типа неолиберализма». Показано, что основным лейтмотивом творчества Панарина А.С. была критика современного либерализма и оценка его реколонизаторского потенциала по отношению к культурам, чуждых ему по ценностным основаниям. Основная конструктивная составляющая критики Панариным либерализма состоит в сохранении гуманистических ценностей человечества.

Особенностью творчества Панарина А.С является его гуманистическая направленность, состоящая в конструктивной критике либерализма и монополярного мира. Он делает попытки глобального прогнозирования будущего и стремится предотвратить геополитическую катастрофу, возникающую из-за стремления США к сохранению однополярного мира.

В современной политической аналитике используется новаторский подход Панарина А.С. к оценке социально-религиозной области человеческих взаимоотношений, которая играет важную мировоззренческую, политическую и интеграцион-

ную роль для будущего России. Поэтому, анализ эволюции его идей важен ещё и для повышения эффективности социально-политической прогностики. Это хорошо понимал и сам Панарин А.С., объединивший многие свои теоретические выводы о закономерностях функционирования и развития политической сферы социального бытия в монографии «Глобальное политическое прогнозирование» [3, с. 272]. В частности, Панарина А.С., как политического философа, занимала проблема восточнославянского единства, выразившаяся в его оригинальной цивилизационной концепции евразийства. Он подчеркивал необходимость объединения народов России, Украины и Белоруссии, как трех восточнославянских народов, единство которых обуславливается как геополитическим положением трех стран, так и их этнической близостью, и исторической общностью путей развития.

В рамках данной статьи анализ публицистического творчества Панарина А.С. можно начать с одной из самых резонансных статей «Народ без элиты: между отчаянием и надеждой» [4], в которой Панарин исследует влияние феномена глобализации на Россию. Основной проблемой, решаемой Панариным на страницах статьи является проблема об ответственности политических, интеллектуальных и экономических элит за свои действия в постсоветской России. Панарин А.С. и здесь не отходит от своего главного методологического посыла - «самое главное, ... - это разрешение противоречий, перед которыми стоит интеллигент в современном обществе, противоречий, с которыми сталкивается философская мысль в современном мире» [5]. Так же он подчеркивает, что «мы никогда не разберемся ни в причинах крушения СССР, ни в механизмах приватизации, если не поймем, что главной характеристикой новой политической, экономической и интеллектуальной элиты, захватившей позиции в августе 1991 года, является то, что эта элита мыслит и действует не как национальная, а как глобальная, связавшая свои интересы и судьбу не с собственным народом, а с престижной международной средой, куда она в обход этого народа стремится попасть».

Интересным представляется и комплекс методов, с помощью которых он анализирует социально-политическую нестабильность будущего XXI века (и в этом состоит его новация) включает в себя методы герменевтики и культурной антропологии, психоанализа, постмодернистских деконструкций, теории виртуальных пространств и симулякров. Данный подход нашел свое отражение в монографии «Стратегическая нестабильность в XXI веке».

В ней точкой отсчета политического анализа, его центральным элементом, который определяет все отношения в обществе, на данном этапе исследования становится понятие государства, так как только государство, как своеобразная иррациональная сила способно создавать такую эффективную и уникальную единицу, как нация. Необходимость государства становится ясна с картезианской отчетливостью и убежденностью, и он настаивает на том, что вне и независимо от государства, нация в своем качественном своеобразии уникального единства многообразия, основанного на общности ценностей, не способна существовать. «Государство олицетворяет собой национальную традицию, которая выше претензий сильного меньшинства или слабого большинства. Социальная справедливость состоит не в уравниловке и не в преклонении перед силой. Она - в органичной иерархии, где смиряются воля к власти и стихия массы, а утверждается воля к истине» [6].

Ещё одной спецификой панаринского анализа является его ярко выраженный гуманизм, который проявляется не только в его последнем произведении, но и более ранних. Можно утверждать, что необходимость возрождения практического гума-

низма зачастую являлась причиной и лейтмотивом написания тех или иных трудов Панарина. В монографии «Стратегическая нестабильность XXI века» Панарин считает трагедией predeterminedность судьбы будущих поколений решением, которое возможно принимается ангажированным актором уже сегодня, как это было в начале XX века, из-за развязывания Первой мировой войны. Трагедия, таким образом, состоит в том, что подобного рода решения лишают будущие поколения самой возможности выбора.

Гуманистический характер анализа политической истории человечества уточняется Панариным: predeterminedность возникает благодаря концентрации усилий человечества вокруг одного смыслового ядра, которое на самом деле имеет событийный характер. Но анализ, к сожалению, не может быть и рациональным, так как, во-первых, само понятие рациональности в современном обществе (Панарин исходит именно из современности, из реальности) имеет уже постмодернистско-событийный характер, во-вторых, XX век показал, что попытка применения рациональных схем к реальному обществу оборачивается иррациональными решениями на практике. Парадоксальным оказалось само понятие свободы, возникшее в эпоху Просвещения – модернизма, так как ссылкой на борьбу за свободу объясняются многие наиболее жестокие исторические решения.

Кроме культурных, идеологических, геополитических причин экспансии либеральной идеологии на постсоветское пространство, Панарин А.С. анализирует общие закономерности цивилизационного развития. В частности, он ссылается на феномен исчерпания факторов интенсивного развития в концепции кондратьевских циклов. Базируясь на теории кондратьевских циклов, Панарин приходит к выводу о том, что в настоящий момент, из-за утраты гуманистического начала, в мире происходит четвертая мировая война, которая началась в момент нападения сил НАТО на Югославию в марте 1999 года. Третьей мировой войной Панарин считает холодную войну между двумя сверхдержавами – СССР и США, победу в которой, одержали США. Но «мир слишком велик для того, чтобы управляться одной-единственной страной; кроме того, такие характеристики, как полицентризм и многообразие, являются необходимой предпосылкой выживания человечества» [7]. Панарин, тем самым, фактически постулирует физическую невозможность управления глобальным миром.

Панарин А.С., разрабатывая свою политологическую концепцию, пытался охватить все уровни познания – от педагогического и академического уровня до глубокого научного проникновения в суть проблемы. Поэтому, основы своей политологической концепции он кратко, но очень плотно и методично изложил в монографиях «Политология» [8], и «Политология. О мире политики на Востоке и на Западе».[9]

Необходимостью создания новой концепции политологического знания диктовала, согласно Панарину, сама социально-политическая реальность, изменившаяся благодаря появлению новых активных субъектов политики, возникших отчасти благодаря трансформации социальной системы СССР. Речь, в частности, может идти о развитии экологического движения, о женском и молодежном движении, о разворачивании гражданского общества и связанных с ним, влияющих на политическую реальность, гражданских инициативах. Кроме того, необходимо стало учитывать и по-новому организованную деятельность различных теневых групп и криминально-мафиозных структур, в какой-то степени образующих с властью синкретичное целое, следовательно, оказывающие непосредственное влияние на политику государств.

Все это, по мнению Панарина, поистине постклассические объекты политического знания, требующие новых подходов, существенного обновления понятийно-

категориального аппарата политологической науки. Их отличительная особенность – уход из макропространства в микромир, из формальных структур в неформальные, где классические процедуры идентификации, рациональности и легитимности уже не действуют. Несмотря на их постмодернистский образ, не опирающийся на конкретные ценности, Панарин предполагал существование возможности их анализа и даже выявления если не детерминистских законов, то, по меньшей мере, закономерностей их существования, развития и функционирования.

Основной проблемой политологического анализа, которую ставит Панарин перед политологической наукой, является проблема «соотношения между двумя детерминантами власти – со стороны интересов и со стороны ценностей» [10. С.9]. При этом Панарин прослеживает ход политической мысли от Платона и Аристотеля – Гоббса и Локка – Монтескье, который заложил основы конституционализма – опору современной легитимности. Панарина пишет, что «после него достоянием политического самосознания становятся коллизии между двумя принципами политики: легитимностью и эффективностью» [10. с. 34].

Сторона интересов, согласно Панарину, – это абстракция, облегчающая управление социальными процессами, которая позволяет непосредственно наблюдать и успешно интерпретировать поведение политических акторов, что в свою очередь, позволяет контролировать их деятельность и влиять на неё. Но политическое бытие имеет одно не до конца отрефлексированное политической наукой свойство – общество под влиянием политической сферы социального бытия обладает способностью поляризоваться или преобразовываться в ту или иную сторону в зависимости от выбранной политикой детерминанты власти.

Таким образом, методологически, Панарин выделяет два уровня описания в политологии. Политология может описывать властные отношения в её институциональных формах, когда она является нам зримо и вещественно, а может – во внеинституциональных формах, когда властные отношения интегрированы в области неформального влияния и контроля. Поэтому реальные конфликты общества часто возникают не из-за степени властного контроля, т.е. не из-за содержательной стороны власти, а из-за того, в каких формах ей предстоит выступить: формально-институциональных или неформальных.

Огромной эвристической ценностью обладает замечание Панарина А.С. по поводу сути либерализма: «... либеральная идеология «вынула» из прогресса его качественную составляющую, отождествив прогресс в основном с научно-техническими и экономическими сдвигами» [1, с. 21].

Современный либерализм – это превращенная форма теоретического либерализма, возможная в состоянии достижения благосостояния при легитимных условиях сохранения существующего строя. Экономика играет важную роль в либерализме не потому, что она является основополагающей для общества, а потому, что экономические проблемы способны нейтрализовать для масс часто невидимые социальные проблемы.

Суждения Панарина о необходимости препятствия формирования глобальной власти коррелируются с тезисами В.В.Путина в его Мюнхенской речи, в частности, с его тезисом о недопустимости и невозможности однополярной модели мира [11]. Путин подтверждает также необходимость реального сдерживания амбиций глобальной власти, считая, что «единственным механизмом принятия решений по использованию военной силы как последнего довода может быть только Устав ООН» [11].

Творчество А.С. Панарина внесло огромный вклад в развитие российской политической науки. Заложенная им методология исследования социальных и политических процессов активно применяется в научных исследованиях, а рекомендации и политические прогнозы, обладают аргументированностью и реалистичностью, что не могут не использоваться органами власти и политическими лидерами при разработке и реализации политических программ.

Литература

1. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. М.: Алгоритм, 2000.
2. Панарин А.С. Политология. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: «Проспект», 2000.
3. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. М.: Едиториал УРСС, 1999.
4. Панарин А.С. Народ без элиты: между отчаянием и надеждой // Наш современник. 2001. №11.
5. Зарубина Н. А.С.Панарин: гражданская идентификация // Наш современник. 2004. №9.
6. Савельев А. Стратегическая политология Александра Панарина. Размышления над книгой А.С.Панарина «Стратегическая нестабильность в XXI веке» // <http://www.filgrad.ru/texts/panarin/panarin50.htm>
7. Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. Гл. первая. Третья мировая война как судьба поколений XXI века // <http://www.filgrad.ru/texts/panarin/panarin50.htm>
8. Панарин А.С. Политология. МГУ им. М.В.Ломоносова. М.: Проспект, 2000.
9. Панарин А. С. Политология. О мире политики на Востоке и на Западе. - Изд-во: Университет, 2000.
10. Панарин А.С., Политология. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2000.
11. Путин В.В. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10.02.2007 г. Мюнхен. http://archive.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377_type63381type82634_118097.shtml

УДК 32.01

Старостин А.А.

Методологические аспекты изучения национально-государственной идентичности в современной политической науке

В статье рассматриваются методологические аспекты изучения национально-государственной идентичности в современной политологии, анализируются новые тенденции в исследованиях идентичности, проявившиеся в формировании особой разновидности макрополитического подхода или «глобального конструктивизма». В рамках данного научного направления проблематика национально-государственной идентичности рассматривается в контексте взаимосвязи последней с феноменом информационно-сервисной цивилизации, с процессами политической, информационной и социокультурной глобализации начала XXI века.

Ключевые слова: национально-государственная идентичность, национально-гражданская идентичность, нация, национальное государство, глобализация.