

Изучение опыта построения налоговых систем в других странах, в частности в Германии, их положительный и отрицательный опыт позволяют рационально строить налоговую систему России. На примере моделей зарубежных систем налогообложения можно понять, к чему в перспективе необходимо стремиться и чего избегать.

Следует учитывать, что для зарубежных экономических систем характерны более стабильные цены, стабильный уровень занятости, сложная законодательная система и правила отчетности. Поэтому решение о принятии элементов той или иной системы налогообложения на практике неизбежно натолкнется на трудности ее внедрения, а поэтому должно быть весьма взвешенным и научно обоснованным.

#### Литература

1. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Гарант Информационно-правовой портал <http://www.garant.ru>
2. Кулешова Л.В. Проблемы и направления совершенствования налоговой системы Российской Федерации. // Вестник АПК Ставрополя. 2011. № 3. С. 96.
3. Рыбакова Р.Ю., Теоретические основы построения межбюджетных отношений // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. - № 9, май 2007. - С. 49-56.
4. Богославец Т.Н. Особенности налоговой системы Германии. // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2010. № 4. С. 178.
5. Гулюта Ю.В. Об исчислении подоходного налога в Российской Федерации. // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2010 3 (16) С.93.

УДК 336.5

Терентьева И.В.

### **Методика ранжирования муниципальных программ для целей бюджетного финансирования\***

*Предлагается методика ранжирования муниципальных программ для финансирования из бюджета принимаемых обязательств, основанная на использовании двух критериев: приоритетности программы для местного сообщества и ее бюджетной эффективности.*

*Ключевые слова: ранжирование муниципальных программ, приоритетность программ, бюджетная эффективность программ*

Одной из важнейших проблем внедрения программно-целевых методов управления в бюджетный процесс является обеспечение конкуренции из-за бюджетных ресурсов в рамках бюджета принимаемых обязательств. В действующем законодательстве, к сожалению, не раскрываются механизмы распределения средств бюджета принимаемых обязательств, а методики, используемые на территориальном уровне, в основном ориентированы на использование экспертных оценок и интегральных пока-

---

\* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 13-12-33006 «Совершенствование механизмов бюджетирования, ориентированного на результат, в регионе (на примере Владимирской области)»

зателей, которые могут недостаточно адекватно оценивать совокупное действие множества факторов.

Предлагаемый в методике механизм отбора (ранжирования) муниципальных программ для финансирования в рамках бюджета принимаемых обязательств строится на конкурсной основе с учетом приоритетности программы для социально-экономического развития муниципального образования и ее бюджетной эффективности. Приоритетность программы показывает степень значимости ее реализации для общества, а бюджетная эффективность – какие бюджетные средства необходимо выделить на каждую единицу повышения результата по программе.

Процедуре отбора муниципальных программ для включения в бюджет принимаемых обязательств предшествует предварительная их экспертиза в части уместности и качества подготовки программы, а также результатов выполнения действующих программ главными распорядителями бюджетных средств (ГРБС) в предшествующие периоды.

Приоритетность программы, в свою очередь, определяется важностью и проблемностью программы. Важность программы предлагается оценивать с позиций удовлетворения потребностей населения муниципального образования, начиная с базовых, насущных нужд и завершая предоставлением возможностей самореализации человека:

- обеспечение жизни и здоровья населения (программы в области здравоохранения, физкультуры и спорта, социальной защиты, экологии, безопасности и правопорядка и др.) – 5 баллов;

- обеспечение комфортных условий проживания населения в муниципальном образовании (программы в области доступности жилья, жилищно-коммунальных услуг, благоустройства, транспортной инфраструктуры, социальной инфраструктуры, экологии и др.) – 4 балла;

- обеспечение населения качественными услугами в социальной сфере (программы в области образования, здравоохранения, социальной политики, физкультуры и спорта, культуры, молодежной политики и др.) – 3 балла;

- обеспечение занятости и роста доходов населения (программы в области поддержки предпринимательства, молодежной политики, развития «точек роста» экономики муниципалитета, повышения инвестиционной привлекательности территории и др.) – 2 балла;

- обеспечение творческой самореализации, духовно-культурного развития населения (программы в области культуры и искусства, образования, науки, молодежной политики и др.) – 1 балл.

Все прочие программы, получают 0 баллов.

Проблемность программы предлагается оценивать как несоответствие реального состояния или значения ключевых параметров в сфере действия программы требуемому состоянию или значению параметров<sup>1</sup>. Основные виды несоответствий представлены в таблице 1. Степень несоответствия оценивается в баллах от 1 до 5 в зависимости от значения показателей, которыми измеряется каждый вид несоответ-

---

<sup>1</sup> В качестве таких параметров предполагается использовать показатели результатов в относительном выражении (в процентах). Это должны быть основные показатели, характеризующие проблему, равноценные по своей значимости. Рекомендации по выбору показателей результатов см. в [4].

ствий (отклонения показателей результатов в процентах, доля нуждающихся в услугах, уровень удовлетворенности населения).

Проблемность программы определяется как сумма баллов по всем видам несоответствий, установленных для данной муниципальной программы:

$$p = \sum_{i=1}^n b_i, \quad (1)$$

где  $b_i$  – количество баллов по  $i$ -му несоответствию по программе;<sup>1</sup>

$n$  – количество несоответствий по программе.

В случае если хотя бы по одной программе из совокупности анализируемых программ  $p > 5$ , то проблемность любой программы будет определяться по следующей формуле:

$$P = \frac{p \cdot 5}{p_{\max}}, \quad (2)$$

где  $p_{\max}$  – максимальная проблемность по программе из всех анализируемых программ (при этом обязательное условие  $p_{\max} > 5$ ).

Полученное значение  $P$  округляется до десятых.

Таким образом, проблемность всех анализируемых муниципальных программ будет оценена в баллах от 1 до 5 (1 – низкая, 5 – высокая значимость проблем по программе).

Таблица 1. Критерии оценки проблемности муниципальной программы

Виды несоответствий	Оценка в баллах ( $b_i$ )				
	1	2	3	4	5
1. Отрицательная динамика <sup>2</sup> показателей результатов по программе в отчетном периоде (отклонение, в %)	до 5	6-10	11-15	16-20	свыше 20
2. Отрицательная динамика показателей результатов по программе в плановом периоде при инерционном варианте (отклонение, в %)					
3. Значения показателей результатов по программе не соответствуют требованиям нормативов (при наличии) или среднему по области уровню (отклонение, в %)					
4. Наличие неудовлетворенного спроса на услуги по программе (доля нуждающихся в услугах в общем количестве потребителей, в %)	до 10	11-20	21-30	31-40	свыше 40
5. Низкий уровень удовлетворенности населения качеством услуг по программе (по данным соцопроса, в %)	41-50	31-40	21-30	11-20	до 10

<sup>1</sup> Если одному виду несоответствий удовлетворяют несколько показателей, то выбирают показатель, которому соответствует наибольшее количество баллов.

<sup>2</sup> Отрицательная динамика означает снижение показателя в случае, когда улучшение ситуации характеризует его рост (например, по таким показателям, как «доля учеников, обучающихся на 4 и 5», «доля населения, систематически занимающаяся спортом» и др.) или увеличение показателя в случае, когда улучшение ситуации характеризует его снижение (например, по таким показателям, как «уровень преступности», «количество заболевших» и др.).

Рассмотрим пример оценки степени значимости проблем муниципальных программ (табл. 2). Например, по программе «Обеспечение безопасности населения на транспорте» наблюдается третий вид несоответствия, то есть доля объектов транспортной инфраструктуры, удовлетворяющих требованиям безопасности фактическая (35%), не соответствует среднему по области уровню (50%). Отклонение показателя составляет 15%, что соответствует 3 баллам. По программе «Обеспечение жильем молодых семей» наблюдается четвертый вид несоответствия, то есть наличие неудовлетворенного спроса на услуги, отражаемое долей молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в их общем количестве (82%), что соответствует 5 баллам.

По муниципальным программам, по которым выявлено несколько видов несоответствий, баллы суммируются (графа р). Поскольку одна из программ («Модернизация дошкольного образования») имеет сумму баллов, превышающую 5, то проблемность муниципальных программ оценивается по формуле (2), а  $r_{\text{пнк}} = 6$  (графа Р).

Таблица 2. Пример оценки проблемности муниципальных программ

Показатели	Вид несоответствия	Величина несоответствия	$b_i$	р	Р
<i>Программа № 1</i>					
<i>«Обеспечение безопасности населения на транспорте»</i>					
Доля объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, удовлетворяющих требованиям обеспечения транспортной безопасности, %	3	15%	3	3	2,5
<i>Программа № 2</i>					
<i>«Обеспечение жильем молодых семей»</i>					
Доля молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, %	4	82%	5	5	4,2
<i>Программа № 3</i>					
<i>«Реконструкция и капитальный ремонт жилищного фонда»</i>					
Доля жилищного фонда, подлежащая капитальному ремонту, %	4	61%	5	5	4,2
<i>Программа № 4</i>					
<i>«Содействие развитию малого и среднего предпринимательства»</i>					
Доля работников малых предприятий в общей численности занятых на предприятиях и организациях, %	1	11%	3	3	2,5
<i>Программа № 5</i>					
<i>«Модернизация дошкольного образования»</i>					
Доля дошкольных образовательных учреждений, не имеющих современную материально-техническую базу, %	4	60%	5	6	5,0
Уровень удовлетворенности населения качеством услуг, %	5	45%	1		

Результаты оценки степени важности и проблемности по каждой муниципальной программе суммируются, и получается оценка степени их приоритетности. В рассматриваемом примере наиболее приоритетными для муниципального сообщества являются одновременно две программы «Обеспечение жильем молодых семей» и «Реконструкция и капитальный ремонт жилищного фонда» (по 8,2 балла), наименее приоритетной – программа «Содействие развитию малого и среднего предпринимательства» (4,5 балла).

Наряду с оценкой приоритетности программы для социально-экономического развития территории, вторым важнейшим критерием конкурсного отбора муниципальных программ для включения в бюджет принимаемых обязательств является бюджетная эффективность программы.

Как правило, под эффективностью понимается соотношение результатов и затраченных на их достижение ресурсов. Однако особенностью оценки эффективности бюджетных программ является несопоставимость единиц измерения результатов и затрат: результаты измеряются в большинстве случаев в натуральных единицах (количество детей, пациентов, малых предприятий, км отремонтированных дорог и т.д.), а затраты – в стоимостных единицах. В связи с этим сложно сравнивать эффективность различных программ.

В современных исследованиях для решения этой проблемы рассматриваются варианты приведения результатов бюджетных расходов к денежному эквиваленту [2, 5]. Однако, по нашему мнению, предлагаемые разработки являются достаточно сложными для практической реализации.

Проблема сопоставимости единиц измерения нивелируется при использовании показателя сравнительной эффективности. Под сравнительной эффективностью понимается соотношение фактической и плановой эффективности целевой программы. Фактическая эффективность определяется путем сопоставления фактических результатов, полученных в процессе реализации программы, с фактическими расходами бюджета на финансирование целевой программы, плановая эффективность целевой программы определяется соотношением планового результата (целевого индикатора) программы и затрат на ее финансирование [1].

Представленный порядок расчета характерен для оценки сравнительной эффективности реализации муниципальной программы. В нашем же случае необходимо оценить сравнительную эффективность планируемой к реализации новой муниципальной программы, а для этого следует сопоставить плановую эффективность с текущей эффективностью. Однако, поскольку программа новая и не финансировалась ранее из бюджета, то определить текущую эффективность не представляется возможным. Соответственно нельзя рассчитать и показатель сравнительной эффективности программы.

Известен еще один подход к оценке эффективности бюджетных расходов, суть которого состоит в соотношении темпа прироста уровня удовлетворения потребностей жителей в услугах в текущем году по сравнению с предыдущим годом к темпу прироста бюджетных расходов на предоставление услуг в текущем году по сравнению с предыдущим годом [2]. Темп прироста в данном случае измеряется в долях единицы, поэтому проблема сопоставимости единиц измерения результатов и затрат также нивелируется. Однако использовать данный подход для оценки планируемой эффективности новых программ не представляется возможным по той же причине, что и в предыдущем случае. В частности, для расчета планируемой эффективности следует сопоставить темпы прироста уровня удовлетворенности потребителей и тем-

пы прироста бюджетных расходов в плановом году по сравнению с текущим годом. Однако поскольку программа новая и не финансировалась в текущем году, то определить темп прироста бюджетных расходов ((планируемые расходы – текущие расходы) / текущие расходы) невозможно.

В нашей методике предлагается оценивать бюджетную эффективность планируемых к реализации новых муниципальных программ как соотношение планового прироста результатов по программе к плановым расходам бюджетных средств на реализацию программы:

$$\dot{Y} = \frac{\Delta P(\%)}{Z}, \quad (3)$$

где  $\Delta P(\%)$  – прирост результатов по программе в плановом периоде, %;

$Z$  – затраты бюджетных средств на программу в плановом периоде.

Бюджетная эффективность программы, рассчитанная по формуле (3), показывает процентное изменение результата, приходящееся на единицу расходов местного бюджета (например, процентов/тыс. руб.). Соответственно бюджетную эффективность различных муниципальных программ можно будет сопоставить.

Прирост результатов по программе  $\Delta P(\%)$  определяется по формуле:

$$\Delta P(\%) = \frac{\sum_{i=1}^n \Delta P_i \cdot m_i}{\sum_{i=1}^n m_i}, \quad (4)$$

где  $\Delta P_i$  – прирост  $i$ -го показателя результатов по программе, %;

$m_i$  – значимость  $i$ -го показателя результатов по программе, в ед.;

$n$  – количество показателей результатов по программе.

В свою очередь, прирост  $i$ -го показателя результатов по программе  $\Delta P_i$  рассчитывается по формуле:

$$\Delta P_i = \left| P_{i\text{пл}} - P_{i\text{т}} \right|, \quad (5)$$

где  $P_{i\text{пл}}$  – плановое значение  $i$ -го показателя результата по программе (если программа разрабатывается на несколько лет, то берется значение показателя результата последнего планового года), %;

$P_{i\text{т}}$  – текущее значение  $i$ -го показателя результата по программе, %.

Как уже отмечалось ранее, показатели результатов берутся в относительном выражении.

Расчет по формуле (5) выполняется при условии, что наблюдается положительная динамика показателя  $P_i$  в плановом периоде, то есть увеличение показателя в случае, когда улучшение ситуации характеризует его рост или уменьшение показателя в случае, когда улучшение ситуации характеризует его снижение.

Значимость  $m_i$  показателя результата зависит от степени проблемности  $i$ -го показателя результатов, определяемой величиной несоответствия  $b_i$  (табл. 1). Чем выше несоответствие показателя результата требуемому уровню, тем большая значимость ему присваивается: для  $b_i = 5$  баллов,  $m_i = 6$ , для  $b_i = 4$  баллов,  $m_i = 5$ , для  $b_i = 3$  баллов,  $m_i = 4$ , для  $b_i = 2$  баллов,  $m_i = 3$ , для  $b_i = 1$  баллу,  $m_i = 2$ . Показателям результатов, по которым не наблюдается несоответствий, присваивается значимость, равная 1.

В знаменателе формулы (3) указываются плановые затраты средств местного бюджета на программу (если программа разрабатывается на несколько лет, то берется общая сумма бюджетных средств за все годы планового периода). В затратах специально не учитываются средства внебюджетных источников или вышестоящих бюджетов, поскольку при прочих равных условиях у программ, активно использую-

щих дополнительные источники средств, снижается потребность в средствах местного бюджета для обеспечения того же самого прироста результата, то есть растет эффективность.

Рассмотрим пример оценки бюджетной эффективности муниципальных программ (табл. 3). Например, по программе «Обеспечение безопасности населения на транспорте» планируемый прирост доли объектов транспортной инфраструктуры, удовлетворяющих требованиям безопасности, составляет 15%, а значимость показателя равна 4 (для  $b_i = 3$  баллам). По второму показателю этой программы – уровню удовлетворенности населения мерами, принимаемыми для обеспечения безопасности населения на транспорте – планируемый прирост составляет 10%, а значимость показателя равна 1 (поскольку по данному показателю несоответствий не наблюдалось). Прирост результатов по программе  $\Delta P(\%)$ , определяемый по формуле (4), равен 14%  $((15 \cdot 4 + 10 \cdot 1) / (4 + 1))$ . В итоге планируемая бюджетная эффективность программы ( $\Theta$ ) составляет 3,5 %/млн. рублей  $(14/4)$ .

Анализируя полученные результаты расчетов, приходим к выводу, что наиболее высокое значение бюджетной эффективности показывает программа «Обеспечение безопасности населения на транспорте» – 3,5 %/млн. рублей, то есть на 1 млн. рублей бюджетных средств, вложенных в программу, приходится прирост результатов в размере 3,5%. Минимальное значение бюджетной эффективности наблюдается у программы «Реконструкция и капитальный ремонт жилищного фонда» – 0,1 %/млн. рублей, означающее, что на 1 млн. рублей, вложенных в программу, приходится прирост результатов только в размере 0,1%.

Таблица 3. Оценка бюджетной эффективности программ (пример)

Показатель	$P_{ит}$	$P_{инп}$	$\Delta P_i, \%$	$m_i$	$\Delta P(\%)$	$\Theta, \%$ млн. руб.	$\Theta, \%$ / млн. руб.
<i>Программа № 1</i> <i>«Обеспечение безопасности населения на транспорте»</i>							
Доля объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, удовлетворяющих требованиям обеспечения транспортной безопасности, %	35	50	15	4	14	4	3,5
Уровень удовлетворенности населения мерами, принимаемыми для обеспечения безопасности населения на транспорте, %	55	65	10	1			
<i>Программа № 2</i> <i>«Обеспечение жильем молодых семей»</i>							
Доля молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, %	82	50	32	6	32	20	1,6
<i>Программа № 3</i> <i>«Реконструкция и капитальный ремонт жилищного фонда»</i>							
Доля жилищного фонда, подлежащая капитальному ремонту, %	61	56	5	6	5	50	0,1

Программа № 4 «Содействие развитию малого и среднего предпринимательства»							
Доля работников малых предприятий в общей численности занятых на предприятиях и организациях, %	16	30	14	4	13	6,5	2,0
Доля продукции, произведенной субъектами малого и среднего предпринимательства в общем объеме продукции всех предприятий, %	20	28	8	1			

Программа № 5 «Модернизация дошкольного образования»							
Доля дошкольных образовательных учреждений, имеющих современную материально-техническую базу, %	40	50	10	6	18	30	0,6
Доля дошкольных образовательных учреждений, реализующих современные образовательные программы и педагогические технологии, %	55	80	25	6			
Уровень удовлетворенности населения качеством услуг, %	45	65	20	2			

Следует особо заметить, что в нашем подходе не дается оценка степени бюджетной эффективности программы (высокая, средняя или низкая). Целью являлся сравнительный анализ бюджетной эффективности анализируемых программ, то есть рейтингование их по отношению друг к другу.

Оценив приоритетность и бюджетную эффективность муниципальных программ, следует перейти к процедуре конкурсного отбора программ для включения в бюджет принимаемых обязательств. Для этого в методике предусмотрена матрица ранжирования бюджетных программ (рис. 1). Матрица построена по двум критериям – приоритетность программы для местного сообщества и бюджетная эффективность программы. Максимальное количество баллов, оценивающее приоритетность программы, равно 10. Для нахождения максимума на шкале бюджетной эффективности необходимо взять округленное до целого наибольшее значение бюджетной эффективности их всех анализируемых программ. В нашем случае максимальное значение бюджетной эффективности имеет программа «Обеспечение безопасности населения на транспорте» – 3,5 %/млн. рублей, округляем его до целого, получаем 4. Поделив максимальные значения на каждой шкале пополам, получаем четыре области на поле матрицы:

I – Область программ с высокой приоритетностью для местного сообщества и сравнительно высокой бюджетной эффективностью. Эти программы следует финансировать в первую очередь.

II – Область программ, менее приоритетных для местного сообщества, но со сравнительно высокой бюджетной эффективностью. Финансированию подлежат программы, имеющие больший приоритет (ближе к 5 баллам).

III – Область программ с высокой приоритетностью для местного сообщества, но со сравнительно низкой бюджетной эффективностью. Финансированию подлежат

программы, имеющие наибольшую бюджетную эффективность (в нашем случае ближе к 2%/млн. руб.).

VI – Область программ, менее приоритетных для местного сообщества со сравнительно низкой бюджетной эффективностью. Эти программы финансируются в последнюю очередь.

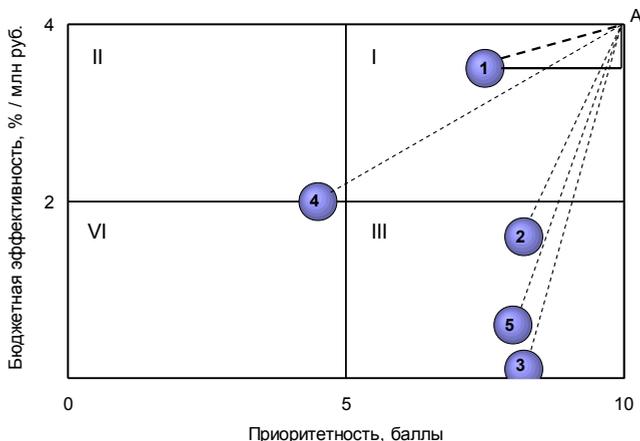


Рис. 1. Матрица ранжирования бюджетных программ

Положение анализируемых муниципальных программ в матрице показано кружками с номерами программ. Как видно, только одна программа «Обеспечение безопасности населения на транспорте» попала в область программ с высокой приоритетностью и сравнительно высокой бюджетной эффективностью. Программа «Содействие развитию малого и среднего предпринимательства» занимает пограничное положение между областью II и областью III, остальные программы отнесены к области III.

Очевидно, что в первую очередь необходимо профинансировать программу № 1 «Обеспечение безопасности населения на транспорте». Программы, относящиеся к области III, можно проранжировать следующим образом: № 2, № 5, № 3 (исходя из бюджетной эффективности, учитывая, что приоритетность у них примерно одинаковая). Однако неясно, какое место должна занимать программа № 4 в общей иерархии.

Следует учитывать, что чем ближе программа к правому верхнему углу матрицы (точка А), тем выше ее ранг. Соответственно, сопоставив расстояния между точкой А и соответствующими муниципальными программами (отмечены на матрице пунктирными линиями), можно будет проранжировать программы: чем меньше расстояние, тем выше ранг программы. Отрезки 1А, 2А, 3А, 4А и 5А представляют собой гипотенузы в соответствующих прямоугольных треугольниках (это наглядно представлено на рисунке 1 для отрезка 1А). Воспользовавшись теоремой Пифагора, получаем следующие результаты расчетов: 1А – 2,6, 2А – 3, 3А – 4,3, 4А – 5,9, 5А – 3,9. Соответственно, муниципальные программы ранжируются следующим образом в порядке первоочередности финансирования: № 1, № 2, № 5, № 3, № 4. Такой же результат ранжирования программ был получен при использовании метода анализа иерархий, разработанного Томасом Л. Саати [3].

После процедуры ранжирования муниципальных программ следует перейти к составлению портфеля программ, принятых к финансированию из бюджета прини-

маемых обязательств. Для этого в портфель последовательно включаются муниципальные программы в порядке убывания их ранга до тех пор, пока общие затраты на реализацию включенных в портфель программ не превысят величину бюджета принимаемых обязательств. Для наглядности можно воспользоваться графическим методом (рис. 2). По оси  $x$  показаны затраты средств местного бюджета на реализацию муниципальных программ, по оси  $y$  – относительная значимость программы, полученная по методу анализа иерархий. На графике показаны анализируемые муниципальные программы, расположенные в порядке снижения их относительной значимости (ранга). Поскольку возможности местного бюджета ограничены, построение графика позволяет комплектовать портфель муниципальных программ с учетом ограничения по объему бюджета принимаемых обязательств, отбирая в него программы с наибольшей приоритетностью и бюджетной эффективностью.

Например, если объем бюджета принимаемых обязательств составляет 105 млн. рублей, то в портфель муниципальных программ будут включены все программы, кроме программы № 4. А если объем бюджета принимаемых обязательств составляет 61 млн. рублей, то в портфель муниципальных программ будут включены программы № 1, № 2, № 5, а также программа № 4 (ввиду очень малой разницы между значимостью программ № 3 и № 4).

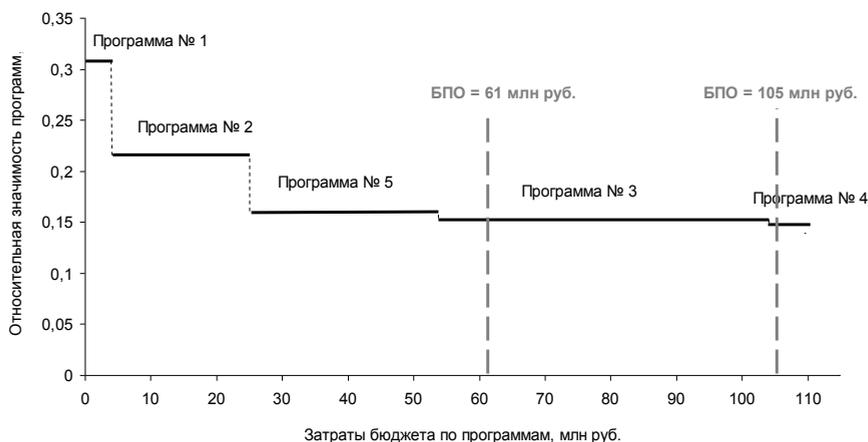


Рис. 2. Формирование портфеля муниципальных программ, финансируемых из бюджета принимаемых обязательств

В заключение важно отметить, что поскольку предложенный механизм отбора муниципальных программ для финансирования основывается на использовании плановых показателей результатов и затрат, то необходимо обеспечить высокую степень ответственности главных распорядителей бюджетных средств за их выполнение, предусмотрев соответствующие санкции. Это, в свою очередь, будет способствовать более обоснованному и тщательному планированию основных показателей программы. При этом занижению показателей результатов или увеличению расходов на программу главными распорядителями будет препятствовать механизм конкуренции программ за получение финансирования.

## Литература

1. *Баранова И.В.* Методологические основы оценки эффективности общественных финансов: автореферат дис.... докт. экон. наук. – Томск, 2009.
2. *Завьялов Д.Ю.* Оценка эффективности бюджетных расходов: сравнительный анализ // *Финансы*. 2008. № 10. С. 6-10.
3. *Саати Т. Л.* Принятие решений. Метод анализа иерархий / Перевод с англ. Р.Г. Вачнадзе – М.: Радио и связь, 1993.
4. *Стародубровская И.В.* Бюджетирование, ориентированное на результат, на региональном и муниципальном уровнях: подходы и рекомендации. – М.: Институт экономики переходного периода, 2008.
5. *Чичелёв М.Е.* Эффект и эффективность в бюджетном процессе // *Финансы*. 2007. № 1. С. 6-9.

УДК 339.54

*Курников Е.В.*

### **Таможенное администрирование трансграничных товаропотоков глобальной экономики**

*В статье рассматриваются вопросы либерализации трансграничных товаропотоков, а также влияние на этот процесс системы их таможенного администрирования, включая таможенный контроль.*

*Ключевые слова: глобальная экономика, либерализация мировой торговли, трансграничные товаропотоки, таможенное администрирование, таможенный контроль.*

Среди характерных особенностей, отличающих современное состояние глобальной экономики, следует отметить неустойчивый характер тенденций по преодолению негативных последствий финансового кризиса, хотя сохраняется определенный оптимизм в скорейшем завершении этого процесса.

Что касается ее динамичной составляющей – мировой торговли, то она тоже переживает не самые лучшие времена.

Так, в прошлом 2012 году темпы роста мировой торговли снизились с 5,2 до 2 %, объем товарного экспорта составил всего 18,3 трлн. долларов. Такое замедление свидетельствует о том, что имеющиеся структурные проблемы мирового хозяйства после кризиса так и не удалось преодолеть. По прогнозам и 2013 год станет периодом незначительного роста объема мировой торговли – его темпы ожидаются на уровне 2,1 %, что значительно ниже среднего уровня за 20 лет (5,3 %) и докризисного (1990-2008 гг.) уровня в 6 %.

Результаты проведенного ситуационного анализа дают основания, на наш взгляд, утверждать, что это обусловлено рядом причин, в том числе:

- во-первых, продолжающимся кризисом еврозоны;
- во-вторых, эскалацией конфликтов на Ближнем Востоке и Африке;
- в-третьих, трансформацией геэкономической и геополитической ситуации на глобальных ресурсных рынках;
- в-четвертых, усилением тенденций изоляционизма, когда страны в трудных экономических условиях стараются защищать свои национальные рынки, а не двигаться в направлении либерализации мирового товарооборота;