

УДК 372.893

ЕДИНЫЙ УЧЕБНИК ИСТОРИИ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Самыгин Сергей Иванович	доктор социологических наук, профессор, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69). E-mail: darya.maksimovich@gmail.com
Тумайкин Илья Валентинович	кандидат философских наук, доцент, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69). E-mail: tumaykiniv@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу причин и возможных социально-политических и социально-психологических последствий унификации школьного исторического образования. Выказаны аргументы в пользу создания единого учебника истории, который станет одним из элементов общей стратегии формирования национальной идентичности граждан России.

Ключевые слова: *единый учебник истории, национальная идентичность, национализм, консервативный и либеральный дискурс, нравственная цензура, социально-политическая интеграция*

Заседание Совета по международным отношениям, проведенное Президентом РФ 19 февраля 2013 г., стало некоторым водоразделом между старым и новым отношением власти к методам построения национальной идентичности. На этом заседании Президентом России В.В. Путиным была предложена идея создания единого учебника истории для средней школы. Президент подтвердил свое предложение 25 апреля 2013 года на «Прямой линии с Владимиром Путиным». Политическая и интеллектуальная элита страны после официального заявления о необходимости введения единого учебника истории раскололась и заняла две противоборствующие позиции, которые условно можно назвать партией сторонников и партией противников предлагаемого проекта единого официального взгляда на историю России.

Позиции введения единого учебника истории придерживается в основном консервативно настроенная политическая и интеллектуальная элита страны. В свою очередь, ответственные либералы являются сторонниками плюралистического взгляда на историю, по их мнению, эффективно работающего на протяжении постсоветского времени. Основным аргументом «от науки» со стороны либералов является аргумент, ставящий во главу угла культурное разнообразие России, которое препятствует выработке официальной концепции отечественной истории.

Обширная аналитическая публицистика, которая стала отражением внутренних интеллектуальных и политических споров сегодня, когда общественности представили концепцию предполагаемого учебника [1], требует своего теоретического и практического синтеза. Без него невозможен целостный компромиссный взгляд на позицию как гражданского общества, так и отдельных социальных групп в вопросе о возможности сколько-нибудь приемлемой официальной концепции отечественной истории.

Прежде всего обозначим меры, которые предварили и отчасти обусловили официальную позицию Правительства РФ по созданию единого учебника отечественной истории.

Приведенный перечень не претендует на полноту, но отражает ту социально-политическую атмосферу, которая сложилась вокруг исторического образования в России.

1. В 2003 г. был создан Федеральный экспертный совет министерства образования РФ, регулирующий порядок присвоения (подтверждения) учебным изданиям грифа Минобразования РФ [2].

2. В 2004 г. был создан Федеральный совет по учебникам Министерства образования и науки РФ [3]. В тексте Приказа говорится о его целях, среди которых указаны «проведение экспертизы учебников и формирование федеральных перечней учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе» [3]. При этом одной из черт созданной экспертной системы стал совещательный и конвенциональный характер экспертизы. Тем самым из экспертизы по сути устранялась субъективная пристрастная составляющая, поскольку она являлась «оценкой ведущих научных организаций страны» [4].

Но при этом качество учебников все также оставляло желать лучшего как в содержательном, так и в формальном плане. Кроме того, различными авторами создавалось, во-первых, множество учебников под эгидой различных фондов, основным финансовым обеспечением были гранты иностранных организаций. Как отметил Президент РФ, «многие учебники пишутся людьми, которые работают за иностранные гранты» [5]. Во-вторых, учебники современной России вступали в прямой содержательный конфликт с учебниками, создававшимися на территории постсоветского пространства.

3. Важным этапом становления официальной позиции по созданию единого учебника истории стал анализ учебников истории 12 стран постсоветского пространства [6], осуществленный в 2009 г. группой ученых МГУ. Было показано, что «... за исключением Белоруссии и (в меньшей степени) Армении, все остальные страны пошли по пути преподавания подрастающему поколению националистической трактовки истории, основанной на мифах о древности своего народа, о высокой культурной миссии предков и о «заключенном враге» [6, с. 5], под которым во всех без исключения учебниках подразумевается Россия.

При таком подходе к истории псевдоученые, обслуживающие интересы националистически настроенных групп той или иной страны, безусловно, вступают в конфликт как с объективной историей фактов, так и с текущими тенденциями на социально-экономическую и политическую интеграцию постсоветского пространства (что подтвердил подписанный 29 мая 2014 г. Договор о создании Евразийского экономического союза между Россией, Беларуссией и Казахстаном [7]). Кроме того, подогревание националистических настроений в конкретном государстве неизбежно приводит к социально-политическому расслоению внутри общества. Отдельные деятели в правительствах стран постсоветского пространства, достигающие своих политических целей за счет негативной политической риторики, не осознают того социально-психологического факта, что внедрением в сознание подрастающего поколения националистических стереотипов и штампов они программируют политическую ригидность мышления населения, которая неизбежно ограничивает спектр отношений между государствами в будущем. Следовательно, вопрос о создании единого учебника отечественной истории – это вопрос не только патриотического воспитания молодежи, но и стратегически важная проблема, решение которой осложняется необходимостью не только адекватного представления о прошлом, но и прежде всего налаживанием продуктивных социально-политических и экономических связей между странами в настоящем.

Безусловно, история – это не математика и точных формул для достижения тех или иных выводов в ней нет. Именно это положение позволяет недобросовестным историкам выстраивать спекулятивные интерпретации исторических фактов, приводящие к искаженному восприятию социальной реальности как прошлого, так и настоящего. Поэтому в исторической науке так важна роль авторитета – вдумчивого, серьезного ученого, не отягощенного невротическими амбициями политического игрока. Именно такие авторитеты от науки должны провести взвешенный анализ текстов будущих учебников истории.

Остановимся на основных причинах, побудивших Правительство РФ к созданию единого учебника истории. Официальной причиной, отраженной в пояснительной записке к «Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории» [1], названа необходимость согласования текста учебника с «... развитием мировой исторической науки, накоплением новых исторических знаний, возросшим общественным интересом к событиям прошлого». Кроме названной декларируемой и достаточно разумной позиции ученых и представителей власти существуют и неявные предпосылки создания учебника:

1. Отсутствие в современном образовании единой концепции истории, ведущее к засилью в отечественной исторической науке альтернативных вариантов истории. Как следствие информационного псевдоразнообразия, а на самом деле авторской компиляции и поголовного ререйтинга возникает откровенная фальсификация российской истории, которая становится во все большей степени идеологическим инструментом борьбы в современной информационной войне. Подобная ситуация напрямую угрожает международному статусу и суверенитету РФ. Ошибки, исторические неточности, разработка альтернативных вариантов истории на основе исключительно спекулятивных теорий, пристрастная интерпретация исторических событий на деле оборачивается частью «стратегии делегитимации современной России» [8].

2. В большинстве существующих учебников отсутствует внутренняя логика или предзаданная тексту научная концепция текста. Внутренние противоречия изложения создают хаотичное восприятие исторической реальности в сознании учащихся. Кроме того, в тексты учебников порой вкрадываются высказывания, построенные на эмоциях и сенсационности. Подобный концептуальный хаос усугубляется оценочным, а не фактологическим изложением текста. В текстах существующих учебников часто отсутствует стремление автора продемонстрировать причинно-следственные связи исторических событий, что способствует эклектичному восприятию исторического процесса со стороны учащихся. Если же в отдельном учебнике и прослеживается какая-либо логическая схема рассуждений, то она прерывается появлением нового учебника нового автора в следующем учебном году. Оправдывающие существующее положение дел высказывания о том, что история не может быть объективной, – это высказывания людей, не способных к систематическому научному труду, но обладающих большими карьерными амбициями. История, как и любая иная наука, должна строиться на основе строгой иерархии фактов и логически выверенного рассуждения, исключая возможность использования публицистического стиля в научно-образовательном тексте. Включение же в школьные учебники истории идеологических оценок как неотъемлемого элемента публицистики является несомненным признаком низкого качества учебника.

3. Ситуация с учебниками истории становится ярким свидетельством девальвации отечественного социально-гуманитарного знания вообще. Массовый наплыв в научную среду дилетантов, карьеристов, просто случайных людей, оказавшихся в водовороте ученых споров, сказался и на качестве научной литературы, сведя ее на уровень сенсационной публицистики. Гуманитарные науки по сравнению с точными оказались в незавидном положении, поскольку здесь можно успешнее имитировать научную деятельность, заменяя незнание здравыми житейскими рассуждениями. Если в математике, физике, химии сложно, если не невозможно, притворяться ученым, то в социологии, истории, политологии, философских науках имитация научности обретает массовый характер, что неизбежно девальвирует само гуманитарное знание.

4. Нарастающее количество «авторских» учебников сказывается на их стилистическом и фактологическом качестве. Так, в 2007 г. экспертами было оценено содержание и соответствие методикам преподавания 437 учебников отечественной истории. Из них только 20% учебников были признаны в той или иной мере отвечающими современным научным представлениям [9]. В связи с этим необходимо указать на возрастание нагрузки на научные коллективы по выявлению некачественных учебников, которые проделывают данную работу

вместо недобросовестных авторов и экономящих на профессионализме рецензентов издательства. Подобная проблема существует и с учебниками по обществознанию, среди которых были «признаны некачественными абсолютно все представленные учебники» [9].

5. В большинстве авторских учебников прослеживается чрезмерная критичность по отношению к родной истории, доходящая до неуважения к собственному прошлому, что пагубно сказывается на национальном самосознании граждан России. Частая сменяемость авторов учебников приводит к распылению их ответственности, позволяет им допускать ошибки в оценке исторических событий, а затем, в ответ на критику со стороны профессиональных историков, строить софистические по своей форме оправдания.

6. Конкуренция среди авторов и издательств порождает неакадемические способы выбора конкретного учебника для преподавания в школах и создает ситуацию имитации выбора учебника со стороны преподавателя. На самом деле вокруг учебников сегодня создалась своеобразная система договоренностей издателей и высших чиновников сферы образования. Поэтому действительный выбор осуществляется не учителями истории, а чиновниками и издателями. Подобная ситуация вынуждает учителей искать выходы из сложившейся ситуации. В частности, они вынуждены рекомендовать родителям учащихся хороший учебник, по которому реально осуществляют преподавание, а в учебных журналах писать темы, соответствующие параграфам официально утвержденных (и закупленных!) учебников на текущий учебный год.

7. При сложившейся ситуации с учебниками родителям каждый год приходится закупать новые издания, подчас совпадающие буква в букву с прошлогодними. Искусственно создавая спрос, издатели и образовательная система России не учитывают интересов семей школьников. Ни экономически, ни экологически подобный «плюралистичный», а на деле коррупционный подход не оправдывает себя. Кроме того, ежегодные принудительные закупки школьных учебников провоцируют развитие теневого издательского дела [10].

8. Отсутствие нравственной цензуры девальвирует образ и авторитет научного общества в глазах школьников. Каков бы не был уровень демократии и плюрализма в обществе, нравственность является показателем уровня развития личности этого общества. Низкий уровень нравственности, демонстрируемый учебниками по истории – уже по одному этому критерию такие пособия можно отнести к категории несоответствующих целям школьного образования. В данном случае нельзя не согласиться с Министром культуры РФ В.Р. Мединским, который считает, что «в стране должна быть нравственная цензура. Неважно, как мы это назовем. Нельзя давать свободу авторам-извращенцам и издателям, у которых не в порядке с головой. Иначе никакого будущего у наших детей не будет» [11].

9. Дискуссия о создании единого учебника истории сегодня уже перерастает в споры о национальной идее России, конструирование которой невозможно без создания единого взвешенного и строго научного взгляда на прошлое страны. И прежде всего, национальная идея должна учитывать необходимость выработки продуктивной национальной идентичности, основанной не на националистической риторике, а на честном, уважительном отношении к своему историческому прошлому и прошлому своих соседей.

Все названные условия, обуславливающие необходимость создания учебника истории, могут быть резюмированы в проблеме угрозы национальному самосознанию и российской идентичности. Общеизвестно, что образовательный процесс включает в свою структуру не только обеспечение учащихся знаниями, но и воспитательную составляющую. Воспитание гражданской культуры и патриотизма является важнейшей целью всего воспитательного процесса. Но эта цель не совпадает с целями издателей некачественной учебной литературы, которые в лучшем случае преследуют цели получения прибыли, а в худшем намеренно издают идеологически ангажированную литературу, оказывающую обратный воспитательный эффект на учащихся.

Если ребенок с детства начинает усваивать искаженную информацию об истории своей Родины, то позже, в зрелом возрасте достаточно трудно исправить подобную «идеологическую прививку». Так, Мария Жукова, дочь маршала Г.К.Жукова, прямо говорит о том, что плохое преподавание истории связано с тем, что «многие учатся по «соросовским» учебникам» [12]. Среди учебников, фактической целью которых является принижение роли России в мировой истории, можно назвать такие, как «Новейшая история зарубежных стран» А. Кредера, «История России. XX век» В. Островского и А. Уткина, «Новая история» А. Юровской, «Новейшая история» И. Долуцкого [8].

Фактическое отсутствие официальной концепции истории приводит к отсутствию целей существования национального государства, что в свою очередь, препятствует мобилизации общества и способствует активизации различных националистических групп, «пятой колонны» и, как следствие, авторов с размытым чувством гражданской ответственности. Подобную ситуацию отсутствия национальной идентичности и неспособности к мобилизации сегодня демонстрирует Украина, в которой политическая сфера общества оказалась замешана на экономических интересах олигархических групп и геополитических интересах США. В самих же США, как самого известного поборника демократии и плюрализма, по словам доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института российской истории РАН Ю. Жукова, «... школьный учебник американской истории ... один, стандартный – там нет трех, двадцати, как у нас. Только один» [13].

В большинстве своем профессиональные историки высказываются за создание единого учебника истории. Так, вице-президент РАН Валерий Козлов, поддерживал идею госзаказа на школьные учебники еще в 2007 г., после того как была проведена экспертиза ряда школьных учебников и выявлена массовая некомпетентность авторов, а также околонуачность и компилятивный характер текстов [9].

Компромиссный подход к созданию единого учебника истории демонстрирует доктор исторических наук А. Данилов, который полагает, что «выход из ситуации видится лишь в создании концептуально однородных вариативных линий учебников. ... Центральное место в учебниках истории должны занять те идеи и ценности, которые составляют основу конституционного строя России. Необходимо также показывать место и роль России в мире, выявлять общее и особенное в мировой и отечественной истории. Здесь нет и не должно быть места крайним взглядам и оценкам. Российская история не должна представлять в учебнике ни как некая аномалия всемирной истории, ни как единственно верный путь» [14].

Главным аргументом в высказываниях профессиональных историков становится положение о необходимости формирования в сознании школьника «каркаса» исторического знания о России, который в дальнейшем, при поддержании должного интереса к прошлому Родины, может дополняться и альтернативными теориями, и различными авторскими интерпретациями исторического процесса. Ведь действительно, невозможно запретить изучение исторической концепции Н.М. Карамзина только из-за его крайних монархических взглядов. В подтверждение этому Министр образования и науки РФ Д. Ливанов полагает, что «хороший учебник истории, даже если он один, всегда оставляет пространство для размышлений, для выстраивания различных версий того, что происходило, для каких-то различных концепций исторических» [15]. Вместе с тем, использование единого, концептуально выстроенного учебника поможет создать в сознании учащегося предпосылки взвешенного понимания причин официального подхода к истории России и одновременно выстроит познавательный «каркас», который поможет воспринять и иные точки зрения на историю Отечества. Иначе говоря, альтернативность интерпретации исторического процесса является дополняющим элементом исторического образования и не исключается из образовательного процесса самим фактом введения единого учебника истории.

Вопрос о необходимости создания такого учебника как стратегического идеологического средства патриотического воспитания поднимался еще задолго до официального

заявления Президента РФ Национальным институтом развития современной идеологии. Ведь, действительно, отношение к своей Родине у человека начинается с изучения ее истории. Следовательно, способ преподнесения школьнику тех или иных исторических событий, раскрытия роли отдельных личностей и народа в истории России в определенной степени является способом построения его национального самосознания. Современники социальной трансформации 1990-х могут подтвердить тот простой факт, что невозможна полноценная жизнь с постоянно свербящей сознание ущербной гражданской позицией, с постоянной оглядкой на мнение ЕС или США.

На сегодня работа над концепцией нового учебно-методологического комплекса по отечественной истории завершена [16]. Председатель Государственной Думы и Председатель Российского исторического общества С.Е. Нарышкин отметил, что «новая концепция преподавания истории в школе стала продуктом широкого общественного согласия, хотя перед началом дискуссии общество разделяли десятки вопросов, которые были отягощены нерешенными в течение десятилетий проблемами» [16].

Основными требованиями, предъявляемыми к единому учебнику истории, являются, во-первых, наличие единой научно подтвержденной концепции исторического прошлого России, призванной к формированию у молодежи как способности критического отношения к происходящим событиям, так и формированию чувства патриотизма и гражданственности. Во-вторых, необходимо усилить акцент на роли повседневной жизни народа в истории России, что должно более ясно и отчетливо показать исторические тенденции развития общества и государства. В-третьих, изложение исторических фактов должно создавать предпосылки адекватного научного видения исторической реальности, а не создавать в сознании учащихся идеологической искусственной конструкции отечественной истории. В-четвертых, воспитывающая роль учебника должна состоять в таком изложении истории, которое способствует действительной интеграции общества. Таким образом, удовлетворяются требования воспитательной и образовательной функций школьного процесса, осуществляемого с учетом психологии подростка.

Кроме упомянутых требований к учебнику истории (в равной степени относящихся, впрочем, и к любому другому школьному учебнику) необходимо указать на организационную роль учебника, а именно – на необходимость его соответствия Единому государственному экзамену. В самом деле, если экзамен Единый, то почему база подготовки к нему должна быть плюралистичной? ЕГЭ требует единого организационно унифицированного взгляда на историю, поскольку в случае вариативного взгляда при сдаче экзамена могут возникнуть необоснованные претензии к добросовестному учащемуся, изложившему альтернативную точку зрения на исторические события, усвоенную им на уроках истории.

Подведем итоги нашего краткого анализа.

Во-первых, преподавание истории в средней общеобразовательной школе, несомненно, должно вестись на базе единого учебника истории, написанного и многократно отрецензированного историками-профессионалами. При этом лучшей моделью написания и рецензирования будет привлечение узких специалистов по тому или иному историческому периоду отечественной истории. Дополняющим и конкретизирующим является высказывание Д. Семушина, который предложил следующее видение процесса создания единого учебника истории: «Нужна конкуренция идей вне либерального дискурса развития России. В основу трактовок истории периода Киевской Руси, как предьстории России, необходимо использовать, несмотря на её некоторую историографичность, концепцию проф. И.Я. Фроянова, очищенную от ненужной сейчас марксистской терминологии. В изложении Московского периода за основу необходимо взять работы академика С.Б. Веселовского и проф. Р.Г. Скрынникова, Смуты – Р.Г. Скрынникова и его школы, а также А. Л. Станиславского. Для истории XVII в. важна работа П.В. Седова. Для последующего периода культурного перелома необходимо обратить внимание на «Очерки истории русской культуры» профессора П.Н. Милокова,

если отвлечься от их либерального дискурса. И самое главное. В основу нового единого учебника истории России должна быть положена концепция академика Л.В. Милова» [17].

Во-вторых, нельзя продолжать тенденцию создания единого учебника истории и в высшее профессиональное образование, где необходимо развивать прежде всего критическое мышление в целях развития способности студента к интерпретации альтернативных вариантов истории, что является одной из неотъемлемых компетенций профессионального историка.

В-третьих, создание единого учебника истории никак не отменяет возможности создания других неофициальных авторских учебников, популярных исторических журналов, интернет-публикаций, т.е. никоим образом не ограничивает информационное познавательное пространство школьника. Вместе с тем, наличие единого учебника истории создает определенные удобства для школьника, поскольку благодаря профессиональному рецензированию такой учебник будет максимально лишен ошибок и опечаток, в большей степени, чем текущие, способствовать успешной подготовке школьника к ЕГЭ, являющимся серьезной психологической и информационной проблемой для родителей, учащихся и учителей.

В-четвертых, в школьном обучении дискуссионность можно внести созданием исторических кружков, присутствием исторической литературы в библиотеках, хотя уже сегодня практически вся литература имеется в электронном виде (циркуляция ее в сети Интернет является темой особого разговора).

В-пятых, вопрос о создании единого учебника истории сегодня актуален не только для России, но и для всего постсоветского пространства. Дальнейшими шагами после создания российского единого учебника истории должно стать формирование единого образовательного исторического пространства на территории Евразийского экономического союза, т.е. России, Белоруссии, Казахстана, а также стран-кандидатов на вход в Евразийский экономический Союз – Армении и Киргизии.

В-шестых, тот факт, что идея создания единого учебника истории России взволновала общественное сознание, говорит о важности вопроса не только для издательств и коммерсантов, но и для самосознания граждан России. Поэтому общим выводом является вывод, касающийся необходимости пересмотра стратегии не только исторического, но и всего комплекса социально-гуманитарного образования.

Литература

1. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Проект // [Эл. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/docs/2013/standart.pdf> (дата общ.: 08.06.2014).
2. Приказ от 09.07.2003 г № 2959. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=343905;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.8905498124659061> (дата обращения: 08.06.2014)
3. Приказ Минобрнауки РФ от 23.12.2004 № 141 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=352615> (дата общ.: 08.06.2014)
4. *Каллиома Л.* Право на учебник // Известия. 27.12.2007. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/332071> (дата обращения: .2014).
5. Владимир Путин раскритиковал «заказные» учебники истории. // Общая газета. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://og.ru/news/2007/06/21/30215.shtml> (дата обращения: 10.06.2014) / Данилов А.А., Филиппов А.В. (ред.) Доклад «Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. // М.: 2009. 389 с.
6. Подписан Договор о Евразийском экономическом союзе // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/45787> (дата обращения: 08.06.2014)
7. Единый учебник истории. Справочный материал для государственно-патриотического клуба партии «Единая Россия». [Эл. ресурс]. - Режим доступа: http://www.nirsi.ru/NewGeneration/n96/Ediniy_uchebnik_istorii.pdf/ (дата общ.: .05.06.2014)

8. *Каллиома Л.* В учебниках столько ошибок, что двоечникам и не снилось. // Известия. 25 декабря 2007. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/331999> (дата обращения: 05.06.2014)
9. *Чураков Д.О.* Учебники по истории XX века: вчера, сегодня... завтра? // Православный образовательный портал «Слово» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.portal-slovo.ru/history/39082.php> (дата обращения: 06.06.2014)
10. *Мединский В.* Выступление на заседании государственно-патриотического клуба «Единой России» // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://actualcomment.ru/theme/1340> (дата обращения: 06.06.2014)
11. Родители критикуют учебники и образовательные программы и объединяются в ассоциацию // Российский образовательный портал, 14.11.2006 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.edu.ru/index.php?page_id=5&topic_id=11&sid=2018 (дата обращения: 05.06.2014).
12. *Баранец В.* Историк Юрий Жуков: «Нашу Победу пора спасать» // Комсомольская правда. 8 мая 2009. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/24290/485179/> (дата обращения: 06.06.2014)
13. *Ростовский Г.* Единый учебник истории? [Электронный ресурс Znamensk]. - Режим доступа: <http://znamensk.info/arhiv-2013/vypusk-12-27-marta/edinyu-uchebnik-istorii.html> (дата обращения: 10.06.2014)
14. Министр образования пообещал показать единый учебник по истории через год // Полит. ру. 17.03.2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://polit.ru/news/2013/03/17/edinyj/> (дата обращения: 04.06.2014)
15. Работа над концепцией нового учебно-методического комплекса по отечественной истории завершена [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://rushistory.org/?page_id=1800 (дата обращения: 05.06.2014)
16. *Семушин Д.* Европоцентристский подход к истории России - путь к формированию квазиидентичности // [Электронный ресурс REGNUM]. - Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/1750992.html#ixzz2peCwCXH2> (дата обращения: 08.06.2014).

Samygin Sergey Ivanovich, Doctor of Science, Professor, Rostov State University of Economics «RINH» (69, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: darya.maksimovich@gmail.com.

Tumaikin Ilya Valentinovich, Ph.D., Associate Professor, Rostov State University of Economics «RINH» (69, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: tumaykiniv@yandex.ru.

UNIFORM TEXTBOOK OF HISTORY AS ELEMENT OF SYSTEM OF NATIONAL IDENTITY

Abstract

This article analyzes the causes and possible socio-political and social-psychological consequences of unification of school history education. Expressed arguments in favor of creating a single history textbook, which will be one element of an overall strategy for the formation of national identity of Russian citizens.

Keywords: *single history textbook, national identity, nationalism, conservative and liberal discourse, moral censorship, social and political integration.*

References

1. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Проект. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/docs/2013/standart.pdf> (дата обращения: 08.06.2014).
2. Приказ от 09.07.2003 г № 2959. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=343905;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.8905498124659061> (дата обращения: 08.06.2014)

3. Prikaz Minobrnauki RF ot 23.12.2004 № 141 [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=352615> (data obrashhenija: 08.06.2014)
4. Kallioma L. Pravo na uchebnik // Izvestija. 27.12.2007. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://izvestia.ru/news/332071> (data obrashhenija: .2014).
5. Vladimir Putin raskritikoval «zakaznye» uchebniki istorii. // Obshhaja gazeta. [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: <http://og.ru/news/2007/06/21/30215.shtml> (data obrashhenija: 10.06.2014) / Danilov A.A., Filippov A.V. (red.) Doklad «Osveshhenie obshhej istorii Rossii i narodov postsovetskikh stran v shkol'nyh uchebnikah istorii novyh nezavisimyh gosudarstv. // M.: 2009. 389 s.
6. Podpisan Dogovor o Evrazijskom jekonomicheskom sojuze // [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: <http://www.kremlin.ru/news/45787> (data obrashhenija: 08.06.2014)
7. Edinyj uchebnik istorii. Spravochnyj material dlja gosudarstvenno-patrioticheskogo kluba partii «Edinaja Rossija». [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.nirsi.ru/NewGeneration/n96/Edinyj_ uchebnik_istorii.pdf/ (data obrashhenija: .05.06.2014)
8. Kallioma L. V uchebnikah stol'ko oshibok, chto dvoechnikam i ne snilos'. // Izvestija. 25 dekabnja 2007.[Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: <http://izvestia.ru/news/331999> (data obrashhenija: 05.06.2014)
9. Churakov D.O. Uchebniki po istorii XX veka: vchera, segodnja... zavtra? // Pravoslavnyj obrazova-tel'nyj portal «Slovo» [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: <http://www.portal-slovo.ru/history/39082.php> (data obrashhenija: 06.06.2014)
10. Medinskij V. Vystuplenie na zasedanii gosudarstvenno-patrioticheskogo kluba «Edinoj Rossii» // [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://actualcomment.ru/theme/1340> (data obrashhenija: 06.06.2014)
11. Roditeli kritikujut uchebniki i obrazovatel'nye programmy i ob#edinajutsja v asociaciju //Rossijskij obrazovatel'nyj portal, 14.11.2006 [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.edu.ru/index.php?page_id=5&topic_id=11&sid=2018 (data obrashhenija: 05.06.2014).
12. Baranec V. Istorik Jurij Zhukov: «Nashu Pobedu pora spasat'» // Komsomol'skaja pravda. 8 maja 2009. [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: <http://www.kp.ru/daily/24290/485179/> (data obrashhenija: 06.06.2014)
13. Rostovskij G. Edinyj uchebnik istorii? [Jelektronnyj resurs Znamensk]. – Rezhim dostupa: <http://znamensk.info/arhiv-2013/vypusk-12-27-marta/edinyj-ucebnik-istorii.html> (data obrashhenija: 10.06.2014)
14. Ministr obrazovanija poobeshhal pokazat' edinyj uchebnik po istorii cherez god // Polit. ru. 17.03.2013 [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: <http://polit.ru/news/2013/03/17/edinyj/> (data obrashhenija: 04.06.2014)
15. Rabota nad koncepciej novogo uchebno-metodicheskogo kompleksa po otechestvennoj istorii zavershena [Jelektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: http://rushistory.org/?page_id=1800 (data obrashhenija: 05.06.2014)
16. Semushin D. Evropocentristskij podhod k istorii Rossii – put' k formirovaniju kvaziidentichnosti // [Jelektronnyj resurs REGNUM]. – Rezhim dostupa: <http://www.regnum.ru/news/1750992.html#ixzz2peCwCXH2> (data obrashhenija: 08.06.2014).