

**ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ
В ПРОГРАММНЫХ ДОКУМЕНТАХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ**

Фомин аспирант кафедры политологии и этнополитики,
Алексей Южно-Российский институт управления – филиал
Владимирович Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70).
E-mail: politolog@uriu.ranepa.ru

Аннотация

В статье освещается деятельность политических партий России по формированию инвестиционного климата. Рассматриваются позиции разных политических партий в этом вопросе, их внутренние противоречия и оппозиционность. Подчеркивается роль партии «Единая Россия» в реализации конкретных проектов по развитию инвестиционных программ.

***Ключевые слова:** политические партии, инвестиционный климат, партийные программы и проекты, власть, оппозиция.*

Социально-экономические процессы невозможно представить без участия партий, движений и неправительственных объединений, без учета их мнений и позиций. В стране отмечается рост количества партий общественных организаций, возрастающее число их членов-добровольцев, а также увеличение государственной поддержки экономических проектов этих организаций. Все системные партии и движения внесли определенный вклад укрепление законности, выстраивание открытого диалога и публичных обсуждений насущных проблем. В процессе функционирования политической системы происходит коллективная разработка политических решений. Данное действие является интегративным в силу активного участия в нем различных политических акторов, коллективных и индивидуальных, с учетом имеющейся между ними конкуренции.

Социально-экономическое содержание программ ведущих партий всегда включало в себя вопросы степени и характера государственного регулирования экономики. Предлагались различные рецепты решения проблемы: от обобществления собственности до отказа от регулирования, от всемерного развития социальных программ и гарантий с крайними полюсами до требования сокращения до минимума социальных расходов. Анализ содержания экономических аспектов предвыборных обещаний партий однозначно указывает на преобладающее внимание партий к экономическим проблемам, во-первых, реформирования и развития системы государственного управления экономикой, во-вторых – социальной защиты населения. Идеологические лозунги различных политических блоков и партий в период посткризисного развития имманентно связаны с содержанием разработанных ими экономических программ. Они дают достаточно полное представление о «политэкономическом мейнстриме» — системе наиболее распространенных взглядов, которые присущи в данный момент времени большинству партийных политиков и экспертов.

Программа ведущей политической партии «ЕР» содержит, с одной стороны, вполне либеральные требования, с другой – пункты об усилении госрегулирования, особенно в стратегических отраслях, об усилении инвестиционной деятельности государства. Помимо законотворческой деятельности в Государственной Думе, партия реализует т.н. партийные проекты. Это в принципе новый формат участия в управлении государством и решения проблем граждан. С помощью механизма партийных проектов «ЕР» стремится реализовать политическую волю своих избирателей, осуществить контроль над институтами власти

и произвести коррекцию ошибок. Среди успешно осуществленных проектов выделяется тема «СОЧИ 2014». Партия «Единая Россия» на состоявшемся в декабре 2006 года съезде приняла к реализации партийный проект «Сочи-2014». На его основе была разработана Федеральная целевая программа «Развитие города Сочи как горноклиматического курорта в 2006 – 2014 годах». Достаточно интересны в инновационно-инвестиционном отношении партийные проекты «Урал промышленный, Урал полярный», «Цивилизованная конкуренция», «Российский лес», «Российский агропром», «Проблема контрафактной продукции», «Международная кооперация» и другие – всего более 20. Но мы особо выделим проект «Национальные инновационные системы». Основной целью является участие партии в формировании национальной инновационной системы, как совокупности институтов, организаций и инструментов, образующих каркас национальной экономики инновационного типа. Эта работа предполагает формирование институтов и инструментов консолидации элит на задачах становления экономики инновационного типа, формирование институтов и механизмов легитимного и заинтересованного вовлечения административно-политических элит в управление инновациями, формирование институциональной структуры инновационной экономики, включая развитие законодательства и конвенциональных институциональных структур в опорных зонах – инновационных деловых кластерах, формирование институтов вознаграждения и признания достижений в инновационной деятельности и др. Общая задача программы – формирование «моды» на инновации, «культы инноваций», инновационного менталитета, инновационно ориентированного самосознания нации. Партия считает важным, чтобы потребность в новом и способность к новому стали неотъемлемой чертой образа «нашей национальной идентичности» [1].

«Справедливая Россия» (СР) и по экономической программе и по предвыборной платформе выглядит как антипод правящей партии. По месту в политическом спектре «СР» – социал-демократическая партия, так как её идеология – «новый социализм XXI века». Свою цель партия видит в построении социального государства, отличного, и от советского, и от европейского. Как утверждают многие политологи, провозглашение Российской Федерации социальным государством в Конституции 1993 г. носило декларативно-проектный характер, однако возможность создания сильного социально-ориентированного государства в России есть. В основе программы партии лежит восемь пунктов: социальная справедливость, равные для всех граждан права и свободы, солидарность поколений, социальная безопасность, благополучие семьи, патриотизм, ответственность государства за благополучие своих граждан и так называемая «демократия участия». Для достижения инвестиционных задач «эсеры» предлагают целый комплекс мер. Первая среди прочих – введение прогрессивной ставки налогообложения в зависимости от доходов, согласно которой «богатый платит 30%, бедный – ничего». Панацеей от всех финансовых бед России партия считает доминирующее присутствие государства во всех сферах экономики. В частности, необходимо «вернуть» государству природную ренту, считать недра и другие природные ресурсы общественной собственностью» и установить государственную монополию на алкогольную и табачную продукцию. Кроме прочего, по мнению членов партии, необходимо трансформировать «Стабилизационный фонд», который в нынешнем своем виде — «прямой вычет из экономического потенциала страны», и создать Воплощение программных идей партии предусмотрено под девизом «Открытость и ответственность власти», который подразумевает повышение прозрачности федерального и региональных бюджетов, свободную работу НКО и поддержку всех форм самоорганизации населения [2–3]. Партия считает принципиально важным добиваться увеличения доли инвестиций в инновационные и высокотехнологичные отрасли экономики до 50% от общего объема инвестиций.

КПРФ, осуществляя свою программную задачу «восстановления социалистического общества» на базе народовластия, остается на позициях марксизма-ленинизма и отдает приоритет государственной общенародной собственности как наиболее справедливой и макси-

мально эффективной в условиях Российского государства, доказавшей свое превосходство и рациональность в годы Советской власти. Частная собственность на средства производства якобы доказала всю ущербность и бесперспективность хозяйствования во всех отраслях российской экономики, в том числе и таких доходных, как нефтяная и газовая. В силу того, что эффективность производства определяется не формой собственности на средства производства, а принципами и методами управления, КППРФ считает целесообразным в сфере материального производства основывать организацию управления предприятиями на праве хозяйственного ведения, оперативного управления, доверительного управления, аренды, лизинга и концессионных договоров. В то же время КППРФ не отвергает позитивный характер деятельности предприятий и отраслей иных организационно-правовых форм и форм собственности, доказавших эффективность своей хозяйственной деятельности в условиях рыночных отношений, и в дальнейшем будет всемерно поддерживать их развитие. На современном этапе одной из главных задач КППРФ считает осуществление деприватизации естественных монополий, нефтяных и газовых компаний, предприятий, добывающих цветные и драгоценные металлы и камни, предприятий оборонного комплекса. Вся прибыль от деятельности указанных организаций (кроме средств, направляемых на развитие производства) должна поступать в бюджеты всех уровней. Партия считает «трескотнёй» традиционные ультралиберальные «мантры» об инвестиционном климате, иностранных инвестициях и таргетированиях инфляции. Государство обязано активно стимулировать конкретные предприятия промышленности и агропромышленного комплекса, производящие товары с целью сокращения импорта их аналогов. Инвестиционно-стимулирующая политика государства, ориентированная на развитие производства отечественных товаров и сельскохозяйственной продукции, позволит повысить эффективность производства и течение двух лет обеспечить насыщение внутреннего рынка товарами отечественного производства и продуктами питания.

ЛДПР – партия либеральных демократов под руководством харизматического лидера В.В. Жириновского объявляет о необходимости воссоздания полноценного государственного сектора. Государство должно обладать контрольным пакетом акций на предприятиях военно-промышленного и топливно-энергетического комплексов, транспорта и связи, металлургической промышленности и тяжелого машиностроения, а также добывающих отраслей стратегического характера. Делая ставку на экспорт отечественной продукции, правительству необходимо ввести монополию на внешнюю торговлю сырьем и энергоносителями. ЛДПР требует проведения всеобщей налоговой экономической амнистии с возвратом разумной части прошлых недоплат. Государство в целом должно взять на себя всю полноту ответственности за инвестиционную политику. В этом плане платформа ЛДПР очень близка к требованиям КППРФ.

Недавно ликвидированное объединение либералов – «Союз правых сил» разработало долгосрочную программу действий до 2017 года. Партия планировала реализовать четыре десятка национальных проектов. Один из первых на очереди – восстановление прямого действия конституции на основе принципов демократизма и федерализма. СПС планировал провести демонополизацию экономики, сформировать конкурентную среду на всех рынках, провести структурное реформирование газовой отрасли и железных дорог. В докладе СПС «Инвестиционный климат в России» говорилось, что участие государства в решении проблемы развития. СПС признавал необходимым, однако, вряд ли целесообразно увеличивать государственные инвестиции, финансируемые из текущего бюджета за счет налогов. Следует увеличить эффективность предоставления государственных гарантий по наиболее важным инвестиционным программам. Было бы целесообразно при созревании подходящих условий сформировать бюджет развития за счет долгосрочных государственных займов. Полученные средства могли бы пойти, прежде всего, на развитие инфраструктуры для частного бизнеса, на гарантии экспорта, и т.п. Учитывая недостаток доверия к российскому правительству со стороны иностранных кредиторов, крайне важно, чтобы обязательства

по этим займам были гарантированы развитыми индустриальными странами и международными финансовыми институтами. Это позволило бы восстановить доверие к российским государственным и финансовым институтам, привлечь средства по доступным ставкам и серьезно содействовать подъему российской экономики.

Близкая по программе к СПС партия «Гражданская платформа» видит свою миссию в том, чтобы консолидировать гражданское общество и законно добиться реализации нового политического курса, направленного на утверждение настоящей демократии, строительство сильной экономики в интересах граждан, формирование всех необходимых условий для возрождения отечественной культуры, образования и здравоохранения. Партия считает, что главное богатство России – это человеческий потенциал, а главные стратегические инвестиции – это инвестиции в человека. В программе много классически-либеральных рассуждений на эту тему, но нет конкретных предложений по формированию приемлемой для государства рациональной инвестиционной политики.

Главный недостаток всех программ оппозиционных партий – отсутствие постоянства взглядов. Например, стратегия постепенного «воспитания властей» заставила СПС идти на компромиссы ради тех или иных либеральных преобразований. Партия попала в кризис, из которого не вышла. На идеологическом поле она проиграла обладающей большими административными и финансовыми возможностями «ЕР». Одни либералы перешли в «ЕР», а другие сторонники СПС полагают, что власти уже переступили грань, за которой возврат на демократический путь парламентскими методами невозможен, и перешли в стан несистемной оппозиции. Правыми партиями предлагаются конкретные меры, но все они направлены исключительно на поддержку малого и среднего бизнеса, как, например, требование предоставить малым предприятиям налоговые каникулы сроком на два года. Резко снизить инвестиционные программы российских естественных монополий, а также их затраты на содержание аппарата и приобретение непрофильных активов. Программы правых партий страдает противоречивостью, что делает непонятными декларируемые принципы, так как все это предложения, в основе которых лежат только интересы бизнеса, а не широких слоев населения. Правая контрэлита, несмотря на благоприятные условия для рыночных других своих проектов, находится все еще в стадии становления [4].

Таким образом, ввиду отсутствия необходимости четкого идеологического определения для партий, благодаря возможности применять популистские идеологические конструкции политические партии, а главным образом партия власти, выполняют свою идеологическую функцию сугубо конъюнктурно, не обращая внимания на общественный запрос на стратификацию политических сил в стране. Многие исследователи и политики отметили, что ни одна из оппозиционных партий не сумела в период кризиса довести свою антикризисную программу до очень короткого перечня мер и лозунгов, призывающих к действию. Политические партии быстро реагируют на программу правительства, но никто из оппозиционных партий не предлагал комплекса мер, включающих и политические, и управленческие меры. С другой стороны правительство принимает решения, как правило, без дополнительной политической, экспертной и общественной дискуссии.

Следует заметить, что оппозиционные партии, особенно правые и правоцентристские, постоянно апеллируют к поддержке гражданского общества. Существует точка зрения что они и сами на современном этапе являются структурами гражданского общества. Проблема роли неправительственных (некоммерческих) организаций в процессе принятия политических решений в последнее время стала разрабатываться исследователями. Некоммерческий или третий сектор – функционирующая сфера, является важным элементом трансформации обществ в направлении от индустриальной к постиндустриальной стадии развития [5–6]. Развитие специализированных некоммерческих структур по развитию инновационных и инвестиционных проектов, формулирование стандартов для развития территорий в рамках данной политики и т.д., уже принесло значительный позитивный эффект

и заложило основу для активизации взаимодействия власти и всех политических партий, особенно в сложных условиях посткризисного развития.

Таким образом, политические партии России становятся в настоящее время все более активными участниками процесса формирования инвестиционного климата на общероссийском уровне. Партия «Единая Россия» как правящая партия, объединяющая в своих рядах большинство депутатов обеих палат парламента, а также подавляющее большинство административно-политической элиты и в центре и на местах, имеет огромные реальные возможности для реализации своих партийных конкретных проектов по развитию инновационно-инвестиционной политики, и она уже оказывает определяющее влияние на осуществление этой политики в целом. Партия власти является важнейшим элементом в созданном механизме разработки и реализации государственно-инновационной политики правительства. Проекты системных партий и движений по реализации государственной инвестиционной политики, несмотря на противоречия и оппозиционность, образуют широкое информационное проблемное поле, в котором происходит взаимодействие различных сил в разработке стратегии эффективного экономического развития общества и дальнейшего укрепления социально-политической стабильности. Хотя деятельность партий системной оппозиции в направлении инвестиционной политики носит в основном идеологический характер, она, тем не менее, объективно расширяет возможности анализа альтернативных вариантов, использования отдельных конкретных предложений и рациональных инициатив. Одной из характерных черт формирования государственно инвестиционной политики в России является постоянно развивающееся взаимодействие органов власти, политических партий со структурами гражданского общества, включая бизнес-организации, в позиционировании территорий России с точки зрения привлекательности для потенциальных инвестиций.

Литература

1. Всероссийская политическая партия «Единая Россия» er.ru/projects/2013/5/14/natsionalnaya-innovatsionnaya.../file2.ppt
2. *Емелина Е.В.* Место и роль «Справедливой России» в формировании партийно-политической системы страны // Центр и властная вертикаль: российская политическая традиция: Материалы Всерос. научно-практич. конф. Ульяновск, УлГУ, 2009. С. 239–249.
3. *Кислицын С.А., Зорько И.С.* «Справедливая Россия» – новая социал-демократическая партия. Ростов н/Д., 2012.
4. *Кислицын С.А., Лубский А.В.* Элиты и контрэлиты России. Вопросы теории и политической практики. Ростов н/Д., 2014.
5. *Лившин А.Я.* Некоммерческий сектор в России и мире: современные проблемы экономики и управления // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2005. № 4. С. 23–42.
6. *Фомин А.В.* Политические партии и местное самоуправление // В кн.: Проблемы строительства политических партий и гражданского общества. Вып. 3. Отв. ред. С.А. Кислицын. Ростов н/Д.: Дониздат, 2013.

Fomin Alexey Vladimirovich, graduate student of department of political science and ethnopolitics, the South-Russia Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: politolog@uriu.ranepa.ru.

PROBLEMS OF THE PUBLIC INVESTMENT AND INNOVATIVE POLICY IN PROGRAM DOCUMENTS OF POLITICAL PARTIES

Abstract

The article highlights the attempts of political parties of Russia to participate in shaping the investment climate at the national level. The party “United Russia” as the ruling party, has plenty of real opportunities for realization of their specific projects for development of innovation

and investment policy, and it has a defining influence on the implementation of this policy in General. Projects system parties and movements (just Russia, the CPRF, LDPR, partially Civic platform) implementation of the state investment policy, despite the controversy and opposition, form the information problem field in which there is an interaction of different forces in the development of strategies for the effective economic development of the society.

Keywords: political parties, the investment climate, party programmes and projects, power, opposition.

References

1. Vserossijskaja političeskaja partija «Edinaja Rossija» er.ru/projects/2013/5/14/natsionalnaya-innovatsionnaya.../file2.ppt
2. Emelina E.V. Mesto i rol' «Spravedlivoj Rossii» v formirovanii partijno-političeskoj sistemy strany // Centr i vlastnaja vertikal': rossijskaja političeskaja tradicija: Materialy Vseros. nauchno-praktičh. konf. Ul'janovsk, UIGU, 2009. S. 239–249.
3. Kislicyn S.A., Zor'ko I.S. «Spravedlivaja Rossija» – novaja social-demokratičeskaja partija. Rostov n/D., 2012.
4. Kislicyn S.A., Lubskij A.V. Jelity i kontrjelity Rossii. Voprosy teorii i političeskoj praktiki. Rostov n/D., 2014.
5. Livshin A.Ja. Nekommerčeskij sektor v Rossii i mire: sovremennye problemy jekonomiki i upravlenija // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshhestvo). 2005. № 4. S. 23–42.
6. Fomin A.V. Politicheskie partii i mestnoe samoupravlenie // V kn.: Problemy stroitel'stva političeskijh partij i grazhdanskogo obshhestva. Vyp. 3. Otv. red. S.A. Kislicyn. Rostov n/D.: Donizdat, 2013.

УДК 323

КАДРОВЫЙ АСПЕКТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА

Крицкая Анна Александровна аспирант кафедры политологии и этнополитики, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70).
E-mail: enigmaann@bk.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы и перспективы взаимодействия административно-политической элиты с представителями бизнес-элиты в настоящее время, описываются различные модели взаимоотношения власти и бизнеса, указывается на необходимость изучения зарубежного опыта.

Ключевые слова: административно-политическая элита, бизнес-элита, государственно-частное партнерство, государственное управление, политический процесс, политическое управление.

Особая роль в стабилизации экономической и социально-политической систем отводится взаимоотношениям между элитой власти и элитой бизнеса, которые могут влиять как на развитие экономических систем, так и на решение многих социальных и политических проблем. Рыночная экономика отчасти и представляет собой механизм взаимодействия политико-административной и бизнес-элиты, который заключается в разработке различных форм и направлений, связанных с созданием благоприятных условий для развития общества. В настоящий момент такие взаимоотношения по большей части носят неформальный