

УДК 378

**ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ РОССИЙСКОМ СОЦИУМЕ**

**Попова** старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин,  
**Виктория** Ростовский филиал Российской таможенной академии  
**Эдуардовна** (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, д. 20).  
E-mail: popova\_dasha90@mail.ru

**Аннотация**

*В статье рассматриваются проблемы, стоящие перед современной российской системой высшего образования, недостатки отечественной системы высшего образования, а также тенденции развития системы высшего образования, обозначившиеся с начала 1990-х годов, и негативные факторы, оказавшие сильное воздействие на развитие образовательной среды.*

**Ключевые слова:** профессиональные качества выпускников, личностные качества выпускников, массовое высшее образование, высококвалифицированные кадры.

Постсоветское состояние отечественной системы образования характеризуется значительным отставанием качества российского образования от образовательных систем большинства развитых государств мира, что объясняется общим социокультурным отставанием России, относительной замедленностью темпов ее развития в сравнении со стремительной модернизацией современного общества. При этом внутренняя отсталость российского образования от мировых аналогов присутствует как в сфере сущностных характеристик образовательной системы, так и в области организации управления системой образования в Российской Федерации. Можно назвать в качестве ключевых причин недостаточное финансирование системы образования и отсутствие четкой стратегии развития системы образования, в том числе в ее управленческих аспектах.

В современной России система высшего образования во многом сохраняет консервативные черты, проявляющиеся в том числе и в замедленной реакции отечественных высших учебных заведений на изменения, происходящие на мировом рынке образовательных услуг. В частности, отечественная система высшего образования уделяет крайне незначительное внимание развитию креативного потенциала студентов и специалистов, ориентируясь скорее на усвоение больших объемов информации, чем на развитие соответствующих профессиональных и личностных качеств будущих выпускников.

В конечном итоге, выпускники отечественных высших учебных заведений в основной массе оказываются не готовы к успешной деятельности по избранной профессии, о чем свидетельствует их массовая депрофессионализация, отток в те сферы деятельности, которые не требуют высшего профессионального образования (множество квалифицированных специалистов, работающих на низших должностях в сфере услуг, торговле, транспортных перевозках, охране и т.д.). Данная ситуация является прямым следствием отсутствия подготовки к профессиональной деятельности в информационном обществе.

За последнее двадцатилетие российская сфера образования в целом существует в условиях хронического недофинансирования, результатом которого явилось резкое снижение качества жизни работников этой сферы. Настоящим бичом современного российского высшего образования стала низкая заработная плата сотрудников вузов, в том числе профессорско-преподавательского состава высшей квалификации. Минимальные зарплаты начинающим научным сотрудникам и преподавателям препятствуют притоку молодежи в сферу высшего образования и науки, способствуют падению престижа преподавательской и научной

деятельности в обществе и отношении к образованию лишь как к средству получения диплома, который может быть использован при устройстве на более-менее престижную работу, чаще всего – не по специальности.

Таким образом, одной из ключевых проблем, стоящих перед современной российской системой высшего образования, является кадровый дефицит. Есть все основания предполагать, что без кардинальных изменений в сфере управления высшим образованием эта проблема будет только усугубляться, поскольку старые кадры постепенно будут покидать рабочие места, а молодежь не станет в массовом порядке приходить на низкооплачиваемые ставки. С последним моментом связана и проблема депрофессионализации квалифицированных специалистов, которые не идут работать по специальностям, а предпочитают искать максимально выгодные в плане заработной платы виды деятельности – чаще всего, в коммерческих структурах. По мнению многих исследователей, чрезмерная эксплуатация профессорско-преподавательского состава представляет в настоящее время одну из ключевых проблем российской системы высшего образования и одно из основных препятствий на пути к его модернизации [1].

Недостатки отечественной системы высшего образования в значительной степени усугубляются неразвитостью администрирования в сфере образовательных услуг. Кризис в современной системе управления проявляется в таких асоциальных процессах, как коррупция и nepotизм, отсутствие подбора административных кадров действительно по степени их профессионализма и кристальности личных качеств. Эти же проблемы во многом отрезают от системы высшего образования ту часть населения, которая не в состоянии платить за предоставление образовательных услуг официально (в негосударственных вузах и на коммерческих отделениях государственных вузов) или неофициально (в виде коррупционных поборов).

Высшие школы перестали выполнять функцию последнего звена в национальной системе образования, но несут важную социально-политическую функцию: они дают молодежи, для которой и так нет работы, определенное занятие. Вузы «забирают» с рынка рабочей силы значительное количество молодых людей каждый год. Таким образом, распространение массового высшего образования является существенным элементом социальной политики. Массовое высшее образование не находит обоснования в конструктивном изменении общественной жизни во всех ее аспектах, а является попросту элементом социальной политики государства [2, с. 192]. Но, с другой стороны, студенты с высшим образованием имеют завышенные требования к месту работы, в то же время как на рынке труда наблюдается нехватка «синих воротничков». Наиболее востребованными являются не выпускники высших школ, а добросовестные профессионалы и ремесленники, а также неквалифицированные работники. Трактовка высших учебных заведений как элемента социальной политики может иметь губительные последствия для общества. Ведь такая социальная политика в массовом масштабе производит образованных и фрустрированных выпускников, образующих потенциальные источники социальной напряженности [2, с. 194].

Высшее образование в России должно быть настроено на подготовку национально-ориентированных высокопрофессиональных кадров. Выпускники вузов не только должны иметь фундаментальное образование по своей специализации, но и широкий культурный кругозор. Студенты должны обладать прочной общегуманитарной культурной базой, знать отечественные духовные и культурные традиции, осознавая при этом себя их наследниками. Эти люди – будущие ученые, бизнесмены, руководители, политики и общественные деятели, преподаватели – должны составить в ближайшем будущем основу для формирования общественной, политической и экономической элиты России, сознательно нацеленной на возвращение России статуса ведущей мировой державы. В вузах должны разрабатываться научные направления, связанные с наиболее актуальными культурно-политическими и экономическими проблемами современной России, решение которых будет способствовать

политическому, экономическому, социальному и культурному возрождению России.

Тенденция переноса центра тяжести с бюджета на внебюджетные средства на фоне резкого расслоения общества по уровню доходов создает реальную угрозу превращения системы образования, с одной стороны, в сословную, элитарную, а с другой – просто в сферу обслуживания потребностей рыночной экономики. При таком положении дел невозможно сохранять единое образовательное пространство, обеспечивать госстандарты и равные возможности для получения качественного образования, которое само по себе является во многом самоцелью и общественной ценностью. Возникает опасность разрушения традиционных основ отечественного образования, потери лучшего из того, что в ней имелось и еще есть.

Еще один аспект – качественность вечернего и заочного образования. Основная масса программ заочного обучения значительно уступает по своему качеству и наполненности программам очного обучения, что влияет на профессиональную квалификацию специалистов, получающих заочное образование. В конечном итоге, многими абитуриентами заочное обучение рассматривается лишь как способ получения заветного диплома, а не знаний, и эта позиция фактически стимулируется политикой руководства самих вузов, не способствующей полноценному насыщению образовательных программ для заочных и вечерних отделений.

Следует отметить слабую включенность российской системы образования в мировой рынок образования. В настоящее время Российская Федерация не отличается конкурентоспособными позициями в сфере образования в мировом масштабе. По данным исследователей, доля Российской Федерации на международном образовательном рынке не превышает 3,8%. Естественно, что это очень малый показатель для страны, претендующей на роль мировой державы и действительно обладающей значительным образовательным, интеллектуальным потенциалом. Тем более, данная ситуация является регрессом по сравнению с 1990 годом, когда доля Советского Союза составляла 11% от мирового рынка образовательных услуг. Между тем, другие развитые государства отличаются несравнимо более высокими показателями. Так, в Великобритании учится 16% иностранных студентов, в Федеративной Республике Германии – 10% [3, с. 23–24]. Мы находимся на восьмом месте в настоящее время после таких стран, как США, Франция, Германия, Австралия и т.д. Необходимо, пользуясь естественными преимуществами нашей высшей школы, превратить высшее образование в источник доходов государства, широко привлекая студентов из-за рубежа на коммерческой основе (в том числе относительно низкими ценами, рассрочками, кредитами и т. д.). Использовать эту систему для распространения российского влияния во внешнем мире, в том числе для формирования пророссийски ориентированных национальных элит за пределами России.

В системе высшего образования необходимо создать систему обязательной общественно-профессиональной экспертизы, обеспечить рынок высококвалифицированными кадрами, такими кадрами, которые по-настоящему интересны рынку, реально востребованы работодателями и подготовлены для участия в модернизации нашей экономики. Особое значение имеет взаимодействие вузов с промышленностью, организациями фундаментальной и прикладной науки, в том числе в процессе создания совместных малых инновационных предприятий. Государство должно повышать затраты на образование, но не столько за счет бюджетных средств, сколько за счет расстановки приоритетов: вкладывать деньги нужно в первую очередь в те области, которые являются государствообразующими (бюджетными): фундаментальные науки, педагогику, медицину, военное дело; через финансирование государство будет осуществлять над ними жесткий контроль.

Современное образование немислимо без развитой системы мобильности учащихся и преподавателей. Российский рынок труда отличается низким уровнем мобильности, соответственно это отражается и на состоянии высшего образования. Для российских вузов характерен консерватизм не только в плане учебных программ и курсов, но и в плане отсутствия

мобильности преподавательского состава. В основу высшей школы должен быть положен принцип сотворчества преподавателя и студентов (с мастер-классами, индивидуальным научным руководством и аттестацией, с жестким переходом от плагиаторских по сути рефератов к требованию, пусть не вполне зрелых, но обязательно самостоятельных, оригинальных работ студентов). Большая часть российских преподавателей стремится спокойно работать на одном месте, получая заработную плату, и совершенно не стремится к приобретению нового опыта, расширяющего их профессиональные навыки и углубляющего их квалификацию [4]. Необходимо обеспечение большей мобильности и ротация кадров, как преподавателей, так и руководителей учреждений, привлечение в эту сферу успешных людей из науки и бизнеса. Одно из возможных решений заключается в возможности ограничить время пребывания руководителей образовательных учреждений в должности в одном и том же университете, в одном и том же образовательном учреждении. Одновременно необходимо к аттестации преподавателей, к обновлению квалификационных требований к преподавателям привлекать работодателей будущих выпускников.

Таким образом, с начала 1990-х гг. в системе высшего образования обозначилось несколько тенденций:

1. Формирование коммерческого образования и в связи с этим – массовое высшее образование.
2. Уход государства из образовательной сферы, или же, как минимум, недостаточное внимание к процессам образования.
3. Заимствование зарубежного опыта путем переноса отдельных элементов целостных инновационных механизмов, что привело к резкому понижению научно-методического уровня высшей школы (за редким исключением ряда ведущих вузов).

На развитие образования оказали сильное воздействие следующие негативные факторы:

1. Неэффективность в использовании научного потенциала.
2. Недостаточное финансирование высшей школы, в связи с чем российская сфера образования в целом существует в условиях хронического недофинансирования.
3. Высокий уровень коррупции, связанный как с недофинансированием высшей школы, так и с серьезными ценностными трансформациями в российском обществе.
4. Неготовность высшей школы к серьезным изменениям и реформам.

Более ста лет назад Д.И. Менделеев писал: *“Нам особенно нужны образованные люди, близко знающие всю русскую действительность, для того, чтобы мы смогли сделать настоящие, самостоятельные, а не подражательные шаги в деле развития своей страны”* [5, с. 274].

В итоге, несмотря на положительный опыт целого ряда инициатив, прорыва в области инновационного развития страны не произошло. Нам нужны не легко гипнотизируемые обыватели, а образованные, самостоятельные, сильные люди внизу – только такие люди смогут стать основой долговечной, развивающейся, преодолевающей вызовы, смотрящей вперед цивилизации.

#### Литература

1. Садовничий В.А. Высшее образование в России. Доступность. Качество. Конкурентоспособность // Высшее образование в России. 2006. № 7. С. 6–12.
2. Шраде У. Идеология массового высшего образования // Философия образования. 2006. № 3. С. 189–195.
3. Чистохвалов В.Н. Формирование и реализация интеграционных образовательных процессов в Российской Федерации и в Европейском Союзе в 1991–2005 годах. Сравнительный анализ, опыт, проблемы и перспективы: автореф. дис. ...д-ра ист.наук. М., 2010.

4. Мухудадеев М.О. Политика модернизации отечественного образования: особенности и противоречия // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 10 (56). С. 137–149.
5. Менделеев Д.И. Заветные мысли. Гл. 6 «Об образовании, преимущественно высшем». //Электронная библиотека. iph.ras.ru/elib.htm.

**Popova Victoria Eduardovna**, senior teacher of chair of humanitarian disciplines, Rostov branch of the Russian customs academy (20, Budennyovskiy prosp., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: popova\_dasha90@mail.ru

**PROBLEMS OF MODERN SYSTEM OF THE HIGHER EDUCATION IN THE TRANSFORMED RUSSIAN SOCIETY**

**Abstract**

*The article examines the challenges faced by modern Russian system of higher education, the shortcomings of the national system of higher education, as well as trends in the development of higher education system, labeled with the beginning of the 1990s, and negative factors that have had a profound effect on the development of the educational environment.*

**Keywords:** *professional-quality graduates, personal qualities of graduates, mass higher education, highly qualified staff.*

**References**

1. Sadovnichij V.A. Vysshee obrazovanie v Rossii. Dostupnost'. Kachestvo. Konkurentosposobnost' // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2006. № 7. S. 6–12.
2. Shrade U. Ideologija massovogo vysshego obrazovaniya // Filosofija obrazovaniya. 2006. № 3. S. 189–195.
3. Chistohvalov V.N. Formirovanie i realizacija integracionnyh obrazovatel'nyh processov v Rossijskoj Federacii i v Evropejskom Sojuze v 1991–2005 godah. Sravni-tel'nyj analiz, opyt, problemy i perspektivy: avtoref. dis. ...d-ra ist.nauk. M., 2010.
4. Mухудадеев М.О. Политика модернизации отечественного образования: особенности и противоречия // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 10 (56). С. 137–149.
5. Менделеев Д.И. Заветные мысли. Гл. 6 «Об образовании, преимущественно высшем» // Электронная библиотека. iph.ras.ru/elib.htm.

УДК 338.242

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
КОНКУРЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ**

**Рогожин** аспирант кафедры экономической теории  
**Роман** и предпринимательства,  
**Валерьевич** Южно-Российский институт управления – филиал  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ  
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70).  
E-mail: roman.rogozhin161@gmail.com

**Аннотация**

*В статье рассматриваются конкурентные отношения в экономике России на современном этапе. Приведен анализ влияния государства на уровень развития конкуренции на национальном и региональном уровнях.*

**Ключевые слова:** *конкуренция, конкурентная политика, антимонопольное регулирование, регион, стандарт конкуренции.*