

**References**

1. Grishina T.P. Sovremennye aspekty issledovanija territorial'noj organizacii malogo i srednego predprinimatel'stva // Geograficheskoe izuchenie territorial'nyh sistem: Sb. materialov III Vserossijskoj nauchno-prakt. konf. – Perm', 2009. – S. 102–104.
2. Ignatova T.V., Ignatov V.G. Jekspertnye ocenki social'noj politiki i vzaimodejstvija gosudarstva i biznesa na Juge Rossii // Rossijskoe predprinimatel'stvo. 2012. № 12 (210). – С.178 – 182.
3. Arister N.I., Polovinkin P.D., Saharnov Ju.V. Predprinimatel'stvo kak strategicheskij faktor jekonomicheskogo razvitija. – Spb.: Nauchnaja mysl', 2012. – 460 s.
4. Blinov A.O. Maloe predprinimatel'stvo. Organizacionnye i pravovye osnovy dejatel'nosti. M.: «Voter», 2012. – 336 s.
5. Kjurdzhiev S.P. Zarubezhnyj opyt realizacii amortizacionnoj politiki organizacij // Vestnik Taganrogskogo instituta upravlenija i jekonomiki. 2013. № 2 (18). – S. 15 – 18.
6. Kjurdzhiev S.P., Mambetova A.A. Ocenka potenciala snizhenija finansovyh riskov sub#ektov hozjajstvovanija // Nauka i obrazovanie: hozjajstvo i jekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2014. № 1 (44). – S. 44 – 50.
7. Sentjabr'skaja A.B. Rol' malogo biznesa v razvitii jekonomiki // JeKO. 2013. № 8. – S. 25 – 32.
8. Marennij M.A. Differencial'nyj analiz razvitija malyh predpriyatij, ispol'zujushhh kreditno-investicionnyj resurs // Audit i finansovyj analiz. 2010. № 4. – S. 8 – 12.

УДК 334

**ТЕНДЕНЦИИ УПРАВЛЕНИЯ УНИТАРНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В РФ**

**Мартыненко Татьяна Васильевна** кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70).  
E-mail: tatianamart@list.ru

**Аннотация**

*В статье исследованы тенденции развития унитарных предприятий в РФ, выявлены ключевые проблемы в их функционировании, определены направления преобразования. Показано, что организационно-правовая форма казенного предприятия обладает определенными преимуществами перед унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения. Рассмотрен механизм управления казенными предприятиями.*

**Ключевые слова:** унитарное предприятие, казенное предприятие, право хозяйственного ведения, управление, реформирование, имущество, собственник, устав.

Одним из объектов управления государственной собственностью в РФ являются государственные унитарные предприятия. Унитарные предприятия имеют ряд особенностей:

во-первых, они всегда создаются собственником-государством или муниципальными органами власти;

во-вторых, унитарное предприятие наделяется собственником имуществом, которое закрепляется за ним на правах хозяйственного ведения или оперативного управления;

в-третьих, собственник имущества определяет направления и цели деятельности, утверждает устав, принимает решение о назначении руководителя, устанавливает контроль за использованием имущества предприятия по назначению;

в-четвертых, унитарные предприятия имеют целевую функцию своей деятельности;

в-пятых, хозяйственная самостоятельность унитарных предприятий ограничена уставом предприятия;

в-шестых, существует многосубъектность в управлении унитарными предприятиями.

В частности, правомочия собственника имущества федерального казенного предприятия «Гидрографическое предприятие», учредителем которого является Российская Федерация, осуществляют сразу три органа – Правительство Российской Федерации, Федеральное агентство морского и речного транспорта и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Теоретические вопросы функционирования унитарных предприятий довольно подробно рассмотрены в научной литературе [1–3]. На наш взгляд, недостаточно полно изложены проблемы дальнейшего реформирования унитарных предприятий, проблемы их функционирования и перспективы их дальнейшего существования в условиях современных российских реалий.

Предыдущая концепция управления государственным имуществом, принятая в 1999 г., определила цели и задачи управления унитарными предприятиями, показатели контроля эффективности управления, порядок отчетности руководителей предприятий.

Определение четких целей управления унитарными предприятиями является одним из главных моментов при разработке дальнейшей программы их реформирования. При решении данного вопроса возникают некоторые противоречия, связанные как с особенностями данной организационно-правовой формы, так и с существованием различного рода программ и концепций развития.

Мы полагаем, что при определении целей управления необходимо увязывать их с целями развития страны, отрасли, региона, учитывать конкретную экономическую ситуацию, традиции ведения хозяйства в России [3–4].

В связи с тем, что одной из целей управления государственной собственностью в РФ является сокращение ее размеров и увязка остающейся собственности с выполнением публичных функций, то вполне логично в эту схему списываются все принимаемые правительством решения.

Еще Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» были строго ограничены условия создания казенных предприятий: производство преобладающей части продукции для государственных нужд, запрет на приватизацию имущества, контроль за ценами с целью решения социальных задач, производством дотируемой, изъятой из оборота или обеспечивающей безопасность страны продукции, осуществление деятельности, предусмотренной федеральными законами исключительно для казенных предприятий.

На 1 июля 2008 г. количество ГУП, включая казенные предприятия, составляло 9864. В 2009 г. в реестре осталось 2189 предприятий. В подчинении Росимущества в 2013 г. находится только 31 федеральное государственное унитарное предприятие [5].

Следует отметить, что в соответствии с государственной программой Российской Федерации «Управление федеральным имуществом» к 2018 г. государственные унитарные предприятия на праве хозяйственного ведения должны совсем прекратить свое существование. Предусматривается возможность для их реструктуризации: преобразование в ОАО, ООО, АНО, либо в казенные предприятия. Закон № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса» отменяет право хозяйственного ведения с 2015 г., оставляя возможность функционирования только для казенных предприятий на праве оперативного управления.

Поэтому продолжается процесс приватизации унитарных предприятий либо путем преобразования их в ОАО, либо через продажу их имущественных комплексов. Большое число предприятий просто ликвидируется. В программу приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг. было включено 298 ФГУП. 182 ФГУП были преобразованы в открытые акционерные общества. В рамках формирования вертикально интегрированных структур (ВИС) Росимуществом приняты решения об условиях приватизации 148 ФГУП [6].

Вопрос акционирования унитарных предприятий является спорным. Сейчас обсуждается акционирование «Почты России». В июне 2014 г. Правительство РФ одобрило законопроект о преобразовании ФГУП «Почта России» в ОАО со 100% акций в федеральной собственности. Но комитет Государственной думы по вопросам собственности рекомендовал депутатам не голосовать за этот закон, так как нет закона «О почтовой связи», концепции развития почты на долгосрочную перспективу, не определены источники финансирования социально значимых почтовых услуг. У депутатов есть опасения, что имущество почты будет разворовано, а аудиторы счетной палаты считают, что «Почта России» может потерять в результате реорганизации до трети своего имущества [7].

Некоторые из особо значимых унитарных предприятий на праве хозяйственного ведения преобразуются в казенные предприятия.

Почему было сделано исключение для казенных предприятий? В чем их преимущество?

Основное отличие между унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения и казенными предприятиями заключается в том, что казенные предприятия являются менее самостоятельными как в распоряжении имуществом, так и в хозяйственной деятельности, чем предприятия, действующие на праве хозяйственного ведения. К примеру, ограничены права казенного предприятия на распоряжение земельным участком, который находится у него в аренде. Казенное предприятие, являющееся арендатором земельного участка, находящегося в государственной собственности, не вправе:

- 1) сдавать такой земельный участок в субаренду;
- 2) передавать свои права и обязанности по договору аренды другим лицам (перенаем);
- 3) отдавать арендные права в залог;
- 4) вносить арендные права в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или в качестве паевого взноса в производственный кооператив (п. 3 ст. 19 161-ФЗ/2002).

Это ограничение помогает сохранению государственной собственности. В недавнем прошлом было много нарушений в этой сфере. Примером такого нарушения в использовании государственной собственности унитарными предприятиями, является история, связанная с Черкизовским рынком. Имущественный комплекс – здания, земельные угодья в 66,478 га принадлежат Российской Федерации. Они были переданы в постоянное (бессрочное) пользование Академии физкультуры и спорта, которая является федеральным вузом. Академия, в свою очередь, заключила незаконные договоры на аренду земли с третьими лицами. Это продолжалось в течение 15 лет. Проблема возникла, в частности, из-за разграничения земли между федерацией и субъектами. В результате многочисленных судебных разбирательств Российская Федерация вернула право собственности на данный земельный участок.

Другая отличительная черта казенных предприятий – это возможность убыточной или нерентабельной деятельности с целью решения стратегических для страны задач. Этот факт свидетельствует о том, что казенные предприятия можно отнести к некоммерческим организациям. Например, в целях создания казенных предприятий указываются некоммерческие цели (дотирование продукции, установление минимальных цен, закупочные и товарные интервенции) [8].

Это приводит к противоречиям в деятельности унитарных предприятий, так как они являются коммерческими организациями, созданными для получения прибыли (п. 2 ст. 50 ГК РФ; п. 1 ст. 2 161-ФЗ/2002). Показатель прибыльности казенного предприятия является одним из важнейших, по которому оценивается эффективность управления казенным предприятием. Росимущество ставит перед руководством казенными предприятиями задачи по выполнению данного показателя. Об этом свидетельствует статистика. В 2000г. прибыль составляла всего 5676,5 млн руб. После усиления государственного контроля над унитарными предприятиями, прибыль, перечисляемая ими в государственный бюджет, выросла до 45163,8 млн руб. в 2014 г. [9].

Большую роль казенные предприятия могут играть в решении проблем инфраструктуры. В настоящее время активизировалась работа по созданию казенных предприятий в этой сфере. В связи с необходимостью решения проблемы региональных авиаперевозок, восстановления и поддержания небольших региональных аэропортов и аэропортового хозяйства, на баланс вновь создаваемых казенных предприятий перейдут объекты аэропортовой инфраструктуры в регионах России.

Сейчас региональные бюджеты обременены долгами, они не в состоянии содержать дорогостоящую и затратную аэропортовую инфраструктуру, поэтому решение данной задачи ложится на федеральные казенные предприятия. В 2014 году 55 региональных аэропортов из 300, которые числятся в реестре Минтранса, вошли в федеральные казенные предприятия [10].

Третьей отличительной чертой двух форм унитарных предприятий является то, что государство или муниципальное образование отвечает как собственник по обязательствам казенного предприятия при недостаточности у него собственных средств, а по обязательствам унитарного предприятия на праве хозяйственного ведения не отвечает.

Еще одна отличительная особенность, различающая казенные предприятия и унитарные предприятия на праве хозяйственного ведения, – это отсутствие в казенном предприятии уставного фонда.

Сложным является вопрос о банкротстве казенных предприятий. Возможность банкротства казенного предприятия определяется уполномоченным органом государственной власти и находится вне судебной компетенции. Статья 65.1 ГК РФ исключает казенное предприятие из списка юридических лиц, которые могут быть признаны банкротами по решению суда.

Из вышеизложенного становится ясно, что организационно-правовая форма казенного предприятия в наибольшей степени способствует защите государственного имущества от неправомерного отчуждения.

Теперь рассмотрим систему управления унитарными предприятиями.

Правовые основы управления унитарными предприятиями были определены законом РФ от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Особенности управления федеральными казенными предприятиями были урегулированы постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2007 г. № 872 «О создании и регулировании деятельности федеральных казенных предприятий». В нем были установлены правила создания и реорганизации предприятия, дан перечень документов, необходимых для его организации, порядок отчетности и др.

В настоящее время политику в сфере управления федеральными государственными унитарными предприятиями определяет Министерство экономического развития.

Выделяются следующие задачи управления федеральными унитарными предприятиями:

– обеспечение оптимизации состава ФГУП (реорганизация, преобразование в другие организационно-правовые формы, ликвидация ФГУП, не ведущих финансово-хозяйственную деятельность);

– внедрение системы экономического мониторинга и контроля за функционированием федеральных унитарных предприятий (принятие и реализация программ и стратегий ФГУП, формирование системы оценки показателей деятельности ФГУП и эффективности использования федерального имущества) [11].

Помимо Росимущества от имени Российской Федерации права собственника имущества федерального государственного предприятия может осуществлять Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Министерство обороны РФ и другие федеральные министерства.

Росимущество участвует в формировании уставного фонда унитарных предприятий, утверждает уставы и программы их деятельности, принимает решения о назначении на должность руководителя предприятия, согласовывает совершение крупных сделок, а также сделок, связанных с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий.

В отчетах, предоставляемых руководителями унитарных предприятий уполномоченным органам, предусмотрены следующие показатели: доля по основному продукту на рынке деятельности предприятия, себестоимость на рубль продаж, производительность труда, рентабельность по чистой прибыли, долговая нагрузка и ликвидность, уровень расходов на НИОКР в общей сумме выручки и др. Сравниваются плановые показатели и фактически достигнутые. Необходимо также обосновать, почему произошло отклонение от плана. К отчету руководителя предприятия помимо этого прилагаются следующие документы: бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках, справка для ведения федерального реестра имущества, документ, подтверждающий участие предприятия в коммерческих и некоммерческих организациях, порядок вознаграждения руководителя [12].

Следует отметить, что продукция и доходы от использования имущества, находящегося в оперативном управлении предприятий, а также имущество, приобретенное ими за счет доходов от своей деятельности, являются федеральной собственностью. Имущество казенных предприятий будет формироваться за счет следующих источников: имущество, закрепленное на праве оперативного управления собственником этого имущества; доходы предприятий от их деятельности; иные источники, не противоречащие законодательству Российской Федерации. Финансирование деятельности казенного предприятия осуществляется в соответствии со сметой доходов и расходов. Чистая прибыль казенных предприятий распределяется в соответствии с законодательством РФ. 25% прибыли перечисляется в соответствующий бюджет, а остальная часть прибыли может распределяться по различным фондам. Например, резервный фонд используется для покрытия убытков, социальный фонд – на укрепление здоровья работников предприятий и другие социальные нужды, жилищный фонд – для приобретения и строительства жилья, фонд материального поощрения – для премирования работников.

В целях улучшения управления ФГПУ принято постановление Правительства РФ от 31.12.2009 г. № 1188 «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Российской Федерации». В нем было намечено оптимизировать состав федеральных государственных унитарных предприятий, уточнить их ведомственную принадлежность, внести некоторые изменения в порядок их управления. Усилены были меры воздействия на руководителей предприятий за невыполнение ими своих обязанностей.

17 мая 2011 г. были подготовлены изменения в законодательство Российской Федерации, направленные на обеспечение эффективности и прозрачности деятельности федеральных государственных унитарных предприятий, осуществляющих значимую социально-экономическую деятельность, а также обеспечение контроля за их финансово-хозяйственной деятельностью [13]. Какие же меры предлагаются Минэкономразвития?

Намечен переход на среднесрочное планирование деятельности федеральных государственных унитарных предприятий, принимаются стратегии развития. В стратегиях развития предприятий предлагается указывать основные мероприятия по достижению целей и задач, планируемые значения показателей достижения указанных целей и задач [14].

Основанием для разработки стратегий развития унитарных предприятий стало принятое Правительством РФ 20 июня 2011 г. постановление № 499 «О внесении изменений в некоторые акты правительства РФ в целях повышения эффективности управления федеральными государственными унитарными предприятиями». Были также утверждены методические рекомендации, помогающие при разработке стратегий развития на срок от трех до пяти лет.

Разработка стратегий – это очень затратный и трудоемкий процесс, который включает в себя анализ огромного массива информации. Во-первых, нужно провести анализ фи-

нансово-хозяйственной деятельности предприятия за несколько лет (минимум три года). Для этого необходимо рассмотреть структуру капитала, рентабельность по капиталу и по чистой прибыли, структуру издержек и долговую нагрузку, производительность труда и износ основных фондов. Во-вторых, нужно выявить сильные и слабые стороны в работе предприятия, анализ состояния и динамику развития отрасли, конкурентов, поставщиков, влияние органов регулирования, выявить угрозы для развития. При составлении стратегии развития унитарного предприятия нужно учитывать также стратегии развития смежных отраслей и отраслевую стратегию, государственные и федеральные целевые программы. И только после этого можно будет приступить к определению цели развития предприятия с разработкой конкретных показателей достижения целей, с указанием планируемых сроков их достижения. Эксперты отмечают, что наличие большого количества различного рода документов приводит к бюрократизации процесса управления и уменьшению его результативности.

В заключение обратим внимание на некоторые моменты.

Во-первых, в связи с тем, что в либеральной парадигме и во всех концепциях, опирающихся на эволюционный подход, считается необходимым совершенствовать институты, на практике продолжается перманентный процесс реформирования, происходит почти непрерывное изменение организационно-правовых форм предприятий. При этом ситуация почти не меняется к лучшему, так как все усилия направлены на создание новых структур, а не на само производство.

Во-вторых, к государственной собственности нельзя подходить исключительно с позиции ее «эффективности-неэффективности», так как часть государственных предприятий потому и являются государственными, что они неэффективны в частном секторе, но необходимы с точки зрения общественных интересов. К тому же сам процесс приватизации приводит к росту транзакционных издержек [15].

В-третьих, менеджеристский подход к управлению государственной собственностью способствует ее бюрократизации и формализации. Это проявляется в принятии различного рода стандартов, концепций, стратегий, программ, дорожных карт, в составлении многочисленных отчетов. Использование таких методов управления не всегда является оправданным.

### Литература

1. *Радыгин А., Мальгинов Г., Симачев Ю., Гонтмахер А., Газетов А., Шилкин М.* Реформирование унитарных предприятий в российской экономике: отраслевой и региональный аспекты. М.: ИЭПП, 2004. – 284 с.
2. *Бандурин В.В., Кузнецов В.Ю.* Управление федеральной собственностью в условиях переходной экономики. М.: Наука и экономика, 1999. – 151 с.
3. *Галазова С.С., Моргоев Б.Т.* Выравнивание экономического развития регионов России // Вестник Владикавказского научного центра. 2006. Т. 6. № 1. – С. 41 – 45.
4. Управление государственной собственностью / Под ред. д.э.н., проф. В.И. Кошкина. Изд. расшир. и доп. М.: ЭКМОС, 2002. – 664 с.
5. *Изнатова Т.В., Мартыненко Т.В.* Целеориентированное управление государственной собственностью в Российской Федерации // Финансы. Экономика. Стратегия. 2012. № 1 (50). – С. 36 – 40.
6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2013 г. N 229-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.03.2013. № 9. Ст. 982.
7. Отчет Росимущества за 2013 год // Сайт Росимущества. URL: <http://rosim.ru/documents/234583>
8. Счетная палата притормозила акционирование «Почты России» // URL: <http://izvestia.ru/news/578388>
9. Методические рекомендации по организации работы по отчуждению непрофильных активов в федеральных казенных предприятиях и федеральных государственных учреждениях // Сайт Росимущества. URL: <http://rosim.ru/documents/234583>

10. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ резервов доходов федерального бюджета» // URL: <http://audit.gov.ru/upload/iblock/99a/99a9cc12b24b5cd8f7432195451dc060.pdf>
11. Владимир Путин потребовал от правительства создавать условия для развития региональных авиаперевозок // URL: <http://news-w.com/63399-22749/>
12. Управление федеральными государственными унитарными предприятиями и федеральными государственными учреждениями // URL: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/use/fgup/>
13. О подготовке изменений в законодательство Российской Федерации, направленных на обеспечение эффективности и прозрачности деятельности федеральных государственных унитарных предприятий, осуществляющих значимую социально-экономическую деятельность, а также обеспечение контроля за их финансово-хозяйственной деятельностью. // Сайт Минэкономразвития России. URL: [http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depreal/doc20110517\\_05](http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depreal/doc20110517_05)
14. Приказ Министерства экономического развития России от 20 января 2020 г. «Об утверждении формы отчета руководителя федерального государственного унитарного предприятия и методических указаний по ее заполнению // сайт Ростимущества: URL: Сайт Росимущества. URL: <http://rosim.ru/documents/234583>
15. *Мартыненко Т.В.* Границы, цели и инструменты современного этапа приватизации в России // Журнал экономической теории. 2012. № 2. – С. 63 – 70.

---

**Martynenko Tatiana Vasilievna**, Candidate of Economic Science, Docent of Cathedra of Economic Theory and Entrepreneurship, South-Russia Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: [tatianamart@list.ru](mailto:tatianamart@list.ru)

#### **TENDENCIES OF UNITARY ENTERPRISES MANAGEMENT IN RF**

##### **Abstract**

*The article examines trends in the development of unitary enterprises in Russia. It is shown that the organizational and legal form of state enterprise has certain advantages over unitary enterprises on the right of business. The article shows the directions of the transformation of the unitary enterprises and the key problems in their functioning are identified. It reveals the mechanism of management of state-owned enterprises.*

**Keywords:** *unitary enterprise, state-owned enterprise, right of economic using, management, reforms, property owner, regulations.*

##### **References**

1. Radygin A., Mal'ginov G., Simachev Ju., Gontmaher A., Gazetov A., Shilkin M. Reformirovanie unitarnykh predpriyatij v rossijskoj jekonomike: otraslevoj i regional'nyj aspekty. M.: IJePP, 2004. – 284 s.
2. Bandurin V.V., Kuznecov V.Ju. Upravlenie federal'noj sobstvennost'ju v uslovijah perehodnoj jekonomiki. M.: Nauka i jekonomika, 1999. – 151 s.
3. Galazova S.S., Morgoev B.T. Vyravniwanie jekonomicheskogo razvitija regionov Rossii // Vestnik Vladikavkazskogo nauchnogo centra. 2006. T. 6. № 1. – S. 41 – 45.
4. Upravlenie gosudarstvennoj sobstvennost'ju / Pod red. d.je.n., prof. V.I. Koshkina. Izd. rasshir. i dop. M.: JeKMOS, 2002. – 664 s.
5. Ignatova T.V., Martynenko T.V. Celeorientirovanoe upravlenie gosudarstvennoj sobstvennost'ju v Rossijskoj Federacii // Finansy. Jekonomika. Strategija. 2012. № 1 (50). – S. 36 – 40.
6. Rasporyzhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 22 fevralja 2013 g. N 229-r // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 04.03.2013. № 9. St. 982.
7. Otchet Rosimushhestva za 2013 god // Sajt Rosimushhestva. URL: <http://rosim.ru/documents/234583>
8. Schetnaja palata pritormozila akcionirovanie «Pochty Rossii» // URL: <http://izvestia.ru/news/578388>
9. Metodicheskie rekomendacii po organizacii raboty po otchuzhdeniju neprofil'nyh aktivov v federal'nyh kazennyh predpriyatijah i federal'nyh gosudarstvennyh uchrezhdenijah // Sajt Rosimushhestva. URL: <http://rosim.ru/documents/234583>
10. Otchet o rezul'tatah jekspertno-analiticheskogo meroprijatija «Analiz rezervov dohodov federal'nogo bjudzhet» // URL: <http://audit.gov.ru/upload/iblock/99a/99a9cc12b24b5cd8f7432195451dc060.pdf>

11. Vladimir Putin potreboval ot pravitel'stva sozdavat' uslovija dlja razvitija regional'nyh aviaperevozok // URL: <http://news-w.com/63399-22749/>
12. Upravlenie federal'nyh gosudarstvennyh unitarnymi predpriyatijami i federal'nyh gosudarstvennyh uchrezhdenijami // URL: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/use/fgup/>
13. O podgotovke izmenenij v zakonodatel'stvo Rossijskoj Federacii, napravlenyh na obespechenie jeffektivnosti i prozrachnosti dejatel'nosti federal'nyh gosudarstvennyh unitarnyh predpriyatij, osushhestvljajushih znachimuju social'no-jekonomicheskiju dejatel'nost', a takzhe obespechenie kontrolja za ih finansovo-hozjajstvennoj dejatel'nost'ju. // Sajt Minjekonomrazvitija Rossii. URL: [http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depreal/doc20110517\\_05](http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depreal/doc20110517_05)
14. Prikaz Ministerstva jekonomicheskogo razvitija Rossii ot 20 janvarja 2020 g. «Ob utverzhdenii formy otcheta rukovoditelja federal'nogo gosudarstvennogo unitarnogo pred-priyatija i metodicheskikh ukazanij po ee zapolneniju // sajt Rostimushhestva: URL: Sajt Rosimushhestva. URL: <http://rosim.ru/documents/234583>
15. Martynenko T.V. Granicy, celi i instrumenty sovremennoho jetapa privatizacii v Rossii // Zhurnal jekonomicheskogoj teorii. 2012. № 2. – S. 63 – 70.

УДК 330.8

### КЛАССИФИКАЦИЯ ИНФОРСМЕНТА В СИСТЕМЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

**Панфилова Елена Анатольевна** кандидат экономических наук, доцент кафедры «Антикризисное и корпоративное управление», Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69).  
E-mail: [venize@mail.ru](mailto:venize@mail.ru)

#### *Аннотация*

*В статье рассматриваются экзогенные и эндогенные подходы к исследованию инфорсmenta, определяется сущностная характеристика инфорсmenta, приводится его классификация по разным признакам инфорсmenta (по типам, видам и формам и видам), что позволяет расширить его эмпирическую базу и наполнить конкретный вид инфорсmenta определенным содержанием.*

**Ключевые слова:** *инфорсмент, механизм инфорсmenta, классификация инфорсmenta, институт, государственный контроль.*

В рамках хозяйственного механизма каждый институт имеет не только свое базовое «ядро» правил, но и инфраструктурный «пояс» поддерживающих, контрольных и посреднических институтов (инфорсмент), обеспечивающий соблюдение этих правил, что создает условия для воспроизводства как данного института, так и институциональной среды в целом.

Российская экономика отличается прежде всего недостаточным уровнем развития инфраструктурных институтов, что ведет к нецелевому использованию институтов, влияет на уровень рисков институциональной среды хозяйствования, на величину издержек контроля, исполнимость законов и в конечном счете на уровень трансакционных издержек взаимодействия экономических субъектов.

К примеру, институт государственного надзора за бизнесом призван обеспечить повышение качества и законности хозяйственного оборота, но используется как инструмент недобросовестной конкуренции и «откатов» (60% штрафов, а доля предупреждений – 6%). Рост числа оштрафованных предприятий и увеличение расходов на проверки (1,5 % ВВП) свидетельствуют о низкой эффективности данного института [1]. И таких институтов, чья реализация на практике имеет нецелевое назначение, в российской системе хозяйствования не мало (институт банкротства, институт земельной собственности и др.).