

11. Vladimir Putin potreboval ot pravitel'stva sozdavat' uslovija dlja razvitija regional'nyh aviaperevozok // URL: <http://news-w.com/63399-22749/>
12. Upravlenie federal'nyh gosudarstvennyh unitarnymi predpriyatijami i federal'nyh gosudarstvennyh uchrezhdenijami // URL: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/use/fgup/>
13. O podgotovke izmenenij v zakonodatel'stvo Rossijskoj Federacii, napravlenyh na obespechenie jeffektivnosti i prozrachnosti dejatel'nosti federal'nyh gosudarstvennyh unitarnyh predpriyatij, osushhestvljajushih znachimuju social'no-jekonomicheskiju dejatel'nost', a takzhe obespechenie kontrolja za ih finansovo-hozjajstvennoj dejatel'nost'ju. // Sajt Minjekonomrazvitija Rossii. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depreal/doc20110517_05
14. Prikaz Ministerstva jekonomicheskogo razvitija Rossii ot 20 janvarja 2020 g. «Ob utverzhdenii formy otcheta rukovoditelja federal'nogo gosudarstvennogo unitarnogo pred-priyatija i metodicheskikh ukazanij po ee zapolneniju // sajt Rostimushhestva: URL: Sajt Rosimushhestva. URL: <http://rosim.ru/documents/234583>
15. Martynenko T.V. Granicy, celi i instrumenty sovremennoho jetapa privatizacii v Rossii // Zhurnal jekonomicheskogo teorii. 2012. № 2. – S. 63 – 70.

УДК 330.8

КЛАССИФИКАЦИЯ ИНФОРСМЕНТА В СИСТЕМЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Панфилова Елена Анатольевна кандидат экономических наук, доцент кафедры «Антикризисное и корпоративное управление», Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69).
E-mail: venize@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются экзогенные и эндогенные подходы к исследованию инфорсmenta, определяется сущностная характеристика инфорсmenta, приводится его классификация по разным признакам инфорсmenta (по типам, видам и формам и видам), что позволяет расширить его эмпирическую базу и наполнить конкретный вид инфорсmenta определенным содержанием.

Ключевые слова: *инфорсмент, механизм инфорсmenta, классификация инфорсmenta, институт, государственный контроль.*

В рамках хозяйственного механизма каждый институт имеет не только свое базовое «ядро» правил, но и инфраструктурный «пояс» поддерживающих, контрольных и посреднических институтов (инфорсмент), обеспечивающий соблюдение этих правил, что создает условия для воспроизводства как данного института, так и институциональной среды в целом.

Российская экономика отличается прежде всего недостаточным уровнем развития инфраструктурных институтов, что ведет к нецелевому использованию институтов, влияет на уровень рисков институциональной среды хозяйствования, на величину издержек контроля, исполнимость законов и в конечном счете на уровень трансакционных издержек взаимодействия экономических субъектов.

К примеру, институт государственного надзора за бизнесом призван обеспечить повышение качества и законности хозяйственного оборота, но используется как инструмент недобросовестной конкуренции и «откатов» (60% штрафов, а доля предупреждений – 6%). Рост числа оштрафованных предприятий и увеличение расходов на проверки (1,5 % ВВП) свидетельствуют о низкой эффективности данного института [1]. И таких институтов, чья реализация на практике имеет нецелевое назначение, в российской системе хозяйствования не мало (институт банкротства, институт земельной собственности и др.).

В сферу регулирования конкурентных отношений включены отношения между хозяйственными субъектами, возникающие по поводу оборота гражданских прав, предназначенных для продажи, обмена или иного введения в оборот. Конкретизированная норма, касающаяся группы лиц и критериев отнесения хозяйствующих субъектов к определенной группе, создает определенность при осуществлении контроля за экономической концентрацией и позволяет установить запрет на осуществление группой лиц монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции. Введение новых форм негативного влияния на конкуренцию, таких как координация деятельности хозяйствующих субъектов третьим лицом, а также согласованные действия, ограничивающие конкуренцию, позволило регулировать негативное их действие на конкуренцию. Изменение содержания понятия «доминирующее положение», главным образом это касается снижения размера рыночной доли хозяйствующего субъекта до 50 процентов (ранее – 65 процентов), позволяет квалифицировать положение хозяйствующего субъекта на соответствующем рынке как доминирующее и применять к таким субъектам антимонопольные меры в качестве инфорсmenta. Введены запреты на предоставление государственной помощи, а также определены отдельные исключения из такого запрета и процедуры предоставления государственной помощи в исключительных случаях, что позволяет обеспечить равные возможности для участников рынка в борьбе за конкурентные преимущества [2].

Проблематика исследования сущностных характеристик инфорсmenta, с одной стороны, обусловлена его важностью как структурного элемента институциональной среды, а с другой, определяется множественностью его инструментария реализации и интерпретации – с позиции правовых, экономических и социологических аспектов.

В классическом подходе Д. Норта институт определяется как совокупность формальных и неформальных правил, структурирующих человеческие взаимодействия, и механизмов их принуждения (*enforcement*). В русском переводе «*enforcement*» был переведен как «*механизм обеспечения действенности этих правил*» [8], что подтолкнуло к разнообразию трактовок данного термина, переводимого и как «*правоприменение*», и «*правоприменительная система*», что обусловлено отсутствием адекватного по своей лаконичности русского термина [3]. Хотя правоприменение и выступает элементом инфорсmenta, но в то же время инфорсмент может рассматриваться гораздо шире, а не только как составная часть правового механизма принуждения к выполнению обязательств и требований.

Понятийные рамки инфорсmenta достаточно гибки, и данный термин понимается разнообразно – как системное явление, присущее всей институциональной среде [4] и применимое ко всем правилам хозяйствования [5], или как феномен, имеющий определенного «субъектного» носителя или «профессиональную» привязку к соответствующей сфере взаимодействия субъектов – государственный и частный инфорсмент [6], [7] контрактный инфорсмент [8], налоговый инфорсмент [9], трудовой инфорсмент [10], долговой инфорсмент [11], как формальный или как неформальный элемент институциональной среды [12], или как самоинфорсмент [13].

Функциональная определенность инфорсmenta также отличается своим разнообразием: в исследованиях указывается функция принуждения [14], защитная функция [3] контрольная функция [15], превентивная функция инфорсmenta [16] и т.д.

Инфорсмент, будучи структурной частью института, сам обладает совокупностью элементов и взаимосвязей, которые понимаются как определенный «механизм» реализации субъектами институциональных правил и норм. Основные трактовки инфорсmenta отражены на рис. 1.

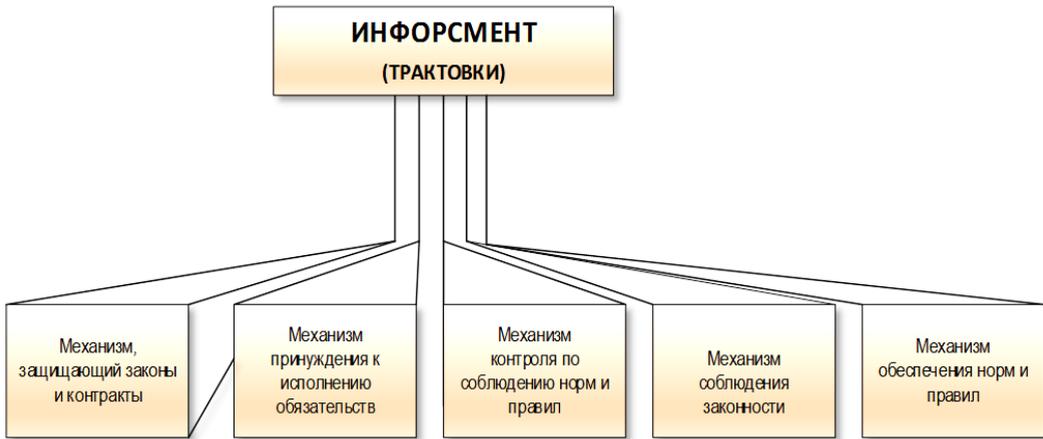


Рис. 1. Основные подходы к рассмотрению инфорсмента

Как видно из рис. 1, качественная определенность инфорсмента как *инфраструктурного механизма* институциональных отношений варьируется в зависимости от сферы реализации инфорсмента и его результирующей направленности, поэтому может пониматься и как *защитный механизм*, и как *механизм принуждения*, и как *механизм контроля*, и как *механизм соблюдения* или как *механизм обеспечения норм и правил*. Различные трактовки институциональной природы инфорсмента подчеркивают ту или иную его функциональную направленность в структуре институциональных отношений (*защита, контроль, принуждение, соблюдение, обеспечение и т.д.*), при этом высвечивается определенная сторона действия инфорсмента, которая в зависимости от методологических рамок и исследовательских задач может трактоваться весьма разнообразно.

Так, инфорсмент, понимаемый как *механизм принуждения* к исполнению правил и норм, может опираться на различные инструменты по обеспечению данного принуждения – *правового принуждения, экономического/внеэкономического принуждения или морального принуждения* и т.д., что соответственно будет детерминировать и набор существенных характеристик инфорсмента. Инфорсмент, понимаемый как *механизм защиты прав* собственности и контрактов, особенно необходим при реализации корпоративных отношений и защиты прав акционеров, участников сделок, инвесторов. Другими словами, в каждой институциональной сфере инфорсмент выполняет как общие функции в качестве структурного элемента институциональной среды, так и специфические функции, связанные с особенностью реализации интересов экономических субъектов в определенных ситуациях и взаимодействиях друг с другом.

Кроме того, следует отметить, что в зависимости от концептуальных подходов (экзогенного или эндогенного) исследования самого института будут варьироваться и границы понимания инфорсмента.

Так, при игровом–институциональном подходе (Л. Гурвец, Э. Маскин, Э. Шоттер, А. Грейф, М. Аоки, Т. Шеллинг и др.), опирающимся на инструментарий теории игр Нэша, институты не рассматриваются как самостоятельный объект исследования, поскольку последние «инкорпорируются» в поведение субъектов, поэтому главное внимание при данном подходе уделяется не столько «правилам игры», а сколько самой «игре» равновесных стратегий на основе скоординированных взаимодействий субъектов. Широкая практическая применимость игрового направления институционального подхода отодвинула на задний план теоретические вопросы идентификации института и его структурных элементов, таких как инфорсмент, который заменяется понятием «имплементация» [17] (от лат.

implementation – выполнять, исполнять; англ.). Понятие имплементации более широкое, чем внешний инфорсмент принуждения к исполнению правил, поскольку опирается на совокупность неформализованных способов реализации правил на основе репутации участников «игры», информированности субъектов, самоисполняющихся (*self-enforcing*) правил и ожиданий субъектов, обычаев, прогнозов, верований, убеждений, традиций и т.д.

Эндогенный подход к институтам «растворяет» их границы, и они опосредуются через поведение субъектов, сливаясь с ожиданиями индивидов, неэкономическими стимулами и мотивационными паттернами поведения участников равновесных стратегий. Данному подходу близка и социологическая традиция, рассматривающая институт через призму скооперированных и скоординированных взаимодействий субъектов, носящих повторяющийся характер на длительном временном отрезке [18].

Безусловная заслуга данного подхода заключается в обосновании выводов о необходимости институционального «выбора» альтернатив поведения субъектов, о видовом многообразии институтов для каждой национальной системы и множественности ситуационного моделирования каждого институционального механизма, об эволюционных основаниях возникновения многих институтов как реакции субъектов на конкретную ситуацию, что придает ценность национальной системе хозяйствования как в станovém, так и в глобальном аспекте, поскольку тем самым сохраняется видовое разнообразие институтов и способов их реализации.

В то же время следует подчеркнуть, что в рамках эндогенного подхода к институтам большая часть взаимодействий экономических субъектов, не подпадающая под условия равновесных стратегий «игры», остается вне поля зрения данных исследований. «Мягкие» и «внутренние» формы инфорсмента через ожидания и мотивационные потерны субъектов хотя и выступают частью механизма реализации институтов, но являются не единственным способом их применения на практике. Неформальные способы реализации институтов могут как конкурировать с внешним формальным инфорсментом, так и дополнять и поддерживать внешний инфорсмент.

В традиции Нортковского подхода, а именно институт – это «правила+ enforcement», в центре внимания оказываются сами «правила игры» в качестве основополагающего элемента институциональных отношений, имеющих полиструктурное строение на основе комбинации различных формальных и неформальных норм, правил, предписаний, ожиданий, требований и т.д.

В исследованиях, рассматривающих проблематику инфорсмента, наметился определенный сдвиг. С одной стороны, все больше появляется работ, посвященных определенным видам инфорсмента, но теоретическая степень разработки вопросов, относящихся непосредственно к самому механизму инфорсмента, остается едва затронутой. С другой стороны, специализированный анализ теоретических основ инфорсмента оставляет в стороне общую проблематику инфорсмента, фокусируясь на опрарвленных формах и элементах механизма инфорсмента.

С позиции экзогенного понимания институтов, при рассмотрении инфорсмента также нет единства мнений: одни исследователи полагают, что инфорсмент включается в структуру института наравне с его другими элементами, такими как правила, нормы, требования, и может выступать самостоятельным объектом изучения институциональной теории [19].

Другие полагают, что поскольку инфорсмент не является отдельным институтом, а выступает как инфраструктурный элемент институциональных отношений, имеющий широкие границы реализации, одно его описание может привести к возникновению «дурной» бесконечности. Соответственно структуру института можно определить, останавливаясь на самих «правилах игры», несущих в себе частично характеристики инфорсмента.

Структура правил института может быть представлена в различных вариантах – в *алгоритмизированном* виде («в ситуации X (всегда) делай Y») в *целевом* виде («если (хочешь,

нуждаешься, требуется) X , делай Y в условиях Z)» [19] в функциональном виде, когда рассматривается определенная совокупность норм, имеющих различную функциональную роль в рамках самого института.

Остановимся подробнее на последнем подходе, подчеркивающим, что в рамках каждого института имеется «ядро» и защитный «пояс», поэтому структура правил института может быть представлена следующим образом [20]:

1) группы базовых норм, выражающих сущность и основное целевое назначение института в институциональной системе (задается извне институциональной средой);

2) группы вспомогательных норм, входящих в «защитный слой» института и допускающих в зависимости от внешних обстоятельств свою модификацию замену без изменения ядра института;

3) группы когнитивных норм, регулирующих процесс восприятия, анализа и познания сути и действия данных норм различными субъектами;

4) группы ценностных норм, определяющих ожидания, мотивы и поведение субъектов;

5) группы поддерживающих норм, определяющих механизмы инфорсмент, включая мониторинг, контроль, профилактику, поддержку, принуждение, санкции при нарушении норм ядра института, в т.ч. неформальные нормы. Особенность этих норм заключается в том, что они «пронизывают» и частично «входят» во все другие, отражая воспроизводственный механизм реализации структурных элементов института.

На рис. 2 отражена структура «правил» института и системная роль инфорсмента.

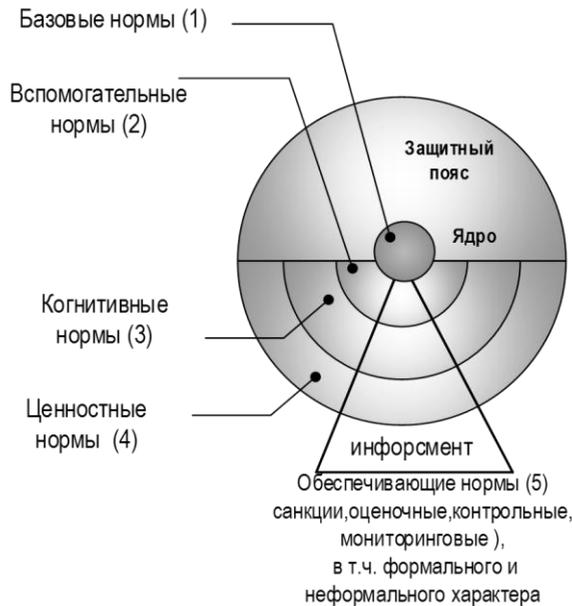


Рис. 2. Структура правил института и системная роль инфорсмента

При таком подходе структура правил института, детерминирующих поведение субъектов, отражается как иерархическая совокупность элементов, обладающих определенным поведенческим «кодом», поскольку индивиды руководствуются не просто «голыми» правилами или предписаниями, а теми, которые имеют ценностную и когнитивную оболочку реализации [19].

Все это требует определить субъектно-объектный состав инфорсmenta, его инструменты, функции и результат в рамках так называемой «петли» механизма. Внешний механизм инфорсmenta для одного индивида схематично отражен на рис. 3.

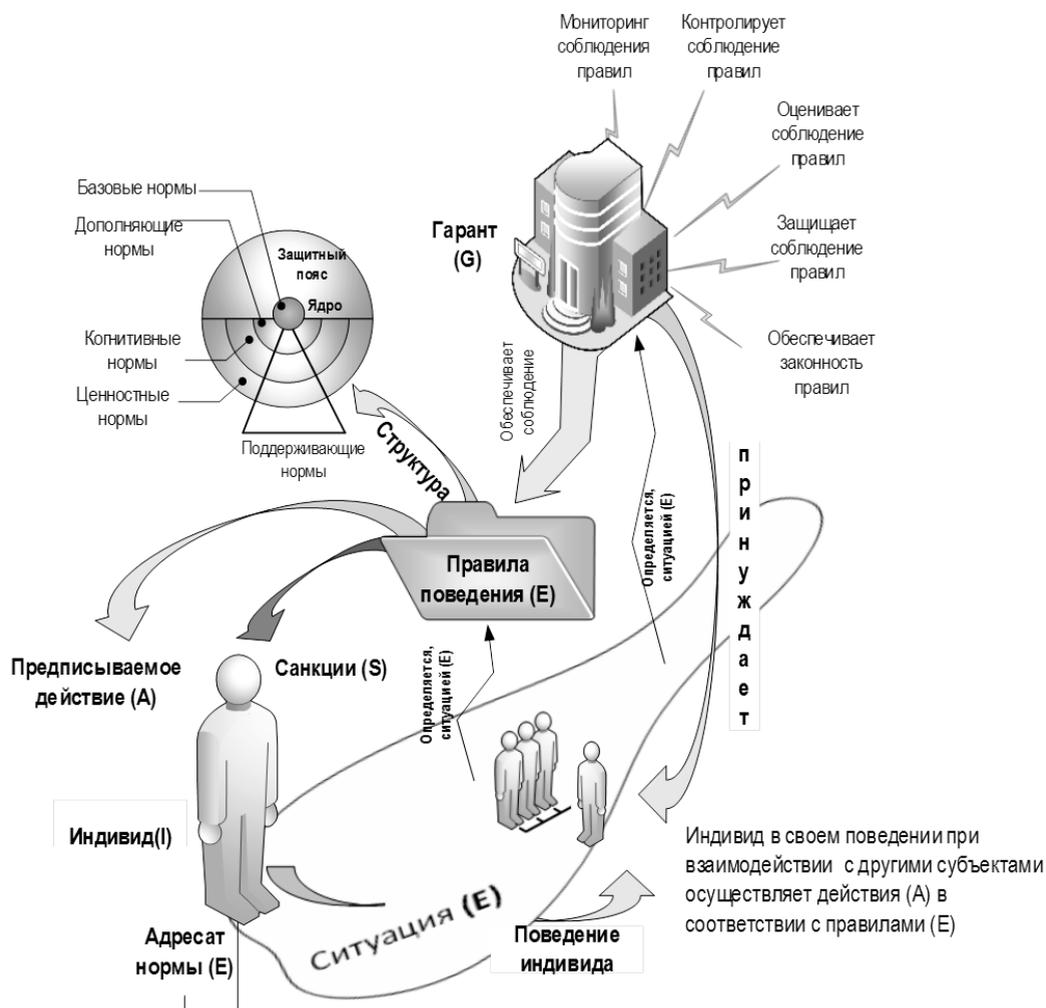


Рис. 3. Механизм инфорсmenta и правила института

Как видно из рис. 3, ситуация (E) детерминирует и специфику правил поведения (E), и выбор гаранта (G), который берет на себя функции по защите, обеспечению законности, оценке действий и реализации правил, осуществляет мониторинг и контроль за соблюдением правил, к которым он принуждает адресата нормы. Индивид, исходя из правил, в своем поведении должен совершать предписанные действия – запрещающие или разрешающего характера (A), а за нарушение правил индивид понесет санкции (S).

Диапазон поведенческих характеристик индивида достаточно широк – от следования правилу в своем поведении до оппортунизма как при нарушении правил, так и оставаясь в границах предписанных действий. Если адресат нормы (I) и гарант (G) совпадают, то запускается механизм самоинфорсmenta (self-enforcement).

Если гарантом выступает государственный орган, то инфорсмент определяется как государственный, а если отдельные фирмы, группы, индивиды, – инфорсмент считается частным.

Поскольку инфорсмент как воспроизводственный элемент является частью институциональных отношений, которые реализуются в правовой, экономической сферах, то можно выделить правовой, экономической и социальный инфорсмент, в каждом из которых доминирует определенный набор правил и инструментов. По виду инфорсмент можно разделить на: контрактный, трудовой, долговой, налоговый, корпоративный и т.д., что позволяет определить и общие функции инфорсmenta, и его видовые функции в рамках своей сферы реализации.

По форме инфорсмент можно дифференцировать на формальный и неформальный. Формальные «писанные» правила в своей реализации опираются на специализированный инфорсмент. Неформальные правила, не имеющие своего текстового аналога, реализуются через неспециализированный инфорсмент.

В зависимости от ситуации и платности деятельности гаранта инфорсмент делится на специализированный (за плату) и неспециализированный, когда функции гаранта может выполнять любой индивид, заметивший нарушение правил. Полный или частичный инфорсмент определяется полнотой функций инфорсmenta, реализуемых в действиях гаранта и участников институциональных отношений. При этом инфорсмент может быть «собран» из набора его функций: принуждение, санкционирование, стимулирование, контроль, мониторинг и профилактика.

В свою очередь, в зависимости от критерия оценки инфорсмент бывает мягкий, жесткий (критерий получения санкций и наказаний), эффективный (неэффективный), целостный, фрагментарный (критерий системности), по отношению к границам закона – законный или незаконный и т.д. Инфорсмент в зависимости от национальной принадлежности определяется как национальный и зарубежный.

При сравнении различных экономических систем часто выделяют рыночный, присущий всей рыночной системе, и административно-командный инфорсмент. На рис. 4 отражена классификация инфорсmenta.

Безусловно, полная идентификация инфорсmenta и всех его признаков является достаточно трудоемким процессом, в то же время можно сказать, что начальная «сетка» квалификационных признаков инфорсmenta позволяет расширить его эмпирическую базу и наполнить конкретный вид инфорсmenta определенным содержанием.

В зависимости от теоретического подхода (экзогенного или эндогенного) к понятию института будут различаться содержание, границы и понимание самого инфорсmenta, особенности его структуры и функций, влияющих на качество функционирования институциональной среды хозяйствования. Проблема состоит в формировании целостного и недорогого механизма, обеспечивающего соблюдение правил и норм, что требуют дальнейших исследований по данной проблематике.

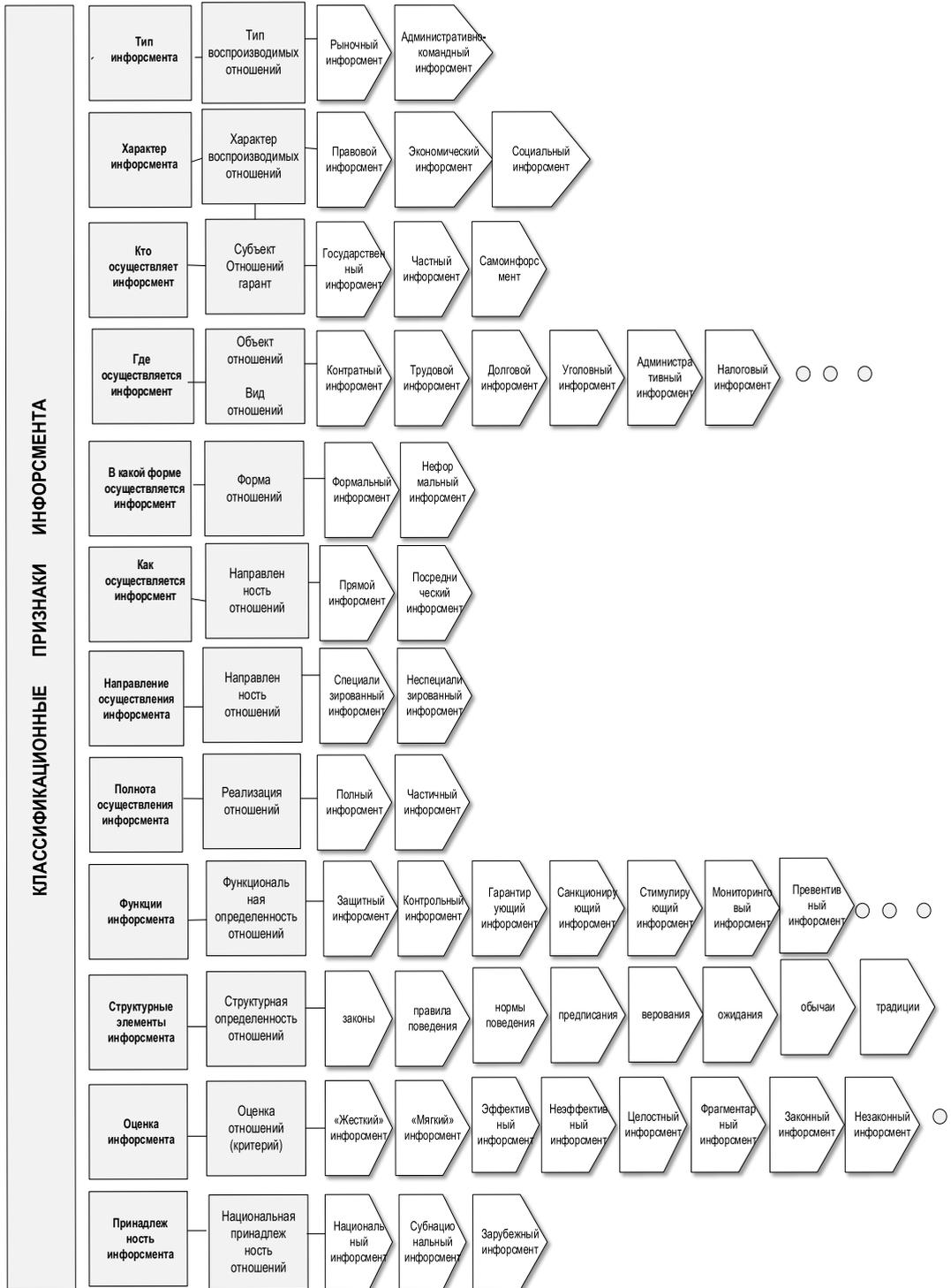


Рис. 4. Классификация информента

Литература

1. Авдашева С.Б., Крючкова П.В. Почему издержки на контроль растут, а законы соблюдаются все хуже // ЭКО. 2013. № 4. – С. 119 – 133.
2. Игнатова Т.В., Мальцева О.В. Институциональная организация конкурентных отношений в современной экономике // Идеи и идеалы. 2012. № 1. – С. 89 – 96.
3. Энтов Р.М. Инфорсмент прав собственности и контрактных обязательств // Вопросы экономики. 2003. № 5. С. 83 – 100.
4. Шаститко А.Е. Механизм обеспечения соблюдения правил // Вопросы экономики. 2002. № 4. – С. 32 – 49.
5. Голикова Т.В., Мельник В.П. Фактор инфорсмента правил хозяйствования в формировании качества институциональной среды экономики // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. 2013. № 3. – С. 120 – 130.
6. Крючкова П.В., Авдашева С.Б. Государственный и частный инфорсмент законодательства при риске ошибок I рода: выбор для России // Журнал новой экономической ассоциации. 2012. № 3(15). – С. 114 – 140.
7. Вольчик В.В. Совершенствование инфорсмента в сфере государственных закупок как фактор развития предпринимательства // Terra Economicus. 2007. Т. 5. № 1–2. – С.60 – 61.
8. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
9. Савин Ю.В. Налоговый контроль, как механизм нейтрализации угроз финансовой безопасности России // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2010. № 2 (2 квартал). С. 100 – 102.
10. Капелюшников Р.И., Вишневская Н.Т. Инфорсмент трудового законодательства в России: охват, динамика, региональная дифференциация // Экономическая политика. 2008. № 1. – С. 170 – 195.
11. Панфилова Е.А. Функциональная специфика российского долгового инфорсмента института банкротства // Проблемы современной экономики. 2013. № 13 (июнь). С. 21 – 27.
12. Радыгин А., Энтов Р. Инфорсмент прав собственности и контрактных обязательств // Вопросы экономики. 2003. № 5. – С. 83 – 100.
13. Курбатова М.В., Апарина Н.Ф., Каган Е.С. Выбор работниками способов защиты своих трудовых прав // Социологические исследования. 2009. № 7. – С. 48 – 60.
14. Тамбовцев В.Л. Основы институционального проектирования. М.: Инфра-М, 2007. – 144 с.
15. Радыгин А.Д., Энтов Р.М. и др. Внешние механизмы корпоративного управления: некоторые прикладные проблемы // Научные труды Ин-та экономики переход. периода. № 104Р. М.: ИЭПП, 2007. – 301 с.
16. Friehe T., Tabbach A. Preventive enforcement // International Review of Law and Economics, 2013, vol. 35, issue C, p. 1 – 12.
17. Hurwicz L. Toward a Framework for Analyzing Institutions and Institutional Change Markets and Democracy / S. Bowles, H. Gintis, B. Gustafsson (eds.), Cambridge: Cambridge University Press, 1993. P. 51.
18. Schotter A. The economic theory of social institutions. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.
19. Тамбовцев В.Л. Правила как основа институтов // Общественные науки и современность. 2014. № 3. – С. 130 – 139.
20. Клейнер Г.Б. Модернизация экономики и «выращивание» институтов: взгляд снизу // Модернизация экономики и выращивание институтов: в 2 кн. / Отв. ред. Е.Г. Ясин. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. Кн. 1. – С. 370 – 380.

Panfilova Elena Anatolievna, Candidate of Economic Science, Docent of Cathedra "Crisis and Corporate Management", Rostov State Economic University (RINE). (69, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: venize@mail.ru

ENFORCEMENT CLASSIFICATION IN THE SYSTEM OF INSTITUTIONAL RELATIONS

Abstract

The article considers exogenous and endogenous approaches to enforcement analysis. The essential characteristics of enforcement is determined, Classification of enforcement different sides (types, forms) is done. That allows to widen its empirical base and to fill the concrete type of enforcement with determined meaning.

Keywords: *enforcement analysis, enforcement mechanism, classification of enforcement, institute, government control.*

References

1. Avdasheva S.B., Krjuchkova P.V. Pochemu izderzhki na kontrol' rastut, a zakony sobljudajutsja vse huzhe // JeKO. 2013. № 4. – S. 119 – 133.
2. Ignatova T.V., Mal'ceva O.V. Institucional'naja organizacija konkurentnyh otnoshenij v sovremennoj jekonomike // Idei i idealy. 2012. № 1. – S. 89 – 96.
3. Jentov R.M. Informent prav sobstvennosti i kontraktnyh objazatel'stv // Voprosy jekonomiki. 2003. № 5. S. 83 – 100.
4. Shastitko A.E. Mehanizm obespechenija sobljudenija pravil // Voprosy jekonomiki. 2002. № 4. – S. 32 – 49.
5. Golikova T.V., Mel'nik V.P. Faktor informenta pravil hozjajstvovanija v formirovanii kachestva institucional'noj sredy jekonomiki // Nauchnye trudy Doneckogo nacio-nal'nogo tehniceskogo universiteta. Serija: jekonomicheskaja. 2013. № 3. – S. 120 – 130.
6. Krjuchkova P.V., Avdasheva S.B. Gosudarstvennyj i chastnyj informent zakonodatel'stva pri riske oshibok I roda: vybor dlja Rossii // Zhurnal novoj jekonomicheskoy associacii. 2012. № 3(15). – S. 114 – 140.
7. Vol'chik V.V. Sovershenstvovanie informenta v sfere gosudarstvennyh zakupok kak faktor razvitija predprinimatel'stva // Terra Economicus. 2007. T. 5. № 1–2. – S. 60 – 61.
8. Nort D. Instituty, institucional'nye izmenenija i funkcionirovanie jekonomiki. – M.: Fond jekonomicheskoy knigi «Nachala», 1997. – 180 s.
9. Savin Ju.V. Nalogovyj kontrol', kak mehanizm nejtralizacii ugroz finansovoj bezopasnosti Rossii // Aktual'nye problemy social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossii. 2010. № 2 (2 kvartal). S. 100 – 102.
10. Kapeljushnikov R.L., Vishnevskaja N.T. Informent trudovogo zakonodatel'stva v Rossii: ohvat, dinamika, regional'naja differenciacija // Jekonomicheskaja politika. 2008. № 1. – S. 170 – 195.
11. Panfilova E.A. Funkcional'naja specifika rossijskogo dolgovogo informenta instituta bankrotstva // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2013. № 13 (ijun'). S. 21 – 27.
12. Radygin A., Jentov R. Informent prav sobstvennosti i kontraktnyh objazatel'stv // Voprosy jekonomiki. 2003. № 5. – S. 83 – 100.
13. Kurbatova M.V., Aparina N.F., Kagan E.S. Vybor rabotnikami sposobov zashhity svoih trudovyh prav // Sociologicheskie issledovanija. 2009. № 7. – C. 48 – 60.
14. Tambovcev V.L. Osnovy institucional'nogo proektirovanija. M.: Infra-M, 2007. – 144 s.
15. Radygin A.D., Jentov R.M. i dr. Vneshnie mehanizmy korporativnogo upravlenija: neko-torye prikladnye problemy // Nauchnye trudy In-ta jekonomiki perehod. perioda. № 104R. M.: IJePP, 2007. – 301 s.
16. Friehe T., Tabbach A. Preventive enforcement // International Review of Law and Economics, 2013, vol. 35, issue C, p. 1 – 12.
17. Hurwicz L. Toward a Framework for Analyzing Institutions and Institutional Change Markets and Democracy / S. Bowles, H. Gintis, B. Gustafsson (eds.), Cambridge: Cambridge University Press, 1993. P. 51.
18. Schotter A. The economic theory of social institutions. Cambridge: Cum bridge University Press, 1981.
19. Tambovcev V.L. Pravila kak osnova institutov // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2014. № 3. – S. 130 – 139.
20. Klejner G.B. Modernizacija jekonomiki i «vyrashhivanie» institutov: vzgljad snizu // Modernizacija jekonomiki i vyrashhivanie institutov: v 2 kn. / otv. red. E.G. Jasin. M.: Izd. dom GU VShJe, 2005. Kn. 1. – S. 370 – 380.