

УДК 82

**ПО ПОВОДУ КНИГИ А.И. ЦАРЕВА «О ВЕЛИКОМ ШОЛОХОВЕ.
РАЗМЫШЛЕНИЯ И ВОСПОМИНАНИЯ». РОСТОВ Н/Д., 2015. – 144 С.**

- Кислицын** доктор исторических наук, профессор,
Сергей Южно-Российский институт управления – филиал
Алексеевич Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70).
E-mail: kislizins@yandex.ru
- Кумов** аспирант кафедры политологии и этнополитики,
Константин Южно-Российский институт управления – филиал
Геннадьевич Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70).
E-mail: kislizins@yandex.ru

Второе издание книги А. Царева, прекрасно выполненное и в содержательном, и в полиграфическом смысле, сразу привлекло внимание общественности, в том числе и авторов рецензии. В 2004 году мы издали книгу «Шолохов в истории России. Парадоксы великого писателя», в которой наше внимание было сосредоточено на его общественно-политической деятельности. Такой подход избрал и А.И. Царев, но в отличие от нас он опирался не на суждения литературоведов и историков, а в основном на собственные впечатления. Это обстоятельство делает книгу значимой, так она приобретает в некоторой степени статус нарративного источника. Выводы и оценки автора тоже несколько отличаются от наших суждений, что также связано с этим фактором. Рассмотрим их подробнее.

К какому типу писателей можно отнести Шолохова? Совершенно очевидно, что его имя вошло в историю литературы XX века, а его творчество стало явлением именно советской культуры. Выдающиеся произведения Шолохова, и, прежде всего, великий роман-эпопея «Тихий Дон» вошли в сокровищницу всемирной литературы. Он, бесспорно, держался особняком в советскую эпоху, но при этом был верен ей до «мозга костей». Масштабный эпик и крупный общественный деятель, наконец, простой и грешный человек, проживший практически всю жизнь «в глуши, в деревне», точнее в станице Вешенской, он всегда оставался убежденным членом правящей коммунистической партии и верным гражданином своей советской страны. И был ее своеобразным зеркалом, отражая в творчестве и своей биографии внутренние противоречия, разделяя успехи и просчеты, переживая утраты и радуясь победам. Он всегда считал себя в долгу перед донским казачеством и делал все, чтобы защитить его, не дать ему окончательно исчезнуть в горниле жесткой эпохи.

В журнале «Литературное обозрение» (30. XII. 1975) были опубликованы заметки «Личности нужны России» Федора Абрамова Ф. Абрамов пишет не только об уникальности «ТИХОГО ДОНА» во всей мировой литературе, о том, что это самая великая книга века не только в русской, но и в мировой литературе. Он пишет также: писательская биография Шолохова на грани фантастики... Писательская карьера Шолохова ошеломляюща, фантастична. В 20 лет создает книгу. В 20 лет книгу, на мой взгляд, также удивительно... как Василий Блаженный среди всех храмов мира. Создал такие характеры, трагедию... Да было ли когда-нибудь такое? Так Лев Толстой, Достоевский не делали. И не это ли еще при жизни,

сразу же по выходе ее породило легенды о плагиате... легенды, слухи... Нет, вопрос в лучшем случае может идти об использовании рукописи. Ну и что? Что это доказывает? Это бывает. Разгадку необычности надо искать в истории революции...».

Именно эту точку зрения полностью разделяет А.И. Царев. В своих суждениях о шолоховском герое Григории Мелехове Царев пишет что он «ни в какой тупик не шел. Его завела туда сама революция. Марксистско-ленинская теория и практика пролетарских революций оказалась не готовой к тому, что ее будут проводить в жизнь люди, которые наделают массу ошибок, но будут считать себя непогрешимыми. Ошибки касаются судеб сотен тысяч людей, и, конечно, же, такой гордый и разумный человек, как Григорий Мелехов, не смог с ними смириться и он был прав» [1, с. 61]. И далее А.И. Царев формулирует: «Власть не умела, да не хотела проводить не на словах, а на деле гибкую политическую линию, ужиться с характерами, терпеливо относиться к оппозиции... Теоретически марксизм вполне приемлем. Ленинизм пошатнул себя своими односторонностями, а троцкизм совсем добил революцию. Сталин продолжал в новых условиях дело Маркса и Ленина, но борясь с троцкизмом, сам многие стороны его абсолютизировал и тем самым провел ряд сомнительных политических установок. Образ Григория Мелехова помогает видеть всю сложность революционных преобразований и ставит новые проблемы развития социальных революций» [1, с. 62]. Мысль автора интересная, хотя не совсем понятно, почему Сталин «абсолютизировал», то есть принял «многие стороны троцкизма». Но если он это делал, то он в этом случае продолжал дело не Маркса и Ленина, а Троцкого? Кроме того, по мнению А.И. Козлова и др. историков образ Мелехова имеет реальный прототип – расстрелянного в 1927 г. настоящего организатора антибольшевистского верхнедонского восстания Харлампия Ермакова. Как говорится, все были хороши.

Идеолог КПРФ Ю. Белов так же задается вопросом «Отчего же Шолохов оказался в немилости у реформаторов в нынешней России?». Ответ у него таков: «Да оттого, что герои его романов – «маленькие» люди, от сознательной воли которых зависела судьба России, в результате мучительных поисков правды – справедливости, что присуще для русского человека, находят ее в Советской власти и социализме – Григорий Мелехов в «Тихом Доне» и Кондрат Майданников в «Поднятой целине». Да оттого еще, что в «Тихом Доне» не единожды упоминается зверствующий комиссар Малкин (имя, ненавистное среди казаков) и психологически емко представлен Штокман», которые напоминают Льва Троцкого с его революционной целесообразностью и поэтому «правнуки Троцкого мстят Шолохову» [2].

Однако, в целом надо признать, А.И. Царев не стремится прямо включаться в эти политизированные дискуссии и решать проблему выбора версий. Он считает, и мы его поддерживаем в этом, что на данном этапе это не имеет принципиального значения, так как есть факт: на Дону жил, боролся, трудился легендарный писатель, крупная личность, значительный общественный деятель, который оказал огромное влияние на общественную и литературную жизнь региона.

Собственно вся книга А.И. Царева и раскрывает эту роль М. Шолохова. Он приводит большое количество документально подтвержденных фактов, которые показывают «величие Шолохова как гражданина своего Отечества и как Человека с большой буквы». Автор книги убежден, что «взгляды великого писателя и сейчас служат делу прогресса, возвышению Родины, помогают молодым найти правильные ориентиры в гражданском становлении личности» [1, с. 31]. А.И. Царев стенографически описывает сюжеты, которые оставили «неизгладимый след в его душе». И если «расшифровать эту неизгладимость, то здесь любовь и восторг и влюбленность в Шолохова его земляков, и глубокая благодарность хозяину, который так заботливо занимается с творческой молодежью и многое, многое другое» [1, с. 38]. В книге детально описывается, как Шолохов раскрывал молодым авторам свою творческую мастерскую. Писатель давал слушателям советы, которые крайне были необходимы одаренным ребятам, «многие из них потом выросли в известных писателей и

поэтов». Автор делает вывод: «во всей мировой литературе не найдется подобных примеров, когда великий писатель столько бы занимался воспитанием творческой молодежи. Занимался охотно, успешно, с любовью к тем, кто идет на смену. Он имел поддержку государства и сам считал свою задачу государственной» [1, с. 45].

А. Царев пишет: «великий писатель хорошо понимал, что именно в тот период наметились «первые, чуть уловимые ростки той заразы, которая сегодня выросла в поганые венники бездуховности, антипатриотизма и шельмования всех периодов нашей истории, особенно последнего Свою тревогу он хотел передать тем, кто завтра станет взрослым и возьмет судьбу Отечества в свои руки. Делал он все по велению сердца и всегда и везде, за что ему до сих пор мстит вся пишущая мелкотравчатая «братия» и никогда не закончит свою грязную возню» [1, с. 47].

Мы добавим несколько слов от себя. Шолохов был частью той интеллигенции в России, которая, как сказал В. Кожинов, стремилась быть «посредницей» между властью и народом [3, с. 120]. Конечно, Шолохов, что бы ни говорили некоторые исследователи, был представителем элитного слоя советской интеллигенции и занимал ведущее место в отечественной культуре. Он, бесспорно, опирался материальную базу и инфраструктуру советской культуры, особые бытовые условия, по крайней мере после Великой Отечественной войны. Ему был обеспечен высокий уровень потребления мировых культурных ценностей и другие льготы, которые стимулировали творчество всей советской культурной элиты. В СССР особую роль играла государственная поддержка и вся система управления культурой, которая имела трехуровневый характер (партия, министерство культуры, творческие союзы). Но Шолохов оказался в ряде случаев выше всей системы. На наш взгляд, М. Шолохов был ведущим представителем специфического так называемого «советского гражданского общества», со всеми свойственными ему особенностями, достоинствами, недостатками.

А. Царев, как автор книги, включил в нее воспоминания своих друзей А.В. Кокина, А.А. Гердта, Н.М. Егорова, А.А. Тер-Маркарьяна, Ю.Р. Догадайло, В.И. Бутова, В.Б. Михайликовой, которые подтверждают многие его наблюдения и выводы о величайшем интеллигентности писателя, его гуманизме, невероятном обаянии и мощной энергетике и т.д.

В заключение подведем итоги нашего обзора содержания книги. Очень интересная, полезная стимулирующая дальнейшие размышления о природе гения М.А. Шолохова книга. Бесспорно, она несколько односторонняя, так как масштаб личности Шолохова таков, что существуют пока еще объяснимые парадоксы в его поведении и деятельности. Но автор не претендует на подведение итогов или заключительные обобщения. Он делится своими личными документированными впечатлениями, которые, несомненно, должны учитываться всеми, кто пытается писать о великом донском писателе.

Литература

1. *Царев А.И.* О великом Шолохове. Размышления и воспоминания». Ростов н/Д., 2015. – 144 с.
2. Советская Россия. 2003. 6 ноября.
3. Русская интеллигенция: История и судьба. М.: Наука, 1999. 423 с.

Kislitsyn Sergey Alekseevich, doctor of historical sciences, professor, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: kislizins@yandex.ru

Kumov Konstantin Gennadevich, post graduate of the department of Politology and Ethnopolitics, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: kislizins@yandex.ru

CONCERNING A.I. TSARYOV'S BOOK "ABOUT GREAT SHOLOKHOV. REFLECTIONS AND MEMOIRS". ROSTOV N/D., 2015. – 144 c.