

МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ НАЦИОНАЛЬНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ ГОСУДАРСТВ

**Шатковская
Татьяна
Владимировна** доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории права и государства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: shatkovskaya.tv@gmail.com

**Котельников
Иван
Сергеевич** магистрант факультета политологии, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: Dnk-028@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена одной из наиболее значимых проблем современной цивилизации – проблеме сохранения самобытности и идентичности национальных политических систем в условиях лавинообразной глобализации. Автор полагает, что доминирование в политическом процессе наднациональных институтов угрожает безопасности государств и приводит к росту международной напряженности. В работе обоснованы и предложены наиболее оптимальные типы взаимодействия политических систем, способствующие обеспечению национальной безопасности государств и сохранению миропорядка.

Ключевые слова: национальная безопасность, политическая система, глобализация, интеграция, национальная идентичность

«Глобализация» относится к числу наиболее неоднозначно трактуемых и широко применяемых сегодня терминов, причем как в науке, так и в публицистике, политике, образовательном процессе. В данном случае проблемы идентификации заложены в «глобальности» самой дефиниции. Это касается и сущности, и широты применения, и проявления, и вариабельности, и массовости, и модности, и разноаспектности концептуализации, и политической востребованности, и ангажированности как самого феномена, так и его интерпретативных проявлений.

Понимая бесконечность и низкую практическую целесообразность очередной попытки выяснения истинного смысла в понимании термина «глобализация», автор предлагает признать как данность преобразования современного миропорядка в духе планетарного единства, выход человеческой коммуникации за пределы национальных границ, укрепление международных форм деятельности и кардинальное изменение условий функционирования политических институтов и развития общественных отношений. Не стоит забывать и о том, что современная глобализация – часть эволюционного процесса интернационализации и интеграции. Ее особенностью на современном этапе следует считать преобладание информационной, политической и экономической составляющих, преодоление межгосударственных барьеров и этнической обособленности.

Лавинообразное расширение управленческих функций международных организаций, экономико-финансовых образований и средств массовой информации усложняет самоорганизацию отдельных государственно-правовых систем и затрудняет их взаимодействие на принципах равенства, социальной ориентированности, гуманизма, что нарушает устойчивость миропорядка. Поэтому современным исследователям следует заняться теоретическим обоснованием конкретных предложений по регулированию и управлению глобализацией.

Глобализация миропорядка – процесс противоречивый. С одной стороны, наблюдается рост взаимозависимости стран и народов, с другой стороны, активируются процессы сохранения национальной самобытности и ее составляющих. Всестороннее изучение проблем интеграции делает ее менее стихийной и более подконтрольной, причем не только для сверхдержав, иницирующих и определяющих вектор глобализации, но и для развивающихся государств.

Таким образом, современная глобализация как социальное явление имеет три важнейшие составляющие: политико-централистскую, нацеленную на построение общемировой однополюсной системы управления и разрушение принципа «абсолютного» суверенитета государств на своих территориях с некоторой потерей независимости в выработке политических решений; финансово-экономическую, размывающую национальные границы торговлей, туризмом, миграцией и либерализацией денежных счетов; информационно-коммуникативную, стирающую границы между странами и объединяющую их в единое геостратегическое пространство и ослабляющую власть государственных структур над гражданами.

Учитывая многомерность понятия «глобализация», обратимся к политико-правовой его составляющей. На наш взгляд, совершенно необоснованно идентифицировать политико-правовой аспект глобализации с «унификацией политического устройства государства» [1, с. 146]. Становление и развитие институтов государства и права способствовало налаживанию всемирных связей, целостности мира и активизации социогенеза, но не привело к единообразию мирового устройства. Напротив, глобализирующееся человечество путем взаимодействия сформировало различные уникальные неповторимые цивилизации. Унификация и стандартизация – процессы, навязанные ведущими индустриально развитыми державами и разрушающие гармонию естественно выросшей глобализации.

Глобализация нарушила национальный подход к формированию правовой системы. Этот подход отражал не только стремление установить национальную идентичность, но также исходил из стремления к неукоснительному выполнению основных целей государственной политики, способствовал созданию определенных групп и слоев бюрократии, лично заинтересованных в сохранении государственных структур, предприятий и организаций, системы контроля и репрессий. Сегодня гражданин получил возможность обращаться к международным органам, в том числе и с исками против своего государства. Мировая правовая коммуникация раздвинула границы национальных политических систем и обрела глобальное измерение.

Памятуя о несомненной эвристической ценности системного подхода, не следует забывать и о том, что «жизнь системы определяется взаимодействием происходящих процессов изменения и стабилизации, обновления и сохранения» [2, с. 128]. При этом каждая национальная политическая система как отражение определенного социокультурного порядка представляет собой самобытную идентичность. Поэтому значение выявления всего многообразия связей системы с внешней средой, типология способов взаимодействия с ней имеет большое значение для правильного понимания отношений внутри системы. Таким образом, взаимодействие можно рассматривать и как проявление бинарности правовых систем, и одновременно, как механизм воспроизводства социальных институтов.

В условиях глобализации типология взаимодействия национальных политических систем имеет особенности, которые обусловлены тем фактом, что локально-замкнутые политические системы существовали только до эпохи Нового времени; культурная самобытность систем сохраняется, но изменяется характер взаимоотношений между ними в результате адаптации общества к новым условиям исторического развития.

Таким образом, процесс глобализации имеет два основных вектора: интеграция и самоидентификация. Он объединяет совокупность правовых и не правовых идей с фактом, становится воспринимаемым посредством действующих норм права. Оба направления имеют традиционную и инновационную составляющие. В первом случае наблюдается простое воспроизводство коммуникативных связей, определенных установок правового мышления, культурно-правового кода, исходных атрибутов правового знания и их адекватная идентификация, а также наличие постоянного и неизменного рационально постигаемого содержания, структурных компонентов, переходящих из одной конкретно-исторической эпохи в другую, которым в силу ментальной устойчивости в системе придается значение константы [3, с. 88–93].

Инновация, будучи связана с традицией, существенно изменяет фактические политические отношения и сферу правовой реальности. Она расширяет границы, трансформирует уникальное содержание системы; олицетворяет постоянное движение от прошлого к будущему, от внутреннего к внешнему; активизирует внутренние ресурсы и способствует перестройке структуры и характера взаимодействия систем; представляет собой важный элемент общественного развития и воспроизводства политических институтов.

Поскольку процесс взаимодействия систем обратно зависим, а его результат отражает степень адаптации общества к новым условиям и ход развития цивилизации в рамках соответствующей исторической эпохи, то его типология позволит в динамическом аспекте рассмотреть перспективы и направления развития политической системы, выявить «места напряжения» системы воспроизводства и предупредить катастрофические последствия вызовов истории.

Идейно-онтологический тип взаимосвязи обусловлен относительной обособленностью одной политической системы от другой и способностью любой устойчивой системы обмениваться энергией и информацией. Избирательное воздействие окружающей среды объясняется наличием такого качества у системы, как воспроизводство. Данный тип взаимодействия определен невозможностью доказать непротиворечивость формальной системы собственными средствами для разрешения предложений, являющихся одновременно недоказуемыми и неопровержимыми. Такое взаимодействие проявляется и в корректировке исходных установок основных типов политического мышления, их противостоянии и одновременно поиске определенного образа политической системы с наиболее общим набором теоретических признаков; в попытках разработки единственно верного понимания.

Каждый социально-политический комплекс представляет собой не только реальные факты, нормы, отношения, но и идею, которая не имеет универсального характера. При всех изменениях объема, смысла и контекста новых исторических реалий, новых потребностей, новых проблем и новых возможностей их разрешения речь может идти не об отрицании, отказе или отходе от идеи, а об ее обновлении, углублении, обогащении [4, с. 12]. Поэтому легитимация новационной связи во многом зависит от возможности ее адаптации в обществе и соответствии базовым культурным ценностям.

Под воздействием глобализации происходят радикальные изменения идеологических основ законодательства. Так, наблюдается перманентное расширение влияния и даже приоритет норм международного права, что не только мешает государству отстаивать национальные интересы, но и грозит потерей способности ценить уникальные, неповторимые, выношенные тысячелетиями символы правовой культуры и их смыслы.

Научное политическое мышление трансформируется в направлении отказа от изоляционизма, монизма юридической методологии, подхода к юридическим изысканиям. Преобразования национальных правовых систем (в частности, в России) осуществляются исходя из стандартов и опыта иностранных государств.

Функциональный тип взаимосвязи национальных политических систем выражается в том, что в условиях складывания единого планетарного политического пространства между различными его сегментами устанавливается зависимость, основанная на сочетании связи и различной степени обособленности частей целого. Сочетание динамического и статического, охранительного и регулятивного аспектов в развитии политических отношений на фоне их глобального усложнения, детерминирует специализацию функциональных ролей, усложнение и конвергенцию систем вследствие включения в их состав общепризнанных принципов и норм международного права, появления новых политических институтов. Таким образом, необходимы координационные мероприятия как на государственном, так и на наднациональном уровне по гармонизации регулирующих функций для предотвращения негативных системных экстерналий, обеспечения коллективной безопасности и реализации национальных интересов. Гармонизацию функционального типа взаимосвязи следует осуществлять не только в направлении внедрения единых регулятивных стандартов, но и создании частных политических норм, ориентированных на специализированные региональные и наднациональные сегменты системы.

Интегративный тип взаимодействия систем в условиях планетарного процесса глобализации наиболее широко исследован в научной литературе. Это не случайно. Интеграция – многовековой процесс поступательного развития человеческой цивилизации. Пример прошлых эпох и цивилизаций может и сегодня инициировать творческий процесс совершенствования национальных политических систем. Интеграция, катализируемая глобализацией, осуществляется путем транснациональной кооперации для реализации национального права, расширения собственного влияния и организационного формотворчества (например, путем уступки суверенных прав и делегирования властных средств транснациональным инстанциям) и активного использования формулы федерализма

как пример самоинтеграции унитарных систем в международные комплексы, нацеленные на ограничение власти транснациональных центров.

Под влиянием глобализации общепланетарный характер приобрели некоторые традиционные локальные процессы. Например, регионализация, которая ранее являлась элементом внутренней политики государства, а сегодня стала технологией международного регулирования. Под регионализацией мы понимаем самоорганизацию мирового сообщества посредством создания внутрисубъектных и межгосударственных образований с учетом региональных особенностей (совокупности природно-географических, социально-экономических, культурных и институциональных условий) для адаптации общепланетарных тенденций к местной специфике. Региональная консолидация признается «наиболее продуктивной формой современной ... солидарности этнокультурных сообществ» [5, с. 196]. На уровне национальных политических систем данная тенденция требует осуществления координационных мероприятий по выработке принципов строения регионов, определения полномочий региональных структур, преодоления различий этнокультурных начал, выработке всеобъемлющих соглашений между региональными группами и общего кодекса поведения. То есть вполне уместно выделить и **региональный тип взаимодействия** политических систем.

Подводя итоги, отметим, что для обеспечения национальной безопасности государств в условиях глобализации необходима ее организация на основе принципа «опережающего знания», а не принципа «доминирования». Попытки решить проблемы существующего политического разнообразия широким использованием различных приемов унификации нарушат складывавшиеся тысячелетиями пути взаимодействия различных цивилизаций. Поэтому современный политический процесс не следует основывать на отрицании самобытности и исторического опыта. В противном случае перенасыщение модернизационной стратегии новациями, рецепцией и субъективно-волюнтаристскими решениями, по меньшей мере, загубит благие начинания реформ, а в худшем случае – приведет к серьезным общественным катаклизмам. В этой связи звучит актуально высказывание А. Тойнби о том, что «человечество нуждается в единстве, но внутри обретенного единства оно должно обеспечить себе наличие своеобразия» [6, с. 599].

Разумной альтернативой осуществления взаимодействия национальных политических систем в условиях глобализации по принципу «сверху-вниз» может стать следование принципу минимальной гармонизации. Это приведет к добровольному соблюдению международных стандартов и сводов правил поведения внутри государств как выражению достигнутого на международном уровне социального консенсуса.

Литература

1. Глобализация: Учебник / Под общей редакцией В.А. Михайлова и В.С. Буянова. М., 2008. 218 с.
2. Поляков А.В. Возможна ли интегральная теория права? // Государство и право на рубеже веков. Материалы всероссийской конференции. Проблемы теории и истории. М., 2001. 196 с.
3. Шатковская Т.В. Понятие «субъект» в обычном праве российских крестьян второй XIX – начала XX веков // Юрист-Правоведъ. 2009. № 4. С. 88–93.
4. Политико-правовые ценности: история и современность / Под ред. В.С. Нерсесянца. М., 2000. 254 с.
5. Глобализация и Россия: Сборник научных статей/ Под общей ред. В.А. Михайлова. М., 2007. 268 с.
6. Тойнби А.Дж. Постижении истории. М., 1999. 640 с.

Shatkovskaya Tatyana Vladimirovna, PhD in Law (Doctor of Juridical Science), professor of Theory and History of Law and State Department; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: shatkovskaya.tv@gmail.com

Kotelnikov Ivan Sergeevich, undergraduate of faculty of political science; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: Dnk-028@yandex.ru

MODELS OF INTERACTION OF POLITICAL SYSTEMS TO ENSURE NATIONAL SECURITY OF STATES

Abstract

The article is devoted to one of the most important problems of modern civilization – the problem of preservation of identity and the identity of the national political systems under avalanche of globalization. The author believes that the domination of the political process of supranational institutions threatens the security of states and leads to the growth of international tension. In the article justified and proposes the most appropriate types of interaction of political systems, contributing to national security and the preservation of world order.

Keywords: national security, the political system, globalization, integration, national identity

References

1. Globalizacija: Uchebnik / Pod obshhej redakciej V.A. Mihajlova i V.S. Bujanova. M., 2008. 218 s.
2. Poljakov A.V. Vozmozhna li integral'naja teorija prava? // Gosudarstvo i pravo na rubezhe vekov. Materialy vserossijskoj konferencii. Problemy teorii i istorii. M., 2001. 196 s.
3. Shatkovskaja T.V. Ponjatie "sub#ekt" v obychnom prave rossijskih krest'jan vtoroj XIX – nachala XX vekov // Jurist#-Pravoved#. 2009. № 4. S. 88–93.
4. Politiko-pravovye cennosti: istorija i sovremennost' / Pod red. V.S.Nersesjanca. M., 2000. 254 s.
5. Globalizacija i Rossija: Sbornik nauchnyh statej/ Pod obshhej red. V.A.Mihajlova. M., 2007. 268 s.
6. Tojnbi A.Dzh. Postizhenii istorii. M., 1999. 640 s.

УДК 323.1

**ВЛИЯНИЕ ЭТНИЧЕСКИХ МИГРАЦИЙ
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА**

Николаев Александр Николаевич доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой философии и политологии, Саратовский социально-экономический институт Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (344002, Россия, г. Саратов, ул. Радищева, 89). E-mail: 956nan@mail.ru

Аннотация

В статье анализируются вызовы для безопасности российских регионов, создаваемые этническими миграциями. Отмечается закономерный характер роста миграций и указываются последствия этого явления, анализируются факторы, определяющие вызовы для безопасности российских регионов, которые создаются массовыми этническими миграциями.

Ключевые слова: миграции, мигранты, преступность, рынок труда, социально-экономическая безопасность.

Среди факторов, оказывающих влияние на состояние безопасности российских регионов, в последние десятилетия все более существенное место занимают этнические миграции. Воздействие данного фактора стало отчетливо проявляться после распада СССР. Первоначально большую часть мигрантов составляли беженцы из горячих точек Советского Союза: Ферганской долины, Таджикистана, Нагорного Карабаха, Абхазии. В дальнейшем в миграционном потоке стал преобладать удельный вес экономических мигрантов, приезжающих на заработки. При этом наряду с выходцами из бывших союзных республик среди мигрантов все больше становится граждан Китая, Вьетнама, других азиатских и африканских стран. Не менее важным источником мигрантов становятся внутренние этнические миграции, в первую очередь с Северного Кавказа.

В результате интенсивных миграционных потоков происходит изменение этнического состава населения России. Как свидетельствуют данные переписей населения с 1989 по 2012 г., численность постоянно проживающих в России азербайджанцев, армян, таджиков увеличилась в несколько раз. В масштабах всей страны эти сдвиги еще не очень заметны, однако в ряде субъектов Федерации этнический баланс существенно изменился. В первую очередь – это Москва и приграничные регионы: Краснодарский, Ставропольский, Приморский край, Астраханская область, дальневосточные субъекты