

Mishina Natalya Vyacheslavovna, doctor of political Sciences, Professor, head of the Department "State and municipal management"; Rostov State Transport University (2, Rostovskogo Strelkovogo Polka Narodnogo Opolcheniya ploschad', Rostov-on-Don, 344038, Russian Federation). E-mail: natalya.mishina@list.ru

Shpak Viktor Yuryevich, doctor of philosophical Sciences, Professor of the Department "State and municipal management"; Rostov State Transport University (2, Rostovskogo Strelkovogo Polka Narodnogo Opolcheniya ploschad', Rostov-on-Don, 344038, Russian Federation). E-mail: natalya.mishina@list.ru

LEGAL AND POLITICAL ASPECTS OF THE PERSON'S SECURITY

Abstract

The authors substantiate the judgment that any kind of security contains the human content, which should reflect the interests of ordinary citizens, be understandable, approved and, consequently, adopted and implemented consciously. In this regard, the problems of personal security in the legal-political dimension require a deep scientific and theoretical reflection.

Keywords: security, individual security, security of a person, political consciousness, human's rights and freedoms.

References

1. Nicshe F. O pol'ze i vrede istorii dlja zhizni. Soch., v 2-h tt. M., 1990. T. 1.
2. Fukujama F. Velikij razryv. M., 2003. 474 s.
3. Neklessa A.I. Okna v budushhee: kul'tura slozhnosti i samoorganizacii // Polis. 2015. № 1. S. 85–110.
4. Zor'kin V.D. Verhovenstvo prava i konstitucionnoe pravosudie // Nash trudnyj put' k pravu. M., 2006.
5. Tihomirov L.A. Monarhicheskaja gosudarstvennost'. M., 2006.
6. Il'in I.A. O sushhnosti pravosoznaniya. Soch., v 2-h tt. T.1. M., 1993.

УДК 327.341.1

ВЛИЯНИЕ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ МЕДИА НА ИНФОРМАЦИОННЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ

**Балуев
Дмитрий
Геннадьевич**

доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой прикладной политологии, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
(603950, Россия, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23).
E-mail: dbalu@yandex

Аннотация

В статье осуществляется постановка научной проблемы, связанной с влиянием социальных медиа на информационный суверенитет России. Уточняется терминологический аппарат. Приводятся основные выводы исследования, проведенного автором. Выделяются тенденции в исследуемой области, которые могут стать направлениями дальнейших исследований.

Ключевые слова: информационный суверенитет, информационная безопасность, социальные медиа, государство, политический процесс.

Современные информационно-коммуникационные технологии активно распространяются по всему миру. Их влияние на себе уже ощутили различные сферы общества [1]. Им придаётся особое значение в таких сферах, как образование, здравоохранение, оказание государственных услуг и т.д. Свой вклад они внесли в процессы, связанные с распространением информации и поддержанием социальных связей. Одной из технологий, оказывающей, пожалуй, наибольшее влияние на общественные процессы являются так называемые «социальные медиа». Субъекты, которые обозначаются в качестве «социальных медиа», приобрели особую значимость в современном обществе и государстве [2].

Россия не является исключением по степени влияния социальных медиа на политическую жизнь. За последние годы российская интернет-аудитория значительно расширилась. Если в 2007 г.

в стране насчитывалось 26,3 миллиона пользователей, то к 2014 г. их доля возросла до 80 миллионов. В Фэйсбук, например, зарегистрированы 5 миллионов россиян. При этом российский сегмент соцсетей весьма политизирован. Апогеем роста влияния социальных медиа на политическую жизнь можно считать декабрьские митинги «За честные выборы».

Глобальный характер распространения технологий социальных медиа и «новых» СМИ способствует усилению их влияния в различных точках планеты [3]. Они, с одной стороны, способствуют быстрому распространению информации и данных в режиме реального времени, а с другой – создают серьезные угрозы и вызовы информационной безопасности ввиду того, что во многом благодаря им стало возможным говорить о функционировании глобального информационного пространства [4]. В результате вопросы, связанные с информационным суверенитетом государств, приобрели особую значимость [5]. Они оказывают растущее влияние на состояние информационной безопасности страны.

Между тем, существует ряд научных проблем, связанных с данной тематикой, которые до сих пор не нашли своего разрешения. Следует отметить, что до сих пор отсутствуют научно-значимые определения этого феномена. Соответственно, не проведена операционализация данного понятия, позволяющая измерять его и соотносить с рядом независимых переменных (одной из которых является влияние на политический процесс социальных медиа). Как результат политическая наука пока еще не подошла при изучении данного вопроса к уровню создания теории, объясняющей влияние различных факторов на информационный суверенитет и позволяющей на этой основе оценивать угрозы ему и предлагать наиболее эффективные механизмы его обеспечения. Именно на решение данной научной проблемы и направлена наша работа.

Говоря о терминологическом аппарате, следует внести ясность в понимание таких феноменов, как информационный суверенитет, социальные СМИ (или социальные медиа), «новые СМИ», мониторинг и измерение активности социальных медиа, «созданный пользователями контент», «гражданская журналистика», Веб 2.0., «персонализированные» коммуникации, политическая мобилизация посредством социальных медиа. Пока еще как в политических науках, так и в коммуникативистике не устоялись общепризнанные определения данных феноменов. Нет и осознания того, к чему каждый из них относится: к программно-аппаратным платформам или моделям общественного взаимодействия; к производству или потреблению контента; абсолютно новым моделям политического взаимодействия или к новым инструментам «традиционного» политического процесса.

Социальные медиа (к которым относится и Фэйсбук, и Твиттер) созданы для того, чтобы связывать людей друг с другом, и в этом качестве используются, чтобы доставлять информацию большому количеству пользователей в режиме реального времени.

Говоря о степени изученности проблемы в отечественной политической науке, следует отметить, что в России рассмотрение политической роли социальных медиа и их места в обеспечении информационного суверенитета и национальной безопасности сводится в основном лишь к обрывочным дискуссиям в блогосфере и перепечаткам сообщений зарубежных новостийных агентств, хоть как-то относящихся к теме. При этом следует отметить, что в отечественной политической науке и коммуникативистике отсутствуют единый взгляд на природу социальных медиа. Нет и общепризнанных определений социальных медиа, новых средств массовой информации, социальных сетей, что зачастую приводит к смешению этих понятий. Как результат весьма востребована была бы теория среднего уровня, объясняющая влияние новых коммуникационных технологий на политическую сферу, вводящая классификацию разных феноменов, которые мы можем наблюдать в этой области на протяжении последних пяти лет, дающая инструментарий для теоретических исследований в этой области и практических действий в сфере разработки и управления научными проектами, связанными с исследованиями политической роли новых коммуникационных технологий.

Проведенные нами исследования роли социальных медиа в обеспечении информационного суверенитета позволяют сформулировать ряд выводов.

Во-первых, политическая роль социальных медиа является предметом многочисленных спекуляций. Однако она изучена слабее, чем трансформационная роль социальных медиа, например, в бизнесе. За последние годы подобные исследования достаточно хорошо финансировались в части,

касающейся использования социальных медиа террористическими сетями, а также их применения для смены режимов на Ближнем Востоке.

Во-вторых, во многих существующих исследованиях по-прежнему существует подмена понятия «социальные медиа» понятием «социальные сети», когда эти два термина вообще используются в качестве синонимов, что методологически недопустимо.

В-третьих, как для теоретического исследования, так и для прикладного анализа конкретных случаев влияния социальных медиа на политический процесс, основными методами могут являться мониторинг и измерение активности социальных сетей. Для социальных сетей, функционирующих в рамках социальных медиа, к настоящему времени существует достаточно развитый комплекс программных средств, с успехом использовавшихся в исследованиях медиа-рынков, и вполне применимых для исследования конкретных политических кампаний в социальных медиа.

В-четвертых, мониторинг и измерение не могут быть единственными методами подобных исследований. Должен также использоваться достаточно широкий спектр политологических методов и методик прикладного политического анализа.

В-пятых, несмотря на высокую привлекательность и эффективность технологий, лежащих в основе Web 2.0., не стоит рассматривать их сами по себе в качестве социального феномена. Они лишь позволяют перевести взаимодействие и информационный обмен, происходящий в рамках социальных медиа, на новый уровень. И это, в свою очередь, приводит к изменению социальных ролей пользователей систем. То есть влияние Web 2.0. на политический процесс, несмотря на его высокую степень, все же является опосредованным. Именно поэтому подходы, существующие в коммуникативистике, являются недостаточными для рассмотрения политической роли социальных медиа. Более релевантными являются подходы, разработанные в рамках политологии, общей теории безопасности и теории международных отношений.

Исследования политической роли социальных медиа также позволяют выделить ряд тенденций, которые могут быть направлениями дальнейших исследований:

- Появление так называемых транс-медиа или использование двух и более типов СМИ для освещения событий стало широко распространенным явлением в 2011 г. Твиттер был движущей силой смещения телевидения и социальных СМИ. Другой смежной тенденцией, оказавшей огромное влияние на восприятие информации телеаудиторией, стало распространение планшетных устройств и смартфонов. Согласно исследованию Yahoo, около 86 процентов телезрителей использовали эти устройства во время просмотра телепрограмм.

- Также как Google создал систему, оплачивающую труд тех, кто создает востребованный поисковыми системами контент, началась гонка по созданию системы учета и вознаграждения тех, кто создает наиболее влиятельный контент. В этой области бесспорным лидером является Klout, ставший де-факто индустриальным стандартом систем измерения влияния.

- Идеи, мнения, мультимедийный контент, апдейты статусов – именно эти инструменты делают социальные СМИ все более влиятельной и часто разрушительной силой. Традиционные СМИ только приходят к осознанию этого, добавляя схожие функции к своим информационным системам.

- С одной стороны, развиваются системы поиска в социальных сетях. С другой стороны, социальные СМИ во все большей степени влияют на результаты поисковых систем. Страницы, которыми пользователь поделился в Фэйсбуке, Твиттере или Google+, получают более высокие ранки в результатах поиска этого пользователя.

- Другая тенденция – развитие так называемой социальной разведки (по аналогии с корпоративной разведкой). Количество инструментов мониторинга социальных СМИ, доступных на рынке, достигло в 2014 году более 400.

- В ближайшее время следует ожидать и прорывов в создании все более точных систем измерения влияния в социальных сетях. Подобные прорывы следует ожидать в трех системах: Klout, Kred и PeerIndex.

Именно эти тенденции в ближайшем будущем будут определяющими для развития самого предмета изучения специалистов в области коммуникаций и политологов. Несомненно повлияют они

и на инструментарий проведения профильных исследований, а также на разработку и управление научными проектами по исследованию общественной и политической роли социальных медиа.

Данная статья отражает результаты исследования, выполненного при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект номер 15-33-01002).

Литература

1. *Балуев Д.Г., Каминченко Д.И.* «Новые» средства массовой информации как феномен современного общества: проблемы теоретического осмысления // Информационное общество. 2014. № 1. С. 31–37.
2. *Балуев Д.Г.* Политическая роль социальных медиа как поле научного исследования // Образовательные технологии и общество (EDUCATIONAL TECHNOLOGY & SOCIETY). 2013. Том 16. № 2. С. 604-616.
3. *Coleman Stephen.* Making parliamentary democracy visible speaking to, with, and for the public in the age of interactive technology// Routledge handbook of Internet Politics. London and New York: Routledge, 2009.
4. *Diani M. and McAdam D.* Social Movements and Networks: Relational approaches to collective actions. Oxford: Oxford University Press, 2003.
5. *Herbert Burket.* Balancing informational power by informational power or re-reading Montesquieu in internet age. Governance, regulations and powers on the Internet. Cambridge University Press, 2012.

Baluev Dmitry Gennadevich, doctor of political Sciences, Professor, head of Department of applied political science; Nizhny Novgorod state University (23, Gagarin Avenue, Nizhniy Novgorod, 603950).

E-mail: dbalu@yandex

THE IMPACT OF SOCIAL MEDIA ON INFORMATION SOVEREIGNTY OF RUSSIA: APPROACHES TO THE STUDY

Abstract

Problem related to the influence of social media on information sovereignty of Russia is posed in the article. Terminology is defined. Major conclusions of the research project are given. Major trends that could become spheres of further research are enumerated.

Keywords: *Information sovereignty, information security, social media, state, political process.*

References

1. *Baluev D.G., Kaminchenko D.I.* «Novye» sredstva massovoj informacii kak fenomen sovremennogo obshhestva: problemy teoreticheskogo osmyslenija // Informacionnoe obshhestvo. 2014. № 1. S. 31–37.
2. *Baluev D.G.* Politicheskaja rol' social'nyh media kak pole nauchnogo issledovaniija // Obrazovatel'nye tehnologii i obshhestvo (EDUCATIONAL TECHNOLOGY & SOCIETY). 2013. Tom 16. № 2. S. 604-616.
3. *Coleman Stephen.* Making parliamentary democracy visible speaking to, with, and for the public in the age of interactive technology// Routledge handbook of Internet Politics. London and New York: Routledge, 2009.
4. *Diani M. and McAdam D.* Social Movements and Networks: Relational approaches to collective actions. Oxford: Oxford University Press, 2003.
5. *Herbert Burket.* Balancing informational power by informational power or re-reading Montesquieu in internet age. Governance, regulations and powers on the Internet. Cambridge University Press, 2012.