

НАРАСТАНИЕ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ СЛАБОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТИТУТОВ И «ВЫРОЖДЕНИЯ» ВОЙНЫ

Радиков Иван Владимирович доктор политических наук, профессор кафедры теории и философии политики, заместитель декана факультета политологии, Санкт-Петербургский государственный университет (193311, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 7-й подъезд).
E-mail: ivirrad@gmail.com

Аннотация

Автор утверждает, что рост военно-политической напряженности в современном мире активно обусловлен логикой послевоенной истории развития международных отношений. В статье приводятся факторы, свидетельствующие об обострении военно-политической обстановки.

Ключевые слова: мировая политика, война, военно-политическая напряженность, мировой порядок, эскалация, безопасность, гегемония.

Демилитаризация сознания в развитых странах, признание войны «ограниченно полезной» и, вместе с тем, одновременно неконтролируемой, безысходной, неуправляемой сопровождается стремительным погружением мирового сообщества в хаос больших и малых войн, этнополитических и религиозных конфликтов с применением военной силы. Б.У.Уокер в своей книге «Генералы и война двадцать первого века» приводит откровения генерала Р. Смита, бывшего заместителя верховного главнокомандующего НАТО: «войны больше не существует... Мы ушли от «промышленных войн», войн между национальными государствами, в новую эпоху, в которой война теперь всегда ведется «среди людей». Мы участвуем в конфликте для достижения целей, которые не приводят к разрешению вопроса непосредственно силой оружия» [1, с. 11].

Даже когда война создает некую иллюзию успеха, «срабатывает», многие ученые справедливо заявляют, что она «вырождается»¹. После II мировой войны в мире было развязано не менее 45 войн и военных конфликтов, в которых погибло около двух с половиной миллионов человек [2]. Все большее количество людей в мире осознает увеличивающуюся тщетность и практически неуместность вооруженного конфликта как эффективного инструмента для решения современных споров и кризисов. Они считают, что войны в будущем должны исчезнуть. Другие же по-прежнему исходят из так называемой «агрессивности человека» и убеждены в вечности войн. Представляется, что своеобразной серединой между этими полярными точками зрения может быть утверждение, что в обозримом будущем государства и негосударственные образования, как и прежде, будут стремиться навязывать свою волю другим, присваивать те или иные ресурсы. Противоречие между такими государствами и остальным человечеством будет источником военных конфликтов и даже войн. Военная сила останется важным инструментом внешней политики, но человечество все настойчивее будет прилагать усилия для ее обуздания.

Сегодня военные приготовления в мире растут, как растут военные опасности и угрозы. Если в начале 2014 г. 52 % российских граждан считали, что существует военная угроза для России со стороны других государств [3], то в 2015 г. их численность возросла и достигла 68 % [4]. У россиян заметно усилились опасения по поводу начала ядерной войны: с 8 % в январе 2013 г. до 17% в январе 2015 г. [5]. Главной враждебной страной наши граждане считают США, и если семь лет назад так полагала четверть респондентов (25 % в 2008 г.), то в конце прошлого года – уже три четверти (73 %) [6]. В связи с этим возрастает необходимость в более пристальном рассмотрении современной военно-политической обстановки, а также факторов, определяющих ее содержание, тенденции развития.

¹ Эта мысль, например, стала лейтмотивом изданной в 2005 году в Кембридже книги М. Шоу «Новый западный образ войны: риск передачи войны и ее кризис в Ираке».

Если характеризовать военно-политическую напряженность по аналогии с трехуровневой системой оповещения о террористической угрозе в России, то очевидно, что мы можем сегодня говорить о желтом (высоком) ее уровне. Под военно-политической напряженностью понимается кратковременное или длительное обострение военно-политической обстановки в мире или регионе, вызванное односторонними и взаимными враждебными действиями одного или нескольких государств, выдвижением неприемлемых для другой стороны политических и экономических требований [7, с. 34]. Это состояние военно-политической обстановки отражает военно-политические отношения, наличие противоречий между их субъектами, вероятность (готовность) к нанесению военными средствами ущерба жизненно важным интересам государства; характеризуется активизацией политической и дипломатической борьбы, свертыванием экономических связей, усилением непосредственных военных приготовлений. Степень напряженности оценивается уровнем обострения обстановки и вероятности ее перерастания в военно-политический кризис или прямое военное столкновение государств [7, с. 35].

Чем вызвана эскалация военно-политической напряженности в мире? Какие факторы способствуют этой эскалации?

Каждая историческая эпоха характеризуется свойственной ей системой взаимодействий государств на международной арене. Фундаментальные изменения структуры международных отношений влекут за собой реформирование сложившегося мирового порядка, такого устройства международных (межгосударственных) отношений, которое призвано обеспечить основные потребности субъектов мировой политики в безопасном существовании и возможности реализации своих интересов.

По мнению З. Бжезинского, всего за одно столетие – с 1910 по 2010 г. – иерархия глобальных сил менялась, по меньшей мере, пять раз: в преддверии первого широкомасштабного вооруженного конфликта в XX веке господствовали Британская и Французская империи, состоящие в союзе с царской Россией; в 20–30 годах прошлого столетия пальма международного первенства отошла к Великобритании, хотя и Америка находилась на подъеме; после Второй мировой войны наступил сорокалетний период противостояния двух держав – СССР и США; с распадом социалистического блока и СССР фактически наступил период верховенства Америки в мире как единственной сверхдержавы; к 2010 г. стало очевидным формирование нового, более сложного созвездия мировых сил с растущим участием Азии [8, с. 39–40].

Приведем еще одно высказывание, сделанное Г. Киссинджером в книге «Мировой порядок». Бывший советник по национальной безопасности (1969–1975) и госсекретарь США (1973–1977) утверждает, что на протяжении почти всей истории до недавнего времени мировой порядок был региональным порядком. По его мнению, сегодня впервые различные части мира могут взаимодействовать между собой. Это делает новый порядок необходимым для глобализованного мира. Но в нем нет общепринятых правил. Существует китайская точка зрения, исламское представление, западный взгляд и, в некоторой степени, российское видение. И они на самом деле не всегда совпадают. Г. Киссинджер ставит в книге важнейший вопрос: как будет обеспечен мировой порядок – через хаос или понимание? [приведено по: 9].

Действительно, понадобятся ли снова миллионные жертвы и огромные разрушения для выработки нового мирового устройства?

В год 70 летия Победы мы обращаемся к логике установления мирового порядка после окончания второй мировой войны, пытаемся определить возможности, направления формирования такого нового мирового устройства, которое смогло бы, как уходящая в историю ялтинско-потсдамская система, сохранить мир на семь предстоящих десятилетий.

Напомним, что Ялтинская конференция, как и все другие конференции, на которых рассматривались вопросы окончания войны, исходили из «естественного» и всем понятного **права победителей** формировать мировой порядок. Однако важнейшая задача формулирования новых принципов обеспечения международной безопасности основывалась не только на балансе военных сил, но и на уважении к партнеру, учете взаимных интересов. Прочность этой системы, по оценке Президента России В. Путина – «основывалась не только на балансе сил... и не только на праве победителей, но и на том, что “отцы-основатели” относились с уважением друг к другу... пытались договариваться.

Эта система развивалась и при всех изъянах помогала если не решать, то хотя бы удерживать в рамках существующие мировые проблемы, регулировать остроту естественной конкуренции государств» [10]. Новации послевоенной мировой системы управления опирались на убежденность инициаторов ее оформления в том, что справедливый мировой порядок и стабильность могут существовать только в рамках международного правопорядка.

Первый урок, который мы отметим, заключается в том, что государства перед лицом обшей опасности, даже в условиях острейших разногласий, могут достичь соглашений, проникнутых духом единства и общими интересами. Это было продемонстрировано в 1945 году, но этот урок относится и к 2015 году.

Принципы, заложенные Ялтинской конференцией, демонстрировали более полувека свою эффективность. Кризис ялтинско-потсдамской системы международной безопасности в условиях нарастающей геополитической турбулентности был предопределен последующими дополнениями в миропорядок, среди которых – фактический отказ от ялтинской идеи глобальной ответственности, концентрирование европейских государств на идее создания «уютного европейского дома» (после Хельсинкских соглашений и принятия Парижской хартии для новой Европы) и претензии США на статус мирового гегемона.

Эффективность послевоенной модели мироустройства, созданных после завершения войны институтов глобального управления в значительной степени ослаблялась непрекращающимися попытками США создать модель однополярного мира, проводить политику военно-политического выдавливания России из Европы. Утверждение в общественном сознании США мессианской идеологии превосходства было обусловлено экономическим и военным возвышением Вашингтона над разоренными Второй мировой войной государствами Европы и Азии. Напомним, что единственной страной, чья индустриальная мощь после войны значительно окрепла, были США. За годы войны национальный доход этой страны возрос в два раза. На долю США приходилось более 60 % промышленной продукции, 2/3 золотого запаса и 1/3 экспорта капиталистического мира. Еще до завершения Второй мировой войны была создана такая форма организации денежных отношений, в которой роль мировых денег наряду с золотом стал выполнять американский доллар – ключевая основа американской власти и влияния [11].

Стремление США к лидерству достаточно быстро было подменено желанием достижения гегемонии в мире. Однако лидерство и гегемония – не тождественные категории. Гегемония является сложением двух начал – влияния и главенства, переходящего в господство с неизбежными элементами диктата и/или подавления несогласных. В этой логике лидерство предполагает наличие общих интересов у лидера и тех, кто за ним следует, добровольное признание ими его авторитета, исключение прямого подавления лидером тех, кто не входит (и не стремится войти) в сферу его влияния [12]. *Заметим, что именно такое лидерство действительно могло бы служить установлению нового справедливого мирового порядка.* Вместе с тем, несхожесть гегемонии и лидерства условна, так как гегемония – это тоже лидерство, но лидерство, **принуждающее к признанию** лидера и **подавляющее сопротивление** его действиям, в том числе силовыми методами.

На позицию гегемона страну выдвигает как объективный фактор (достижения в экономике, политике, военной сфере; международный авторитет и влияние в ведущих международных организациях и т.п.), так и субъективный – выбор, сделанный самим государством (элитой, обществом) в пользу гегемонии как стратегии государства [12].

Отсюда, выбор стратегии гегемонии США инициирован как успехами во всех сферах жизнедеятельности этой державы, так и «состоянием умов» американского общества. Декларации о выборе американским руководством и обществом идеи глобального лидерства [13], в реальности означали курс на гегемонию, неминуемо порождавший противодействие других субъектов мировой политики и фатально ведущий к конфликту.

Основным методом внешнеполитического курса США стал примитивный метод «кнута и пряника»: государства, оказывающие сопротивление «установкам США», подвергались «наказанию», покорные же государства «вознаграждались». Канадские авторы К. Зис и М. Флауэрс сообщают, что

после окончания Второй мировой войны Соединенные Штаты Америки пытались свергнуть 50 с лишним правительств иностранных государств, большая часть которых была избрана демократическим путем; сбрасывали бомбы на людей в 30 с лишним странах; совершили попытки убийства 540 с лишним иностранных руководителей; пытались подавить популистские или националистические движения в 20 странах; грубо вмешивались в демократические выборы как минимум в 30 странах [14].

Соединенные Штаты в качестве основного средства борьбы с коммунистической идеологией считали стратегию «распространения демократии» американского образца. Иначе говоря, в качестве конечной цели была сформирована идея разрушения или изменения политических систем, не соответствующих западным стандартам. США стали считать себя свободными в выборе методов «распространения демократии». Диапазон этих методов простирался от идеологических, информационных до экономических и военных интервенций. Как отметил профессор М. Хант, «чем больше США стремились уничтожить чужие сферы влияния, тем активнее они создавали собственные, но при этом оговаривались, что все это делается с благородным намерением, ибо там, где другие эксплуатируют и подавляют, американцы только защищают и направляют» [15, с. 174].

Как результат была упущена созданная итогами второй мировой войны историческая возможность построения полицентричного мира: без диктата силы, мира суверенного равенства государств, мира, в котором господствует право. *Отсюда второй урок – для обеспечения мира нужно конструктивное взаимодействие ведущих мировых держав, самоограничение их претензий и признания права всех государств на участие в создании новой эффективной модели миропорядка, который не фиксирует соотношение сил, а учитывает интересы всех государств, признавая право на лидерство, но исключая претензии на гегемонию.*

Процессы, происходящие в сегодняшнем мире, актуализируют поиск такой справедливой и демократической модели управления мировыми отношениями. Как совершенно точно отметил А. Этциони, глобальную власть невозможно укрепить без хотя бы частичного претворения в жизнь идеи общечеловеческого сообщества... для того, чтобы человечество было не просто пассивным объектом анализа историков, а действительно управляло своей судьбой, мир нуждается в новом наборе всеобщих базовых ценностей и политических институтов, то есть в конечном счете – в подлинно глобальном сообществе [16, с. 192].

Эскалации военно-политической напряженности способствовала слабость международных институтов в силу либо ограниченного состава участников, либо отсутствия разработанной нормативно-правовой базы, либо международно-признанного мандата, либо необходимого военно-политического потенциала. Особенно устарели глобальные институты управления мировой экономикой – МВФ, ВБ и др. В них сегодня главенствуют интересы США и Западной Европы и слабо представлены интересы стран с быстро развивающимися экономиками.

Так, созданная ООН – универсальная организация, сфера ответственности которой охватывала практически все области межгосударственных отношений и человеческой деятельности, несмотря на провозглашенные принципы с самого начала не обладала возможностями удерживать вошедшие в нее сильные страны от произвольных действий. Но согласимся с Д. Хаммаршёльдом, генеральным секретарем ООН с 1953 по 1961 г., заявившем, что ООН была создана не для того, чтобы человечество попало в рай, а для того, чтобы не оказалось в аду [приведено по:17]. ООН имела возможность только сковать произвол того или иного государства, если бы оно решилось бросить вызов всемирной организации и начать действовать по своей воле [18, с. 30].

Как написал П. Кеннеди, «именно эта зависимость новой всемирной организации от доброй воли и желания великих держав действовать в общих интересах и стала главной причиной ее неудач в реализации сформулированных в Уставе ООН целей... В условиях конфронтации было утрачено существовавшее в годы Второй мировой войны согласие СССР и США, ставших лидерами двух противостоящих друг другу военно-политических блоков. Это привело к параличу деятельности Совета Безопасности, отвечавшего за обеспечение мира на международной арене» [18, с. 30].

Одним из наиболее очевидных недостатков мировых институтов глобального управления, организаций, действующих под их эгидой, стала их пирамидальная структура. Так, на вершине ООН

находятся пять постоянных членов Совета безопасности, имеющие и использующие право вето. В МВФ самыми влиятельными являются США, имеющие самое большое количество голосов – 17,08 %. Европейский союз в общей сложности имеет 30,3 %, а страны ОЭСР – 60,35 %. 85 % от общего количества стран-членов имеют всего 39,65 % голосов. При этом США самостоятельно могут налагать вето на основные финансовые решения [19].

В силу сложившейся иерархической структуры таких институтов в их деятельности сохранилась неконструктивная практика исключения «неудобных» государств из состава международных организаций. Вспомним, из Лиги наций в предвоенные годы ушли Япония, Германия (1933), Италия (1937), исключен СССР (1939); в 2009 году Организацию Американских государств покинул Гондурас, Россию исключили из G 7, 1 апреля 2014 года НАТО объявила о приостановлении сотрудничества с Россией, приостановлена работа российской делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы.

Еще раз скажем, что изоляция любого государства, в том числе и России из международных институтов, из центров принятия решений опасна для мирового порядка, поскольку способствует стремительной эскалации военно-политической напряженности. Особо подчеркнем, что выталкивание России из международных институтов не только создаёт дисбаланс сил в мире, но и вредит прежде всего европейскому потенциалу. Политика США на отделение России от Европы сильно ослабляет Европу, так как история подтверждает, что сильная Европа может быть только при наличии мощной, интегрированной в европейские институты России. В противном случае Европе элементарно не будет хватать потенциала и сил для веса в международной политике. Таким образом, европейцы, играя на ослабление России, играют против себя, против своей сути.

Печальным наследием прежнего мирового порядка являются **архаичное блоковое мышление**, основанное на ущербной логике, делящей мир на своих и чужих, и ведущее к накоплению конфронтанного заряда в международных делах, осложняющее совместный мирный поиск в решении возникающих проблем, а также **проявление политики «двойных стандартов» в международных отношениях**.

Как и в годы «холодной войны», в ход сегодня идут все сюжеты, воздействующие на массовое создание и формирующие образ врага мирового сообщества. Так, назревшее реформирование российских вооруженных сил интерпретируется на Западе как доказательство враждебных намерений, шаг к подготовке военных кампаний, усиление военно-морского потенциала России в Арктике рассматривается исключительно через призму подготовки к гипотетической войне за ресурсы региона [20].

Например, А.Уорд, заместитель директора Центра международной безопасности имени Б. Скоукрофта без представления хоть каких-то аргументов обвиняет Россию в агрессивной политике в Арктике, пишет о неких агрессивных провокациях и призывает к расширению военного присутствия в Арктике [21].

Еще более деформируют мировую политику грубые попытки международной изоляции, демонстрации России и ее Президента. Западные СМИ фактически превратились в министерство пропаганды, вбивая в головы людей идею о российской угрозе. И не только СМИ. Министр обороны Великобритании М. Фэллон заявляет, что Россия является реальной и непосредственной угрозой для Европы [22] ...

О возможных последствиях таких действий западные политики, как представляется, не думают. В этой связи, напомним почти забытые исторические факты. К 1941 году практически вся континентальная Европа без особых потрясений, вошла в состав новой империи с Германией во главе. Из существовавших двух десятков европейских стран почти половина (Испания, Италия, Дания, Норвегия, Венгрия, Румыния, Словакия, Финляндия, Хорватия) совместно с Германией вступили в войну против СССР, послав на Восточный фронт свои вооруженные силы (Дания и Испания без формального объявления войны). Остальные европейские страны не принимали участие в военных действиях против СССР, но, так или иначе, «работали» на Германию, или, скорее, на новообразованную европейскую Империю. *Неверное представление о событиях в Европе заставило нас фактически забыть о многих реальных событиях того времени.* В советском, а позднее и в российском обществоведении, как правило, преувеличивалась роль европейского движения Сопротивления, которое якобы свидетельствовало о противодействии народов Европы объединению под германским началом. Беспристрастный

анализ дает все основания для утверждения, что за исключением Югославии, Албании, Греции масштабы этого сопротивления были явно завышены. То, что фашистский режим не устраивал значительную часть населения оккупированных Германией стран, несомненно. Но отмечаемые разрозненные действия против Германии в этих странах не являлись сопротивлением государств и наций в целом. Например, в движении Сопротивления во Франции за годы войны погибли 20 тыс. человек; за эти же 5 лет войны погибло около 50 тыс. французов, которые воевали на стороне Германии (то есть в 2,5 раза больше) [23, с. 234].

Ф. Гальдер в своем дневнике 30 июня 1941 г. записал слова Гитлера о *единении Европы* в результате совместной войны против России [24, с. 320]. В известном смысле это утверждение отражало реальность. Следует признать и помнить, что фактически геополитические цели войны против СССР осуществляли не только немцы, а 300 млн европейцев, объединенных на различных основаниях, – **от вынужденного подчинения до желанного сотрудничества**, но так или иначе действующих совместно.

СССР воевал не только с германским Третьим рейхом, но почти со всей Европой. На извечное «руссофобство» Европы накладывался страх перед большевизмом. Многие добровольцы из европейских стран, воевавшие в России, сражались именно с чуждой им коммунистической идеологией. Немецкий профессор К. Пфеффер писал в этой связи в 1953 г.: «Большинство добровольцев из стран Западной Европы шли на Восточный фронт потому, что видели в этом ОБЩУЮ задачу для всего Запада...» [приведено по: 25]. Таким образом, налицо попытки представить цивилизационное единство Европы, некое «коллективное европейское» начало. Война с СССР народам Европы представлялась мощным пропагандистским аппаратом как столкновение «цивилизованной и прогрессивной» Европы с «варварским государством недочеловеков».

Но, как и 70 лет назад, многие государства, народы сегодня способны к критическому анализу мировых событий. Проведение IV Московской международной конференции по безопасности в апреле 2015 года стало убедительным доказательством нереальности намерений изолировать нашу страну. Невзирая на попытки бойкота, в Москву на это мероприятие приехали около 400 представителей военных ведомств, эксперты и аналитики из более чем 70 государств, а также делегаты от 6 международных организаций (в 2014 – около 300 из 40 стран) [26]. Отсутствие некоторых западных участников не помешало проведению дискуссий по острейшим военно-политическим проблемам современности.

В уже упоминаемой книге «Мировой порядок» Г. Киссинджер пишет, что международный порядок **«следует призывать, а не навязывать»**. Он признает, что ни одно государство сегодня не может создать мировой порядок в одиночку [цит по: 9]. Согласимся с ним и заявим, что мировой порядок сегодня должен стать действительно мировым, предполагая более активное участие в нем латиноамериканских, азиатских и африканских государств, а не сводиться лишь к европейскому или даже Западному его видению. Прочный мировой порядок сегодня невозможен без учета не всегда совпадающих точек зрения западных государств во главе с США, исламского мира, Китая и России на возможность создания действительно справедливого, равноправного мирового порядка.

Какие факторы свидетельствуют об обострении военно-политической напряженности?

– **попытки США обеспечить доминирование** в мировых делах, руководить всеми и повсюду, использовать военную силу в одностороннем порядке для достижения своих интересов. Ранее вся риторика Штатов на международной арене сводилась к тому, что США – самая демократическая страна с самой лучшей экономической системой, и если другие государства хотят достичь больших успехов в развитии, то должны перенимать американский опыт. Еще был тезис, что Соединенные Штаты должны помочь другим народам построить демократию, а потому имеют право вторгаться во внутренние дела других стран. Теперь же фактически Обама говорит о том, что *цель США – мировое господство* [приведено по: 27]. Соответственно, на пути к этой цели хороши любые средства;

– **игнорирование основополагающих принципов Устава ООН**, таких как независимость и суверенное равенство государств, невмешательство в их внутренние дела, мирное урегулирование споров. Напомним бомбежки Сербии, оккупацию Ирака под откровенно надуманным и лживым предлогом,

манипулирование мандатом ООН для разрушения Ливии, открытое поощрение государственного переворота на Украине.

Подчеркнем, что одной из возможных причин стремления США к обострению международной обстановки является реальная потеря американским государством ведущей роли в мире. На международной финансовой арене сегодня появился новый крупный игрок – Азиатский банк инфраструктурных инвестиций. Этот китайский проект постепенно ослабляет главное американское оружие – доллар и лишает его статуса мировой валюты. К новому проекту уже присоединились Великобритания, Германия, Италия, а также Австралия и Россия. Неудачная попытка Вашингтона удержать своих союзников от вступления в Азиатский банк подтверждает вывод, что мировому господству США приходит конец. Еще более значимым событием стало образование нового банка развития БРИКС. Меняется, таким образом, глобальная экономическая архитектура мира. В свою очередь, это потребует соответствующей архитектуры международной безопасности.

В этих условиях американцы пытаются предпринимать активные шаги по нейтрализации своих геополитических конкурентов, навязывают всем свои правила поведения в бизнесе и в политике. Применяемые ими средства крайне разнообразны, включая свержение правительств, мятежи, создание управляемого хаоса в разных государствах. Параллельно совершаются попытки по блокированию усилий России и Китая через международные экономические структуры, такие как МВФ и Всемирный банк.

И здесь важнейший урок: когда страна имеет большие амбиции, но у нее нет для этого ресурсов, то правительство может пойти на радикальные действия. От США можно ожидать инициирования региональных конфликтов, в том числе в «горячей» форме. Стремясь к абсолютному доминированию, Вашингтон перестал в своей политике учитывать интересы других государств и сделал для себя не-обязательным соблюдение норм международного права. Некоторые специалисты говорят даже о возможности развязывания новой мировой войны [28]. Нельзя забывать ситуацию конца 1920-х – начала 1930-х годов, когда из экономических сложностей попытались выйти методом перекройки границ и развязывания большой войны.

– **Настойчивое, планомерное повышение военной активности НАТО, более того, вооруженный конфликт между Россией и НАТО стал уже не опасностью, а угрозой.**

Нарастает военная мощь в зоне границ России и стран Альянса, идет регулярная демонстрация силы, включая стратегические вооружения (чему, кстати, положили начало США, перебросив в качестве демонстрации два тяжелых бомбардировщика В-2 в Европу весной 2014 года). По словам начальника Генштаба РФ В. Герасимова, по сравнению с 2013 годом число заходов кораблей нечерноморских государств НАТО в акваторию Черного моря возросло в четыре раза, интенсивность полетов вдоль российских границ тактической и разведывательной авиации увеличилась в два раза, а самолетов дальнего радиолокационного обнаружения – в девять раз [29].

Несмотря на постоянные декларативные утверждения о том, что развитие Североатлантического альянса осуществляется исключительно в оборонительных целях и не направлено против России, наблюдается обратное. С 1999 года число членов блока возросло на 12 стран, при том, что за весь период «холодной войны» их количество увеличилось только на четыре. Численность объединенных вооруженных сил НАТО составляет 1,7 млн человек, а общая численность регулярных вооруженных сил стран альянса превысила 3,7 млн человек [30]. Как отмечает Р. Саква в своей книге «Линия фронта – Украина», НАТО сейчас «существует для управления рисками, созданными своим существованием» [цит по: 31]. Вместо создания общей Европейской системы безопасности, включающей Россию, альянс, в котором доминируют США, расширился вплоть до российских границ. Происходит закрепление американского «лидерства» на Европейском континенте.

О перспективах расширения НАТО свидетельствует и декларация министров пяти северных стран, принятая 9 апреля 2015 года, которую после публикации в норвежской газете Aftenposten процитировали все ведущие СМИ Скандинавии и Финляндии. В интервью советника министра обороны Норвегии и военного эксперта, профессора Дж. Х. Матлари газете Aftenposten утверждается, что «Швеция и Норвегия готовятся к вступлению в НАТО... северные и балтийские страны укрепляют военные связи. Это не заменяет НАТО, просто Швеция и Финляндия сближаются с НАТО настолько

тесно, насколько это возможно... То есть, даже не входя в НАТО, они придерживаются стандартов НАТО» [32].

Отметим здесь важнейший нюанс. Чем дальше мир отодвигается от 1945 года, тем больше возникает трудностей в формировании мирового согласия. Например, для молодого поколения финнов вопрос об отношении Финляндии к России становится вопросом смены поколений. Опрошенные газетой Hufvudstadsbladet (14.04.2015) студенты, «родившиеся уже после распада СССР», не понимают: «почему это финские политики должны так тщательно взвешивать свои слова, чтобы не раздражать соседа?! Сейчас главную роль (в дискуссии о сотрудничестве с НАТО) играет “старая гвардия”, сформировавшаяся в эпоху холодной войны и воспитанная на линии Паасикиви-Кекконена, – говорит студент Р. Тивола. – но политика Финляндии как суверенного государства не должна больше опираться на концепцию учета “сферы интересов” России...» [32];

– Подтверждением эскалации военно-политической напряженности является стремление западных государств создать «пояс безопасности», «санитарный кордон» вокруг России.

Развертывание инфраструктуры базирования в странах Восточной Европы и Прибалтики, создание недружественного России геополитического окружения – своеобразного санитарного кордона¹, отделяющего Западную Европу от России – основа сотрудничества этих стран с США.

Уже в 2014 г. интенсивность мероприятий оперативной и боевой подготовки НАТО выросла на 80 %. При этом в мае–июне 2014 г. наиболее масштабные учения альянса «Сейбр страйк» и «Балтопс» проводились в непосредственной близости от российских границ – на территории стран Балтии, Польши и в акватории Балтийского моря [33]. Не скрывалась руководством НАТО и явная антироссийская направленность этих мероприятий. В тот же период в Прибалтике была создана группировка войск стран НАТО, насчитывавшая свыше 10 тыс. военнослужащих, около 1500 единиц бронетехники, до 80 самолетов и вертолетов и около 50 боевых кораблей [33]. Беспрецедентные военные учения проводились в июле 2015 г. на Украине 17 странами Запада, несмотря на продолжающуюся гражданскую войну.

К 2016 г. планируется увеличить численность дежурных сил первоочередного задействования альянса до 30 тыс. человек и создать в их структуре межвидовое формирование экстренного реагирования численностью 5 тыс. военнослужащих с готовностью к развертыванию от двух до семи суток [33]. Напомним, что для обеспечения развертывания этих войск у российских границ принято решение о создании шести передовых командных центров НАТО на территории стран Балтии, Польши, Болгарии и Румынии.

Таким образом, военная инфраструктура Альянса максимально приблизилась к российским границам. В случае возникновения военного конфликта под ударами средств воздушного нападения НАТО окажутся критически важные объекты на территории практически всей европейской части России, а их подлетное время сократится вдвое. Одновременно предусматривается создание на территории восточноевропейских государств объектов заблаговременного складирования вооружения, военной техники и запасов материальных средств. Это не только позволит НАТО осуществлять быстрое развертывание сил первоочередного задействования близ российских границ, но и значительно ускорит последующее создание наступательных группировок войск за счет сокращения сроков переброски в Европу формирований вооруженных сил США и Великобритании.

– Рост военных расходов.

По данным SIPRI, в ситуации продолжающегося конфликта на Украине многие страны Центральной и Восточной Европы, а также Прибалтики и Скандинавии увеличили военные расходы. В 2014 году суммарные расходы на армию в странах Восточной Европы поднялись на 8,4 %, до \$93,9 млрд (по сравнению с 2005 годом рост составил 98 %).

¹ Идея окружения России санитарным кордоном уже почти 100 лет. В марте 1919 г. премьер-министр Франции Ж. Клемансо призвал государства окружить Советскую Россию «санитарным кордоном».

На Украине затраты на армию выросли на 23% (данные предварительные, итоговая цифра может быть больше, считают в SIPRI). В Польше – на 13 %, в Литве – на 6 %. В 2015 году серьезный рост военных расходов, по данным SIPRI, ожидается в Польше. Государственный план на 2013–2022 годы предусматривает модернизацию всех видов и родов войск. В рамках самой большой в регионе вертолетной программы эта страна приобретет 32 боевых и 70 транспортных вертолетов. Кроме того, в армию поступят военно-морские суда и береговые ракетные комплексы, системы ПВО и ПРО, несколько сотен танков и бронемашин, а также американские высокоточные крылатые ракеты для истребителей F-16. Страны Балтии в 2015 году планируют увеличить свои военные расходы: Литва – в 1,5 раза (до \$450 млн.), Латвия – на 14,9 % (до \$269 млн), Эстония – на 7,3 % (до \$436 млн) [34].

Россия, по данным SIPRI, в 2014 году увеличила свои армейские траты на 8,1 %, а в 2015 планирует поднять их еще на 15 %. Это было запланировано до начала военного конфликта на Украине и отражает российскую стратегию перевооружения армии, проходящую в рамках государственной программы вооружения 2011–2020 гг. В частности, в 2015 году на национальную оборону будет потрачено 3,3 трлн руб. [34]. Отметим и рост военных расходов США: они на 45 % выше, чем в 2001 г., незадолго до террористических атак на США. Расходы США в 2014 году составили более трети (34 %) мирового военного бюджета [35].

– Быстрый рост угрозы глобального терроризма.

Международный терроризм, который приобретает все более политизированный характер, превращается в реальную силу, претендующую на приход к власти в ряде государств мира. В 60-70 годах прошлого столетия во всем мире численность членов различных экстремистских организаций составляла, по разным оценкам, около двух тысяч человек, в 90-е годы эта цифра возросла до 50 тысяч, а на сегодняшний день достигла более 150 тысяч [36].

Наметилась устойчивая тенденция к глобализации деятельности экстремистских организаций. Провозглашена борьба за формирование единого фронта «Глобального джихада» в интересах вооруженного противодействия «главным врагам ислама». В качестве таковых определены США, страны Западной Европы, Россия и мусульманские государства со светской формой правления. Целью создаваемого «террористического интернационала» является восстановление силовым путем «Великого халифата» в границах, включающих Ближний и Средний Восток, Кавказ, Северную Африку и Пиренейский полуостров. Взрывоопасной остается обстановка на Среднем Востоке и в Центральной Азии. Здесь действуют экстремистские организации: «Исламское движение талибов», «Хизб-ут-Тахрир» и «Исламское движение Узбекистана». В настоящее время, по оценке ГРУ, в Афганистане воюет около 50 тысяч боевиков, а на афганской и пакистанской территориях развернута сеть лагерей подготовки террористов, в том числе и смертников [37].

– Рост ядерной угрозы.

Тема ядерного сдерживания, которая долгие годы была за кулисами отношений и обсуждалась лишь экспертами, вернулась в публичный дискурс. Часто приводятся высказывания президента В. Путина о повышении ядерного потенциала и уровня его боеготовности, обсуждается информация о пусках стратегических ракет и полетах тяжелых бомбардировщиков, масштабных учениях стратегических сил и маневрах войск общего назначения России с имитацией применения тактического ядерного оружия.

– Неустанно растет риск военного столкновения между крупнейшими в мире ядерными державами. Местом его действия может стать Украина. Канада отправила на запад Украины 200 военнослужащих, которые присоединились к 800 американцам и 75 британцам, получившим годовое распределение для учений в рядах украинской армии [38]. Таким образом, забывается еще один исторический урок 20-го века: именно с отправления военных советников часто начинались катастрофические эскалации военно-политической напряженности.

В качестве вывода напомним, что однажды бывший канцлер ФРГ Г. Шмидт сказал: «XXI век будет самым опасным с времен рождения Христа» [приведено по: 39]. Действительно, чтобы выжить, человечество сегодня должно устранить главную угрозу своему существованию – политику господства над народами, ведущую, как свидетельствует история, к мировой войне. Иначе его ожидает апокалипсис.

Уровень военно-политической напряженности в предстоящие годы определится исходом противостояния двух тенденций развития военно-политической обстановки: укреплением взаимодействия государств при устремленности к созданию ненасильственного мира, цивилизованных отношений между народами, исключению войн из арсенала средств решения спорных вопросов и действием в международном сообществе законов, где военная сила играет если не главную, то весьма важную роль в политике.

Литература

1. *Брайан У.Уокер*. Генералы и война двадцать первого века / Пер. с англ. М., 2010. 49 с.
2. История войн и военных конфликтов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.warconflict.ru> (дата обращения: 02.02.2015).
3. Военная угроза и состояние российской армии [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2529. 2014. 4 марта. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114729> (дата обращения: 01.02.2015).
4. Индекс военной угрозы в РФ достиг исторического максимума [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2015. 20 февраля. URL: <http://rosbalt.ru/main/2015/02/20/1370274.html> (дата обращения: 22.04.2015).
5. Чего боится Россия? [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2762. 2015. 29 января. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115132> (дата обращения: 01.02.2015).
6. Россия и Запад: друзья? враги? [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Пресс выпуск. № 2761. 2015. 28 января. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115130> (дата обращения: 01.02.2015).
7. Война и мир в терминах и определениях/под. ред. Д.О.Рогозина. М., 2004. 624 с.
8. *Бжезинский Зб*. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис. М.: АСТ, 2013. 288 с.
9. *Interview with Henry Kissinger: Do We Achieve World Order Through Chaos or Insight?* [Электронный ресурс]. URL:www.spiegel.de/international/world/interview-with-henry-kissinger-on-state-of-global-politics-a-1002073-2.html (дата обращения: 09.05.2015).
10. *Путин В.В.* Выступление на пленарной сессии XI заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» 24 октября 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russianmission.eu/ru/novosti> (дата обращения: 09.06.2015).
11. *Иванова С.* Последствия Второй мировой войны для экономики США [Электронный ресурс]. URL: <http://www.historicus.ru> (дата обращения: 22.06.2015).
12. *Шаклеина Т.А.* В чем «призвание» Америки? [Электронный ресурс] // Международные процессы: журн. теории междунар. отношений и мировой политики. 2006. № 3. Режим доступа: <www.intertrends.ru/five/003.htm#note1>. (дата обращения: 12.06.2015)
13. *Шаклеина Т.А.* Внешняя политика США: консенсус между правительством и общественностью? // США и Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 11. С. 54-68.
14. *Зис К., Флауэрс М.* Американская империя подходит к переломному моменту. США стали «величайшей угрозой для человечества». С этим пора кончать // Global Research. 2014. 22 июля.
15. *Hunt M.N.* Ideology and U.S. foreign policy. N.Y.:Yale univ.press,1987. 346 p.
16. *Этциони А.* От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям. М.: Ладомир, 2004. 293 с.
17. *Выступление Министра иностранных дел России С.В.Лаврова* на открытом заседании Совета Безопасности ООН по вопросу «Поддержание международного мира и безопасности: уроки истории, подтверждение приверженности принципам и целям Устава ООН». Нью-Йорк, 23 февраля 2015 года. [Электронный ресурс]. URL: http://www.czech.mid.ru/press-rel/hot_766.htm (дата обращения: 10.04.2015)
18. *Kennedy Paul.* The Parliament of Man:The United Nations and the Quest for World Government. London: Allen Lane,2006. 361 p.
19. Лидеры G20 осудили США за затягивание реформы МВФ // Взгляд. Деловая газета.2014. 17 ноября/ <http://www.vz.ru/economy/2014/11/17/715632.html> (дата обращения: 08.06.2015)

20. *Гудев П.* Разногласия в Арктическом совете грозят подрывом сотрудничества в Арктике. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.foreignpolicy.ru/analysesarktike/> (дата обращения: 20.03.2015).
21. *Ward A.* Is Russia Destined to Dominate the Arctic?// The National Interest. 2015. 24 april.
22. *Филипенко А.* Британский министр поставил Путина в один ряд с «Исламским государством». [Электронный ресурс]. URL: <http://top.rbc.ru/politics/19/02/2015/54e58e869a7947700f7f1c4b> (дата обращения: 22.05.2015)
23. *Урланис Б.Ц.* Войны и народонаселение Европы. Людские потери вооруженных сил в войнах XVII–XX вв. М., 1960. 568 с.
24. *Гальдер Ф.* Военный дневник. Ежедневные записи начальника Генерального штаба Сухопутных войск 1939-1942 гг. Воениздат, 1968-1971: Том 2. От запланированного вторжения в Англию до начала Восточной кампании (1.7.1940-21.6.1941). / Пер.с нем. М.: Воениздат, 1969. 328 с.
25. *Кравченко А.* Потери СССР и Германии в Великой Отечественной войне [Электронный ресурс]. URL: <http://www.battlefield.ru/germany-ussr-losses.html> (дата обращения: 20.05.2015)
26. *Студнева Е.* Министерство обороны России проводит IV Московскую конференцию по безопасности // Международная жизнь. 2015. 17 апреля [Электронный ресурс] URL: <http://interaffairs.ru/read.php?item=12969>(дата обращения: 04.03.2015).
27. *Иванов А.* Глобальный рейх Обамы//Свободная пресса.2015 17 апреля/ [Электронный ресурс]. URL: <http://svpressa.ru/economy/article/119178> (дата обращения: 22.06.2015)
28. *Владыкин О.* НАТО ищет взаимодействия [Электронный ресурс]. URL: http://www.nvo.ng.ru/realty/2015-04-24/1_nato.html (дата обращения: 22.06.2015).
29. *Валерий Герасимов:* НАТО активизировалась у границ России.16.04.2015. [Электронный ресурс]. URL: http://defendingrussia.ru/news/valerij_gerasimov_nato_aktivizirovala_svoju_dejatelnost (дата обращения: 28.04.2015).
30. *Герасимов В.* Военные опасности и военные угрозы России в современных условиях / Выступление на IV Московской конференции по международной безопасности. [Электронный ресурс]. URL: <http://mil.ru/pubart.htm?id=12016246> дата обращения: 28.04.2015).
31. *Milne S.* The demonisation of Russia risks paving the way for war. The Guardian.2015. 4 March.
32. СМИ Скандинавии и Финляндии: три буквы лучше, чем четыре буквы.../ИноСМИ. Обзор публикаций о России, 7 – 14 апреля 2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://inosmi.ru/overview/20150416/227527986.html?id=227540805>(дата обращения: 12.06.2015).
33. Генштаб: НАТО усилила боевую подготовку у границ России на 80% за год /РИА новости 16.04.2015 / [Электронный ресурс]. URL: http://ria.ru/defense_safety/20150416/1059030527.html (дата обращения: 14.06.2015).
34. *Кравченко А.* Военные расходы Восточной Европы выросли из-за ситуации на Украине // Известия. 2015.13 апреля.
35. РФ занимает 3-е место по военным расходам /Вести. 2015 13 апреля. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/55903> (дата обращения: 15.06.2015).
36. *Герасимов:* численность экстремистов в мире – более 150 тысяч человек // РИА новости. 2015. 16 апреля. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.ria.ru/world/20150416/1058885131.html> (дата обращения: 15.06.2015)
37. ГРУ: в Афганистане воюют около 50 тысяч боевиков 2015. 16 апреля. [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20150416/1058998456.html> (дата обращения: 15.06.2015).
38. *Buchanan P.* Will Ukraine push the U.S. into war? The American Conservative/2015/22april. [Электронный ресурс]. URL: <http://inosmi.ru/world/20150422/227650984.html> (дата обращения: 15.06.2015).
39. *Дашичев В.* XXI век будет самым опасным с времен рождения Христа. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.km.ru/spetsproekty/2013/04/01/publitsistika/707364-xxi-vek-budet-samym-opasnym-s-vremen-rozhdeniya-khrista> (дата обращения: 15.06.2015).

Radikov Ivan Vladimirovich, doctor of political sciences, professor of chair of the theory and philosophy of politics, deputy dean of faculty of political science, St.Petersburg University (entrance 7, 1/3, Smolnii str., St.Petersburg, 193311, Russian Federation). E-mail: ivirrad@gmail.com

THE ESCALATION OF MILITARY-POLITICAL TENSIONS IN THE GLOBAL WEAKNESS OF INTERNATIONAL INSTITUTIONS AND «DEGENERATION» OF THE WAR

Abstract

The author argues that the growth of military and political tension in the world today is due to objective logic of post-war history of international relations. The article describes the factors indicating the worsening military and political.

Keywords: *global politics, war, military-political tensions, world order, escalation, security, hegemony.*

References

1. Brajan U. Uoker. Generaly i vojna dvadcat' pervogo veka / Per. s angl. M., 2010. – 49 s.
2. Istorija vojn i voennyh konfliktov [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.warconflict.ru> (data obrashhenija: 02.02.2015).
3. Voennaja ugroza i sostojanie rossijskoj armii [Jelektronnyj resurs] // VCIOM. Press-vypusk № 2529. 2014. 4 marta. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114729> (data obrashhenija: 01.02.2015).
4. Indeks voennoj ugrozy v RF dostig istoricheskogo maksimuma [Jelektronnyj resurs] // VCIOM. 2015. 20 fevralja. URL: <http://rosbalt.ru/main/2015/02/20/1370274.html> (data obrashhenija: 22.04.2015).
5. Chego boitsja Rossija? [Jelektronnyj resurs] // VCIOM. Press-vypusk № 2762. 2015. 29 janvarja. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115132> (data obrashhenija: 01.02.2015).
6. Rossija i Zapad: druz'ja? vragi? [Jelektronnyj resurs] // VCIOM. Press vypusk. № 2761. 2015. 28 janvarja. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115130> (data obrashhenija: 01.02.2015).
7. Vojna i mir v terminah i opredelenijah/pod. red. D.O.Rogozina. M., 2004. – 624 s.
8. Bzhezinskij Zb. Strategicheskij vzgljad: Amerika i global'nyj krizis. M.: AST, 2013. – 288 s.
9. Interview with Henry Kissinger: Do We Achieve World Order Through Chaos or Insight? [Jelektronnyj resurs]. URL: www.spiegel.de/international/world/interview-with-henry-kissinger-on-state-of-global-politics-a-1002073-2.html (data obrashhenija: 09.05.2015).
10. Putin V.V. Vystuplenie na plenarnoj sessii XI zasedanija Mezhdunarodnogo diskussionnogo kluba «Valdaj» 24 oktjabrja 2014 g. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.russianmission.eu/ru/novosti> (data obrashhenija: 09.06.2015).
11. Ivanova S. Posledstvija Vtoroj mirovoj vojny dlja jekonomiki SShA [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.historicus.ru> (data obrashhenija: 22.06.2015).
12. Shakleina T.A. V chem «prizvanie» Ameriki? [Jelektronnyj resurs] // Mezhdunarodnye processy: zhurn. teorii mezhdunar. otnoshenij i mirovoj politiki. 2006. № 3. Rezhim dostupa: <www.intertrends.ru/five/003.htm#note1>. (data obrashhenija: 12.06.2015)
13. Shakleina T.A. Vneshnjaja politika SShA: konsensus mezhdru pravitel'stvom i obshhestvennost'ju? // SShA i Kanada: jekonomika, politika, kul'tura. 2000. № 11. – S. 54-68.
14. Zis K., Flaujers M. Amerikanskaja imperija podhodit k perelomnomu momentu. SShA stali «velichaj-shej ugrozoy dlja chelovechestva». S jetim pora konchat' // Global Research. 2014. 22 ijulja.
15. Hunt M.N. Ideology and U.S. foreign policy. N.Y.: Yale univ.press, 1987. – 346 p.
16. Jetcioni A. Ot imperii k soobshhestvu: novyj podhod k mezhdunarodnym otnoshenijam. M.: Ladomir, 2004. – 293 c.
17. Vystuplenie Ministra inostrannyh del Rossii S.V.Lavrova na otkrytom zasedanii Soveta Bezopasnosti OON po voprosu «Podderzhanie mezhdunarodnogo mira i bezopasnosti: uroki istorii, podtverzhenie priverzhennosti principam i celjam Ustava OON». N'ju-Jork, 23 fevralja 2015 goda. [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.czech.mid.ru/press-rel/hot_766.htm (data obrashhenija: 10.04.2015)
18. Kennedy Paul. The Parliament of Man: The United Nations and the Quest for World Government. London: Allen Lane, 2006. – 361 p.
19. Lidery G20 osudili SShA za zatjagivanie reformy MVF // Vzgljad. Delovaja gazeta. 2014. 17 nojabrja/ <http://www.vz.ru/economy/2014/11/17/1715632.html> (data obrashhenija: 08.06.2015)
20. Gudev P. Raznoglasija v Arkticheskom sovete grozjat podryvom sotrudnichestva v Arktike. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.foreignpolicy.ru/analysesarktike/> (data obrashhenija: 20.03.2015).
21. Ward A. Is Russia Destined to Dominate the Arctic? // The National Interest. 2015. 24 april.
22. Filipenok A. Britanskij ministr postavil Putina v odin rjad s «Islamskim gosudarstvom. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://top.rbc.ru/politics/19/02/2015/54e58e869a7947700f7f1c4b> (data obrashhenija: 22.05.2015)

23. Urlanis B.C. Vojny i narodonaselenie Evropy. Ljudskie poteri vooruzhennyh sil v vojnah HVII—XX vv. M., 1960. – 568 c.
24. Gal'der F. Voennyj dnevnik. Ezhednevnye zapisi nachal'nika General'nogo shtaba Suhoputnyh vojsk 1939-1942 gg. Voenizdat, 1968-1971: Tom 2. Ot zaplanirovannogo vtorzhenija v Angliju do nachala Vostochnoj kampanii (1.7.1940-21.6.1941). / Per.s nem. M.: Voenizdat, 1969. – 328 c.
25. Kravchenko A. Poteri SSSR i Germanii v Velikoj Otechestvennoj vojne [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.battlefield.ru/germany-ussr-losses.html> (data obrashhenija: 20.05.2015)
26. Studneva E. Ministerstvo oborony Rossii provodit IV Moskovskuju konferenciju po bezopasnosti // Mezhdunarodnaja zhizn'. 2015. 17 aprelja [Jelektronnyj resurs] URL: <http://interaffairs.ru/read.php?item=12969>(data obrashhenija: 04.03.2015).
27. Ivanov A. Global'nyj rejh Obamy//Svobodnaja pressa.2015 17 aprelja/ [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://svpressa.ru/economy/article/119178> (data obrashhenija: 22.06.2015)
28. Vladykin O. NATO ishhet vzaimodejstvija [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.nvo.ng.ru/realty/2015-04-24/1_nato.html (data obrashhenija: 22.06.2015).
29. Valerij Gerasimov: NATO aktivizirovalac' u granic Rossii.16.04.2015. [Jelektronnyj resurs]. URL: http://defendingrussia.ru/news/valerij_gerasimov_nato_aktivizirovala_svoju_dejatelnost (data obrashhenija: 28.04.2015).
30. Gerasimov V. Voennye opasnosti i voennye ugrozy Rossii v sovremennyh uslovijah / Vystuplenie na IV Moskovskoj konferencii po mezhdunarodnoj bezopasnosti. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://mil.ru/pubart.htm?id=12016246> data obrashhenija: 28.04.2015).
31. Milne S. The demonisation of Russia risks paving the way for war. The Guardian.2015. 4 March.
32. SMI Skandinavii i Finljandii: tri bukvy luchshe, chem chetyre bukvy.../InoSMI. Obzor publikacij o Rossii, 7 – 14 aprelja 2015. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://inosmi.ru/overview/20150416/227527986.html?id=227540805>(data obrashhenija: 12.06.2015).
33. Genshtab: NATO usilila boevuju podgotovku u granic Rossii na 80% za god /RIA novosti 16.04.2015 / [Jelektronnyj resurs]. URL: http://ria.ru/defense_safety/20150416/1059030527.html (data obrashhenija: 14.06.2015).
34. Kravchenko A. Voennye rashody Vostochnoj Evropy vyrosli iz-za situacii na Ukraine // Izvestija. 2015.13 aprelja.
35. RF zanimaet 3-e mesto po voennym rashodam /Vesti. 2015 13 aprelja. [Jelektronnyj resurs]: URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/55903> (data obrashhenija: 15.06.2015).
36. Gerasimov: chislennost' jekstremistov v mire – bolee 150 tysjach chelovek // RIA novosti. 2015. 16 aprelja. [Jelektronnyj resurs]. URL:<http://www.ria.ru/world/20150416/1058885131.html> (data obrashhenija: 15.06.2015)
37. GRU: v Afganistane vojujut okolo 50 tysjach boevikov 2015. 16 aprelja. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://ria.ru/world/20150416/1058998456.html> (data obrashhenija: 15.06.2015).
38. Buchanan P. Will Ukraine push the U.S. into war? The American Conservative/2015/22april. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://inosmi.ru/world/20150422/227650984.html> (data obrashhenija: 15.06.2015).
39. Dashichev V. XXI vek budet samym opasnym s vremen rozhdenija Hrista. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.km.ru/spetsproekty/2013/04/01/publitsistika/707364-xxi-vek-budet-samym-opasnym-s-vremen-rozhdeniya-khrista> (data obrashhenija: 15.06.2015).