

УДК 334.021

НАУЧНО-УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПИЛОТНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

- Ларкина Наталья Георгиевна** кандидат экономических наук, доцент кафедры «Маркетинг и коммуникации в бизнесе», Южный федеральный университет (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42).
E-mail: nat1-la@yandex.ru
- Овчаренко Георгий Васильевич** доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: menedjment@uriu.ranepa.ru

Аннотация

В статье рассматривается необходимость создания национального инновационного потенциала страны на основе собственных уникальных инновационных технологий с их диффузией во все отрасли экономики, а также разработкой инновационной парадигмы научного управления с гуманно-социальной направленностью инновационного развития страны с переходом на 6-й технологический уклад промышленности, с пониманием того, что человек – носитель инновационной философии развития нового общества.

Ключевые слова: инновационный потенциал, инновационные изменения, инновационная инфраструктура, инновационная логика, инновационная парадигма, инновационное развитие, неомодернизация экономики, необщество, духовно-социальная интенция.

В современных условиях фактором ускоряющим становление собственного инновационного потенциала России выступает преодоление замкнутости национального воспроизводства – способность организаций производить инновационную продукцию с применением инновационных технологий, предопределяющих реализацию изменений между субъектами рынка инновационных услуг с учётом создания инфраструктуры для реализации процессов диффузии этих технологий, что обеспечит формирование совокупного инновационного спроса и моноинновационного состояния внутренней и внешней сред функционирования «инноватор → организация → инновационный товар → сервис для конкретного клиента».

Вектор создания инновационной инфраструктуры региона определяет:

- стратегическое партнёрство университетов и организаций;
- поддержка малого инновационного предпринимательства через бизнес-инкубатор;
- создание технологического инкубатора и подготовку специалистов на производстве по договору с организацией на его основе;
- внедрение на производстве результатов интеллектуальной деятельности студентов и аспирантов через научные центры;
- управление инновационной деятельностью – создание новшеств с последующей их коммерциализацией;
- университет-институт – центры создания и реализации компетенций;
- научное прогнозирование и мониторинг развития критических технологий;
- формирование инновационной политики вуз-организация;
- создание образовательных программ подготовки практико-ориентированных специалистов (магистров) с инновационным мышлением.

Такой научный подход к инновационному партнёрству вуз-организация предопределяет реализацию пилотных методов инновационного проектного управления (ИПУ). В Японии методология проектного управления (P2M) определена не только государственной стратегией социально-экономического развития страны, но и стратегией повышения эффективности национальной экономики при развитии человеческого интеллекта с учётом глобального мирового кризиса. По данным Международной ассоциации управления проектами (IRMA), использование методологии и инструментария такого ИПУ экономит 20-30% времени и является эффективным механизмом реализации инновационных программ в регионах.

В связи с этим налицо необходимость инновационной логики локального анализа и математического моделирования новационных практических задач через поиск и разработку инновационной парадигмы научного управления при создании и реализации: новационных компетенций руководителей; гибких интеллектуальных моделей инновационной деятельности; гуманно-социально-ценностной деятельности организаций; инновационной стратегии развития на основе инновационной культуры; инновационного интеллекта персонала; инновационного климата и партнёрства руководителей с персоналом [1].

Вместе с тем, важным и совершенно очевидным становится вектор создания новых особых знаний персонала, их накопление и диффузия на всех уровнях управления и во всех производственных подразделениях организаций с учётом их постоянного обновления. Так, И.Г. Ушачев [2, с. 12-30] отмечает, что инновационный путь развития определяют: инновации в человеческий фактор – новые, обновляющиеся знания; инновации в биологический фактор – сохранение генетического ресурса; инновации в технологический фактор – гуманные технологии; реализация всех государственных инновационных проектов, так как изменяющиеся цифровые технологии и новационные модели средств труда определяют новый тип работника, который обладает не только новыми знаниями, но и психологической устойчивостью, ответственностью и высоким уровнем коммуникабельности в процессе своей деятельности при реализации инновационных проектов.

В этой связи ключевой вектор государственной инновационной политики определяет НЕОмодернизацию всех отраслей на основе собственного инновационного потенциала и критических инновационных технологий и нейроинформационных технологий, что обеспечит не только инновационное развитие экономики, но и экономическую безопасность страны при реализации во всех регионах РФ инновационных программ развития.

При постановке и реализации таких задач в управлении процесс-инновациями (APS) необходима компьютеризация всех этапов инновационного процесса на основе: математических алгоритмов; логики рефлексии; нейромоделирования части этапов; эвристическо-инсайт алгоритмов, что определяет применение в APS компьютерного моделирования всего производственного процесса с учётом российского «что если?».

В экономическом аспекте концепция компьютерного управления реализацией гибких моделей инновационной деятельности определяет синергичность организации в создании новшеств с последующей их коммерциализацией, то есть достижение инновационной цели – создание инновационных товар-услуг.

Логичу такого подхода подтверждают исследования бизнес-процессов М. Хаммера и Дж. Чампи: «бизнес-процессы – совокупность различных видов деятельности в рамках которой на «входе» используется один или более ресурсов и в результате деятельности на «выходе» создается новый продукт, представляющий ценность для потребителя» [3].

В теоретическом аспекте наука становится основной производительной силой, определяющая суть нового общества – ноосферного, где уровень развития страны – это прорывные критические космические технологии, так как создание интеллектуальных знаний и «тонких» информационных технологий в различных секторах науки предопределяет обновление системы образования с вектором практического их применения на основе новых инновационных знаний фундаментального уровня, которые определяют гибкое становление новой экономики России с переходом к инновационному развитию всех регионов с социально-экологической направленностью всех отраслей промышленности и кратное увеличение производительности труда, так как новые особые знания персонала – это инновационный ресурс в инновационном прорыве для ухода от кризиса и самое важное стабильное качество жизни человека и его безопасности на основе реализации гуманных технологий в производстве уровня 6-го технологического уклада [1]. А. Белл отмечал, что переход к новому обществу определяется в приоритете развития человека, повышая качество его жизни.

В технологическом аспекте цель фундаментальных научных исследований – создание инновационных знаний о новационных процессах мироздания; теориях циклического развития природы; познаний законов эволюции общества и человека; аспектах неопределённости экономической конъюнктуры; моделях циклического развития мира; развитии различных отраслей науки и промышленности.

В глобальной экономике XXI в. особую роль играют информационно-коммуникационные технологии как основа развития современного общества [4], так как их применение в производстве

радикально изменяет вектор деятельности человека – увеличивается доля интеллектуального труда. Вместе с тем В. Мау показывает, что «...доля услуг ВВП в занятости становится преобладающей» [5, с. 31-32], так как материальное производство направлено на удовлетворение изменяющихся потребностей каждого человека в современном развитии общества с целью повышения качества жизни людей.

В обзоре ОЭСР представлен анализ текущего уровня национальной инновационной активности и определение инвестиционного рейтинга России в сравнении с другими странами [6]. Например, Тайвань адаптировал модель развития инноваций США к своим специфическим национальным условиям при эффективной государственной инновационной политике, став мировым центром инноваций в результате реализации закона о науке и технологиях, определяющего конкретное внедрение научных исследований в промышленности с их коммерциализацией для создания новых ценностей отраслей и занятости населения.

С этой точки зрения современная ситуация в России характеризуется низким уровнем развития инновационного сектора экономики в регионах и отсутствие воспроизводства научного национального потенциала. Поэтому руководителям надо понимать, что развитие страны определяется с учётом исторической специфики развития страны; глобальных тенденций развития нового общества; воссоздания и наращивания собственного инновационного интеллектуального потенциала; наличия правовой основы безопасности каждого человека.

Как отмечает В. В. Иванов, переход к постиндустриальному обществу характеризуется следующими положениями: признание человеческой жизни как абсолютной ценности; стратегическая цель развития – повышение качества жизни людей; интеллектуализация реального сектора экономики; создание непрерывной инновационной цепочки: наука – производство – рынок потребитель [7, с. 29].

По Э. Тоффлеру, «...правительство сегодня находится в конфликте с самим временем» [8, с. 51], то есть тормозится социально-экономическое развитие страны на благо общества. Взаимоотношения власти и общества определяются создаваемой системой ценностей. Ибо основой развития НЕОбщества является духовный мир людей и нравственно-моральный творческий климат в организации, а наука определяет высочайший уровень культуры и систему гуманных отношений руководителей и персонала. Такое осмысление способствует формированию не только новой национальной идеи, но и одновременно новационной философии развития социосистем: инновационной культуры, нообразования для создания новых особых знаний и компетенций, навыков, традиций и нообщества с гуманными ценностями страны для инновационного пути развития регионов, с учётом осознания на всех уровнях управления, что человек – создатель и генератор инновационного интеллекта – это ключевой вектор реализации инновационной стратегии развития [1]. Г. Форд отмечал: «задача предприятия – производить для потребления, а не для наживы и спекуляции» [9].

Нужно признать, что необходим новационный подход к определению приоритетов научно-инновационно-технологического развития страны с учётом не только интересов общества, государства, науки и производства, но и создания системы научно-инновационного прогнозирования в соответствии с инновационно-циклической теорией Н.Д. Кондратьева для восстановления национального инновационного потенциала.

Как отмечает В.В. Иванов [7, с. 42], среди стран – технологических лидеров система научно-технического прогнозирования наиболее развита в Японии с достоверностью превышающей 70% с учётом применения метода Дельфи, что не получилось в России из-за отсутствия взаимодействия госструктур с академической наукой, то есть отсутствует научно-технологическое развитие России с учётом социально-экологического аспекта, определяющего высокий уровень качества жизни людей на основе применения новационных технологий, обеспечивающих изменяющиеся потребности общества, так как являются ядром технологического развития как результат реализаций фундаментальных исследований с социально-гуманным вектором.

В.В. Путин в статье «Нам нужна новая экономика» отмечал, что «надо искать решения, которые позволили бы нам преодолеть складывающуюся одностороннюю технологическую зависимость», то есть «обновление всех аспектов хозяйственной жизни... необходимо выстроить эффективный механизм обновления экономики... с эффективным сельским хозяйством... нам нужно тщательно выбрать приоритеты и сохранить научный и производственный потенциал» [10].

По мере развития общества происходят мгновенные изменения технологий, определяющие не только обновление экономики, но и культурно-экологический уровень развития, совершенствуя жизнь человека с учётом его духовно-социальной интенции на основе реализации государством, регионами, наукой, образованием, производителями и обществом нелинейных инновационных моделей развития новой экономики во всех её секторах промышленности. Решающую роль в решении такого уровня задач определяет не только инновационное мышление руководителей всех уровней управления, но и, самое главное, – создание новых особых знаний персонала во всех отраслях промышленности, а также формирование у него осознания необходимости инновационной культуры и восприимчивости к разработке и внедрению новшеств на производстве с применением только собственных прорывных цифровых технологий.

Согласно Стратегии-2020 развития России определена задача создания в стране неоинформационного общества, что определяет инновационный подход в реализации нелинейных процессов в отраслях экономики, создавая социально-экологическую сферу общества.

В теоретическом аспекте социальная инновация определяет инновационное мышление руководителей и инновационную восприимчивость персонала организации к инновационным изменениям при их реализации для удовлетворения изменяющихся социально-гуманных потребностей общества и создания новых институтов в гражданском аспекте.

В практическом аспекте вектор инновационного развития социально-экологической сферы возможен на основе самореализации каждой личности для формирования её гражданской позиции при использовании цифровых информационно-коммуникационных гуманных технологий.

Исходя из вышеизложенного, компании-лидеры в инновационном развитии обновляют свои ключевые ценности, компетенции на основе новационной философии, определяющие инновационную стратегию и тактику с учётом изменений конъюнктуры, осуществляя не только жизненный цикл организации, но и временной аспект инновационных совершенствований на всех уровнях управления и во всех подразделениях в своём инновационном развитии. Это подтверждается исследованиями Д. Херста [11] модели организационных изменений, которые характеризуются непрерывностью и обновлением.

Поэтому Стратегия инновационного развития России до 2020 г. предопределяет вектор социально-экологической направленности деятельности всех регионов с необходимостью реализовать неомодернизацию экономики на основе создания и внедрения собственных инновационных технологий и интеллектуального потенциала страны, так как циклический характер процесса неомодернизации хозяйства был обоснован расчётами русского учёного Н.Д. Кондратьева с учётом перехода к 6-му технологическому укладу на основе реализации стратегии инновационно-технологических приоритетов во всех регионах и отраслях промышленности, чтобы эффективно осуществить новационно-социальные изменения в жизни нового общества для достижения социальной справедливости.

Однако следует отметить, что реализация гуманных технологий управления знаниями персонала обеспечит не только приток новационных идей, но и инновационную активность организации, определяющую возможность применения неявных знаний работников всех уровней управления, способствующих созданию новых ключевых компетенций в коллективе.

Что касается компетенций менеджеров, то наиболее ёмко о них высказался Р. Бояцис в 1982 г., определивший её как сумму способностей, которыми обладает конкретная личность, обеспечивающая соответствие данного человека требованиям должности и ведущая к достижению желаемых результатов. Эта сумма способностей складывается из мотивов, набора знаний, характерных черт, навыков, аспектов самовосприятия и социальных ролей [12, с. 110].

Говоря о компетенциях современного менеджера, уместно привести следующую цитату из книги В.М. Шепеля с «говорящим» названием «Человековедческая компетентность менеджера»: «...Каждый руководитель организации призван в первую очередь произвести такую обязательную интеллектуальную акцию, как всестороннее теоретическое обоснование своей управленческой деятельности, ...он должен обладать фундаментальной и реальной для жизненного применения духовно-возвышенной компетенцией».

И далее: «...Полезность наличия у каждого, кто профессионально занимается управлением, чёткой и прозрачной ...идеологии, то есть системы идей, понятий, суждений и смысле управленческой деятельности...» [13, с. 7]. В связи с этим нам видится, что эффективность использования интеллектуальных ресурсов организации – способность руководителей создавать инновационные товар-услуги с новой ценностью, а также управлять интеллектуальными ресурсами – умение

синергетически применить новые и неявные знания персонала на основе инновационного климата в коллективе, что позволит реализовать во всех подразделениях и на всех уровнях управления производства информационные потоки с учётом применения инструментов экономико-экологического механизма в инновационной деятельности при создании новшеств.

Так Э. Мэйо и Н. Нория, изучая опыт лидеров бизнеса, пришли к выводу, что главным качеством, обеспечивающим выдающийся деловой успех в современных условиях, является обладание «контекстным» интеллектом – умением чувствовать дух времени, улавливать при помощи своеобразного «радара» зарождающиеся тенденции, предчувствовать будущие события и использовать силу грядущих изменений [14, с. 25-30].

Однако надо заметить, что переход к новой экономике предопределяет не только применение новационных моделей инновационного управления, но и создание своих национальных парадигм инновационного управления экономикой страны и регионов с учётом специфических российских условий развития, то есть создание атмосферы креативного партнёрства государства, науки, образования и производства с учётом становления нового общества в стране и архиглубокое и нравственное инновационное решение демографического кризиса в связи с оттоком людей из Сибири и Дальнего Востока страны.

С научной точки зрения совершенно очевидна экономическая эффективность и социальный приоритет инновационного развития экономики России, обеспечивающие не только стратегическое равновесие федеральных и региональных органов власти в социально-экологической сфере, но и морально-нравственную ответственность руководителей за становление новой экономики и повышение качества жизни каждого человека при реализации национальных приоритетных инновационных проектов.

Такое научное применение гносеологического подхода позволяет выработать рекомендации по становлению новационно-социальной креативности регионов, то есть созданию инновационных знаний и собственных прорывных технологий для реализации инновационных проектов в новой экономике, а также раскрывает особенности взаимодействия этапов инновационного цикла с учётом специфики человеческой интенции и этической гуманности руководителей всех уровней.

Литература

1. *Овчаренко Г.В., Ларкина Н.Г.* Инновационное управление изменениями в современной организации. Учебник для вузов. – Ростов н/Д.: ЮРИУ РАНХиГС, 2016.
2. *Ушачев И.Г.* Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление: теорет. и науч.-практ. журн. 2009. № 3.
3. *Хаммер М., Чампи Дж.* Реинжиниринг корпорации: манифест революции в бизнесе. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997.
4. *Уэбстер Ф.* Теории информационного общества. – М.: Аспект Пресс, 2004.
5. *Мау В.* Экономические реформы в России: итог и перспективы // Экономика переходного периода. – М.: Дело, 2013.
6. Обзор ОСЭР по инновационной политике РФ. М., 2011.
7. *Иванов В.В.* Инновационная парадигма XXI в. – М.: Наука, 2015.
8. *Тоффлер Э., Тоффлер Х.* Революционное богатство. – М.: АСТ, 2008.
9. *Форд Г.* Моя жизнь, мои достижения. Сегодня и завтра. – Минск: Харвест, 2005.
10. *Путин В.В.* Нужна новая экономика // Ведомости. 30.01.2012. №3029.
11. *Hurst D.* Crisis & Renewal: Meeting the Challenge of Organizational Change. – Harvard Business School Press, 2002.
12. *Вудраф Ч.* Центры развития и оценки: определение и оценка компетенций. – М.: НИРО, 2005.
13. *Шепель В.М.* Человековедческая компетентность менеджера. Управленческая антропология. – М.: Дом педагогики, 2000.
14. *Mayo A.J., Nohria N.* In their time: the greatest business leaders of the Twentieth Century. – Boston: Harvard Business School Press, 2005.

Larkina Nataliya Georgievna, Candidate of Economic Science, Docent of Cathedra "Marketing and Communications in Business"; Southern Federal University (105/42, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation). E-mail: nat1-la@yandex.ru

Ovcharenko Georgy Vasilyevich, Doctor of Economic Science, Professor of Cathedra of Management; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: menedjment@uriu.ranepa.ru

SCIENTIFIC AND MANAGERIAL REFLECTION OF LEADERS DURING THE IMPLEMENTATION OF PILOT INNOVATIVE PROJECTS

Abstract

The article considers the necessity of creation of national innovative capacity of the country based on its' own unique and innovative technologies and their diffusion in all sectors of the economy, as well as developing innovative paradigm of scientific management with humane and social orientation of innovative development of the country under transition to the 6-th technological structure of industry. The understanding that man is the bearer of innovative development philosophy of the new society is claimed.

Keywords: *innovation potential, innovative changes, innovative infrastructure, innovative logic, innovative paradigm, innovative development, neomodernization of economy, neosociety, spiritual and social intention.*

УДК 330.1

ЭФФЕКТИВНЫЙ КОНТРАКТ КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В УЧРЕЖДЕНИЯХ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ: ОЖИДАНИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ

Михалкина Елена Владимировна доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета, Южный федеральный университет (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88). E-mail: mikhalkina_e@mail.ru

Андрейченко Наталья Владимировна кандидат экономических наук, доцент экономического факультета, Южный федеральный университет (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88). E-mail: andreika_nat@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрены особенности организации и внедрения эффективного контракта в сфере здравоохранения с целью повышения суммарного вознаграждения медицинских работников, а также повышения качества медицинских услуг. В статье конкретно представлен обзор современного состояния в сфере здравоохранения, проанализирована реальная загруженность медперсонала, уровень оплаты труда медработников, приведена структура эффективного контракта и показан механизм суммарного вознаграждения. Эффективный контракт исследуется с позиции определения организационно-правовых условий его реализации, системы стимулирования медработников и перспектив формирования социально-трудовых отношений нового качества в учреждениях здравоохранения. В целях перспектив использования эффективного контракта как институциональной формы реализации социально-трудовых отношений в учреждениях здравоохранения в статье представлен обзор анализа ожиданий и реальности введения данной институциональной формы.

Ключевые слова: *эффективный контракт, сфера здравоохранения, суммарное вознаграждение.*

Непрерывные реформы в системе здравоохранения, низкий уровень оплаты труда работников сферы здравоохранения, низкое качество медицинского обслуживания населения, общая нестабильность социально-экономической ситуации, интеллектуализация и глобализация экономики ставят перед современной системой здравоохранения новые цели и задачи, которые невозможно осуществить без поиска наиболее эффективных в сложившихся условиях подходов, методов и моделей управления трудовым потенциалом, интеллектуальными и информационными