

## ИНФИЛЬТРАЦИЯ РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ В РЕГИОНАЛЬНУЮ БИЗНЕС-СРЕДУ: УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ<sup>1</sup>

<b>Вертакова Юлия Владимировна</b>	доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой региональной экономики и менеджмента, Юго-Западный государственный университет (305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94). E-mail: vertakova7@yandex.ru
<b>Плотников Владимир Александрович</b>	доктор экономических наук, профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (191023, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 21). E-mail: plotnikov_2000@mail.ru
<b>Рисин Игорь Ефимович</b>	доктор экономических наук, зав. кафедрой региональной экономики и территориального управления, Воронежский государственный университет (394036, Россия, г. Воронеж, пл. Университетская, 1). E-mail: risin@mail.ru
<b>Сысоева Елена Федоровна</b>	доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой финансов и кредита Воронежский государственный университет (394036, Россия, г. Воронеж, пл. Университетская, 1). E-mail: selfin@mail.ru

### Аннотация

*В статье раскрыта роль такого специфического процесса, как инфильтрация университетов в бизнес-среду регионов их присутствия в достижении целей социально-экономического развития и инновационного обновления экономики. Осуществлена селекция эффективных форм и инструментов, посредством которых может осуществляться эффективная интеграция университетов и бизнеса. Обоснованы необходимые меры, призванные обеспечить развитие данного процесса в российских регионах. Установлены слабые места современной российской практики инфильтрации вузов в бизнес-среду и основные ограничения развитию этого процесса.*

**Ключевые слова:** инфильтрация университетов, бизнес-среда, регион, малое инновационное предприятие, технопарк, кластер, высшая школа, инновационное развитие, бизнес-среда.

### Введение

Исторически университеты, с момента их появления, всегда играли значимую роль в развитии (культурном, социальном, хозяйственном и др.), как на уровнях страны и региона их размещения, так и местных сообществ. В этой связи, по мнению авторов, в современной России, находящейся, по существу, в состоянии стагнации (см. рис. 1) и нуждающейся в поиске новых драйверов роста, потенциал университетов является недооцененным. Их возможности позитивного влияния на развития страны и регионов используются не в полной мере.

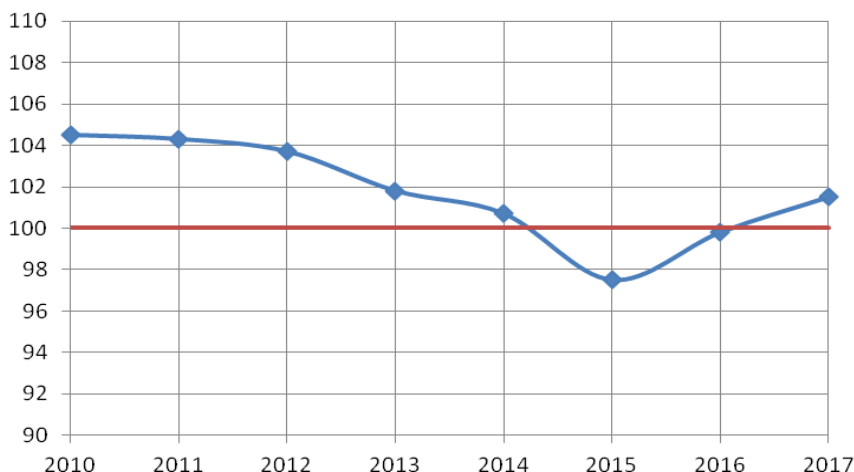


Рис. 1. Динамика индекса физического объема производства ВВП (год к году, %; данные Росстата)

В то же время, в общественном мнении, экспертном сообществе, руководстве системы образования и у представителей государственной власти постепенно развивается понимание, что такая ситуация требует исправления. Анализ современной российской практики свидетельствует о том, что

<sup>1</sup> Статья представляет собой расширенную и дополненную по результатам обсуждения версию доклада, представленного авторами на 29-й научной конференции, проведенной International Business Information Management Association 3-4 мая 2017 г. в Вене (Австрия), на тему «Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth».

в последние годы в правовой базе, экономических и институциональных условиях деятельности высшей школы осуществлен ряд позитивных изменений, расширяющих возможности развития процесса инфильтрации вузов в бизнес-среду регионов их присутствия [1].

В частности, обратим внимание на положения Федеральных законов от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» и от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», которыми предусмотрено, что бюджетные и автономные образовательные учреждения имеют право без согласия собственника их имущества быть учредителем (в том числе совместно с другими лицами) хозяйственных обществ и хозяйственных товариществ, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат указанным образовательным организациям.

Указанными законодательными актами, а также документами, принятыми в их развитие, созданы институциональные предпосылки для более тесной интеграции университетов в бизнес-среду регионов, причем акцент, что совершенно справедливо, по мнению авторов, сделан на инновационные аспекты. Это обусловлено острой потребностью российских экономики и общества в интенсификации процессов инновационного развития, по показателям которого мы серьезно отстаем не только от развитых, но и от многих развивающихся стран (Китай, Малайзии и др.) [2].

В связи с изложенным, целью данной статьи является проведение исследования процессов инфильтрации университетов в региональную бизнес-среду, оценка трудностей в осуществлении этого процесса и разработка рекомендаций по улучшению его организации.

#### *Материалы, методы, предварительные результаты*

Названными выше федеральными законами был дан старт созданию при университетах малых инновационных предприятий (МИП), как новой институциональной формы организации процесса инфильтрации вузов в бизнес-среду. Для стимулирования развития МИП им был предоставлен ряд специальных условий, предоставляющих им возможности работать по упрощенной схеме налогообложения [3]; платить по пониженной ставке (14%) страховые взносы [4]; арендовать помещения у вуза-учредителя без проведения специального конкурсного отбора, чем достигается ускорение процессов и снижение затрат на осуществление бюрократических процедур, при этом цена такого рода аренды, во избежание нанесения ущерба государству и снижения рисков коррупции, определяется независимым оценщиком.

Важную роль в развитии МИП играет Постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования», в соответствии с которым государство предоставляет на конкурсной основе университетам бюджетные ассигнования на развитие их инновационной инфраструктуры. Эти средства имеют целевое предназначение и выделяются на:

а) развитие объектов инновационной инфраструктуры в образовательных учреждениях (бизнес-инкубаторов, технопарков, технопарковых зон, инновационно-технологических центров, инжиниринговых центров, центров сертификации, центров трансфера технологий, центров коллективного пользования, центров научно-технической информации, центров инновационного консалтинга и других объектов инновационной инфраструктуры) и их оснащение современным оборудованием, включая его техническую эксплуатацию, и программным обеспечением, необходимыми для внедрения результатов научно-технической и интеллектуальной деятельности;

б) правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности образовательного учреждения и оценку результатов интеллектуальной деятельности;

в) реализацию и разработку целевых программ подготовки и повышения квалификации кадров в сфере малого инновационного предпринимательства;

г) стажировку и повышение квалификации сотрудников образовательных учреждений в сфере инновационного предпринимательства и трансфера технологий в иностранных университетах, имеющих эффективную инновационную инфраструктуру;

д) консалтинговые услуги иностранных и российских экспертов в сфере трансфера технологий, создание и развитие малых инновационных компаний.

Указанные меры государственной поддержки МИП призваны ускорить процессы их капитализации, снизить риски участников и инвесторов МИП. Они вполне соответствуют передовой мировой практике регулирования в рассматриваемой области и обеспечивают, с одной стороны, правовую защиту результатов интеллектуальной деятельности, а с другой – создают условия для поддержания

необходимого уровня квалификации менеджеров и сотрудников таких предприятий, оснащения их необходимыми материалами и оборудованием.

Когда принималось законодательное решение о создании МИП, предполагалось, что за счет их деятельности интенсифицируется трансфер создаваемых в университетах технологий в народнохозяйственный комплекс, сами университеты получают дополнительный источник доходов, в результате чего возникнет синергетический эффект, состоящий в ускорении инновационного развития регионов в целом. Этот процесс мы идентифицируем как «инфильтрацию» (то есть проникновение) университетов в региональную бизнес-среду, которая приводит к созданию сетевых региональных бизнес-сообществ инновационной направленности [5].

Насколько успешными оказались рассматриваемые меры? Для количественной характеристики процесса инфильтрации вузов в бизнес-среду обратимся к данным Центра исследований и статистики науки Минобрнауки России о динамике создания малых инновационных предприятий в 2009-2017 гг. в научно-образовательной сфере России (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика создания хозяйственных обществ (хозяйственных партнерств)  
в научно-образовательной сфере [6]**

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
67	606	654	540	404	309	232	120	86

Приведенные в таблице данные позволяют сделать вывод об устойчивой тенденции к снижению числа вновь создаваемых МИП в сравнении с предыдущим годом. Начиная с 2012 года наблюдается отрицательная динамика рассматриваемого показателя. Так, в 2012 г. он уменьшился на 114 единиц, в 2013 г. на 136, в 2014 г. на 95, в 2015 г. на 77, в 2016 г. на 112 и, наконец, в 2017 г. уменьшение относительно предыдущего года составило 36 МИП.

Заметим, что отмечаемая тенденция – не единственная слабая сторона современной российской практики инфильтрации вузов в бизнес-среду. Если использовать опубликованные фактические данные о работе МИП в 2017 г. [6], то оказывается, что количество инновационных проектов, реализуемых созданными в этом году МИП, составило в среднем на одно предприятие 1,87 единиц; объем внебюджетных средств, привлеченных для реализации инновационных проектов (в среднем на одно предприятие) – 2,8 млн руб.; доля МИП, имевших нулевые доходы, составила 51%, т.е. основная часть МИП, по сути, существует лишь номинально. Вряд ли с такими показателями МИП могут играть заметную роль в обеспечении реального сектора экономики технологическими и организационными новациями.

Исследователями в составе причин такого положения выделяют: отсутствие в налоговом законодательстве позиции, обеспечивающей легитимизацию получения бюджетными учреждениями дивидендов от предпринимательской деятельности; незначительный объем частного венчурного финансирования [7]; недостаток базового капитала МИП: по имеющимся оценкам, каждое второе малое инновационное предприятие имеет уставной капитал не более 10 тыс. рублей [8].

По нашему мнению, главное ограничение для развития малых инновационных предприятий при вузах – осуществление их деятельности в среде, которую можно идентифицировать как квазирыночную [9], поскольку ресурсная база МИП (кадры, бюджетные средства, помещения, оборудование, инфраструктурное обеспечение) предоставляется основным учредителем (государственным вузом), а сфера реализации результатов, как правило, ограничена кругом традиционных партнеров университета. Рыночные сделки МИП, как правило, опосредуют передачу ранее полученных в стенах университета результатов интеллектуальной деятельности производственным и иным бизнес-организациям.

Иные фазы инновационного процесса (в частности, исследования, опытное производство [10]) в массовой практике деятельности МИП не становятся объектом их долгосрочных партнерских отношений с хозяйствующими субъектами реального сектора экономики. Исходя из этого, многие даже работающие (не демонстрирующие нулевых доходов) МИП, по сути дела, являются «фирмами-однодневками». Этот термин используется нами не с позиций оценки их деятельности, как связанной с уклонением от налогов (именно в таком смысле этот термин используется в российской бизнес-практике), а в связи с тем, что такие МИП создаются под конкретный разовый проект, связанный с единичным актом трансфера технологии.

Заметим, что МИП – не единственная форма инфильтрации вузов в бизнес-среду. Более широкие возможности для развития такого процесса создает внешняя среда вузов, представленная такими перспективными формами пространственной организации экономики, как кластеры и технопарки. В России в настоящее время функционируют 179 технопарков и площадок, называющих себя таковыми, деятельность которых регулируют ГОСТ 56425 – 2015 «Технопарки» и такие федеральные документы, как «Требования к объектам инфраструктуры технопарков, организации деятельности технопарков, перечню услуг и условиям их предоставления технопаркам в сфере высоких технологий», «Методические рекомендации о предмете деятельности, целях, задачах технопарка, структуре, управлении, имуществе и средствах, земельном участке, инженерной структуре и перечне услуг резидентов технопарка» и др.

Как показывает анализ фактических данных, в каждом из технопарков, как правило, участвует один или несколько университетов. Через технопарки университеты имеют возможность проникновения в бизнес-среду региона присутствия. В табл. 2 приведена информация о ведущих российских технопарках, выбранных по результатам расчета интегрального показателя, состоящего из четырех субиндексов «Инновационная активность резидентов»; «Экономическая деятельность резидентов»; «Эффективность управляющей компании технопарка»; «Благоприятные условия для деятельности резидентов». Этот рейтинг технопарков составлен Ассоциацией кластеров и технопарков, он представляет оценку эффективности функционирования и инвестиционной привлекательности площадок для размещения и развития высокотехнологичных компаний в России.

Таблица 2

**Топ-10 российских технопарков и инфильтрация вузов в их бизнес-среду**

Ранг	Наименование технопарка	Субъект РФ	Сфера деятельности	Якорные университеты или иные научные организации
1	Нанотехнологический центр «Технопарк»	г. Москва	Инновационная инфраструктура: новые материалы, новая электроника, прикладные лазерные технологии, приборостроение, прототипирование и инжиниринг	Физический институт имени П.Н. Лебедева РАН, Институт общей физики имени А.М. Прохорова РАН, Институт ядерных исследований РАН
2	Научный парк МГУ	г. Москва	Научно-исследовательские организации	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
3	Научно-технологический парк Новосибирского вкадемгородка (Академпарк)	Новосибирская область	Деловые услуги: консалтинговые услуги; банковское обслуживание; услуги общественного питания; типографские услуги; услуги авторизованных учебных центров и сертификации; услуги конгресс-центра	Новосибирский государственный университет
4	Технополис «Москва»	г. Москва	Размещение российских и зарубежных высокотехнологичных компаний	Национальный исследовательский университет "МЭИ"
5	Технопарк «Строгино»	г. Москва	Создание новых и развитие действующих высокотехнологических компаний	МГИМО, ВШЭ, МИИТ
6	Инновационно-производственный технопарк «Идея»	Республика Татарстан	Инновационный бизнес-инкубатор, инновационно-технологический центр, бизнес-парк, нанотехнологический центр	Казанский (Приволжский) федеральный университет
7	Автономное учреждение «Технопарк-Мордовия»	Республика Мордовия	Проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ для внедрения в массовое производство новых типов специальных волоконных световодов; выпуск специальных волоконных световодов и приборов на их основе; подготовка специалистов в области производства волоконных световодов; поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства	Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева
8	Ульяновский нанотехнологический центр	Ульяновская область	Альтернативная энергетика; биотехнологии и молекулярная генетика; персональная микроэлектроника; новые технологии строительства	Ульяновский государственный технический университет
9	ГАУ ТО «Западно-Сибирский инновационный центр» (Тюменский технопарк)	Тюменская область	Бизнес-инкубатор (комплексная поддержка всех стадий инновационного процесса: от создания опытного образца до внедрения новой технологии в серийное производство)	Тюменский государственный университет; Тюменский индустриальный университет; Тюменский государственный медицинский университет
10	«ИТ-парк», г. Казань	Республика Татарстан	Поддержка стартапов и развивающихся ИТ-компаний	-

Как показывает анализ современной российской практики, потенциал инфильтрации вузов даже в специально формируемых институциональных условиях технопарков до сих пор оказывается слабо востребованным. Примеры эффективной интеграции вузов и бизнеса в рамках названных форм есть только в ограниченном перечне субъектов РФ (в их числе Калужская, Самарская, Новосибирская области, Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург). Незрелость процессов инфильтрации вузов в бизнес-среду – один из значимых факторов, ограничивающих вклад высшей школы в инновационное развитие экономики, в том числе на региональном уровне. Его ключевые показатели, как видно из таблиц 3 и 4, не демонстрируют заметных результатов. Полагаем, что необходимы меры, совместно реализуемые менеджментом вузов и бизнес-структур, органами государственной власти, обеспечивающие существенное приращение вклада высшей школы в инновационное обновление экономики. Это позволит активизировать процесс инфильтрации вузов в бизнес-среду.

Таблица 3

**Показатели инновационного развития экономики России [11]**

Показатели	2005	2010	2014	2015	2016
1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, проценты: добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9,3	9,3	9,7	9,5	9,2
связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	15,3	10,8	9,5	10,9	10,3
2. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, проценты: добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,0	4,9	8,2	7,9	8,4
связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	8,6	4,7	3,3	4,6	4,9

Таблица 4

**Разработка передовых производственных технологий по степени новизны и видам [11]**

Показатели	Годы			
	2005	2010	2014	2016
1. Технологии, новые в стране	538	762	1245	1427
2. Принципиально новые технологии	60	102	164	215

*Обсуждение результатов и разработка рекомендаций*

Приведенные выше данные показывают, что уровень инфильтрации российских университетов в бизнес-среду остается невысоким, несмотря на внимание, уделяемое этому вопросу. Это является сдерживающим фактором социально-экономического и инновационного развития. Университеты и регионы, в которых они расположены, развиваются сравнительно обособленно друг от друга. Это приводит к недоиспользованию ресурсов университетов при решении задач стимулирования и активизации регионального развития [12, 13, 14, 15 и др.]. Мы предлагаем уделить внимание следующим направлениям развития, способствующим более глубокой и продуктивной инфильтрации университетов в региональную бизнес-среду:

## 1. Диверсификация видов деятельности университетов.

На настоящий момент, российские университеты рассматриваются, прежде всего, как образовательные центры, некоторые из них (например, те, которым присвоен статус национальных исследовательских) позиционируют себя также как центры науки. Но университеты, и об этом свидетельствует исторический и мировой опыт, могут играть более многообразную роль в регионах своего присутствия. Это позволит расширить состав направлений их интеграции с бизнесом. Как показывает анализ лучших российских практик, вузы могут стать инкубаторами для инновационного бизнеса, активными участниками научно-технологических парков, инновационных кластеров и т.д. Принципиальных препятствий для этого нет, требуется лишь выделение необходимых дополнительных ресурсов, а также методическая поддержка университетов по этим направлениям. С теоретических позиций, такой вектор развития довольно неплохо проработан в рамках концепции «университетов третьего поколения» [16].

Такой «новый» (по целям и функционалу) университет образует центр инновационного кластера, который стимулирует предпринимательскую деятельность – как собственную, так и деловых партнеров – и представляет собой конгломерат научно-исследовательских институтов, центров компетенций, малых предприятий, финансовых, консультационных, юридических и других организаций, играющих интегрирующую роль в кластере. За рубежом университеты «третьего поколения» активно формируются. В Великобритании, например, для их поддержки университетам даны права открывать

офисы для координации связей с бизнесом и передачи технологий, проводить маркетинговый анализ исследовательской деятельности, учреждать самостоятельно фирмы и др. [17] В США также широко применяется кооперация исследовательских структур университетов, федеральных лабораторий, властей территорий и штатов, промышленности, финансово-кредитных учреждений в формах разного рода партнерств [18].

2. Внедрение в системы менеджмента университетов специальных моделей управления развитием их экономических связей с бизнесом.

Очевидно, что для достижения целей того или иного процесса, на него необходимо оказывать целенаправленное воздействие, осуществлять планирование, организовывать контроль достижения целей и т.д. Иными словами – формировать выделенную систему (подсистему) управления рассматриваемым процессом.

Одной из причин недостаточно успешного опыта инфильтрации российских университетов, по нашему мнению, является недостаточный уровень управления этой деятельностью: отдельная система (подсистема) управления для решения этих задач не создается, что приводит к формированию довольно инерционной, реактивной модели управления, что негативно сказывается на развитии инновационных процессов. Последние, вследствие самой своей природы, нуждаются в проактивном, упреждающем управлении, что требует перестройки системы менеджмента университетов, перевода ее на проектные принципы функционирования.

3. Использование в системах управления университетами инструментов институциональных форм пространственной организации экономики.

Если мы хотим добиться более тесной интеграции университета с имеющей определенную пространственную организацию региональной бизнес-средой, само управление университетом должно учитывать принципы пространственной организации экономики. В частности, университеты могли бы проявлять большую активность в иницировании создания новых и вхождении в существующие инновационные кластеры. Здесь заслуживает упоминания положительный опыт, накопленный в Италии. Например, в число участников кластера высокотехнологичной продукции в г. Пиза (провинция Тоскана) входят три крупных университета: Университет Пизы, Высшая школа, Высшая школа Сант-Анна, а также ряд государственных научно-исследовательских центров [19].

Опыт эффективной интеграции вузов и бизнеса имеется также в Китае. В этой стране повсеместно создаются технопарки, участниками которых являются предприятия реального сектора экономики, высшие учебные заведения, научно-исследовательские учреждения. Крупнейший в стране – Пекинский технопарк, образованный в 1988 г., в котором работают около 50 вузов, 130 научно-исследовательских институтов и лабораторий, в которых занято более 100 тыс. чел. [20]

#### *Заключение*

Принимая во внимание выявленные нами слабые стороны современной российской практики инфильтрации вузов в бизнес-среду регионов, учитывая достижения зарубежного опыта, предлагаем к реализации комплекс мер, призванных активизировать процессы интеграции вузов и бизнеса и повысить их эффективность. В числе основных из них отметим следующие:

1. Трансформация действующих в регионах страны технопарков с целью формирования производственной структуры, способной обеспечить полный цикл инновационного процесса от разработки и экспертизы новшества до выпуска товарного продукта и его реализации. В этой связи востребована более глубокая интеграция научных и образовательных организаций в жизнедеятельность технопарков, превращение этих организаций в якорные структуры.

2. Дополнение технопарков кооперационными соглашениями, участниками которых могут стать исследовательские структуры вузов региона, отраслевые НИИ, базовые предприятия реального сектора экономики. Цель этих соглашений – передача технологий из высшей школы и государственного научного сектора в частно-предпринимательский производственный сектор региональной экономики. Субъекты таких соглашений могли бы создавать консорциумы, при этом в качестве вклада государственных организаций могли бы выступать созданные ими объекты интеллектуальной собственности.

3. Координация стратегий, программ и политик университетов и органов государственной власти субъектов федерации, в вопросах совместной работы над активизацией инновационных процессов, в частности – по стимулированию деятельности МИП, созданию особых условий ведения технологического предпринимательства, привлечению университетов в особые экономические зоны и т.д.

#### **Литература**

1. Вертакова Ю.В., Плотников В.А. Трансформация роли университетов в обеспечении социально-экономического развития // Экономика и управление. 2017. № 6 (140). С. 55-62.
2. Костин К.Б. Драйверы роста мировой экономики // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 6 (108). С. 19-24.
3. Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. № 310-ФЗ «О внесении изменений в статью 346.12 Части второй Налогового Кодекса Российской Федерации».

4. Федеральный Закон от 16 октября 2010 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный Фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд медицинского страхования, территориальные фонды обязательного медицинского страхования и статью 33 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».
5. *Осипенко А.С.* Организационно-экономический механизм модернизации промышленных предприятий на основе трансфера технологий: автореферат дис. ... канд. экон. наук / Санкт-Петербургский государственный экономический университет. СПб., 2013. 23 с.
6. Учет и мониторинг инновационных предприятий научно-образовательной сферы. [Электронный ресурс]. URL: <https://mip.extech.ru> (дата обращения 15.09.2018).
7. *Казьменков Д.А., Московкин В.И.* Проблемы развития малых инновационных предприятий при вузах России // Университетское управление. 2012. № 2 (78). С. 71-76.
8. *Савинков В.И., Ключарев Г.А.* Потребности реального сектора экономики в новых технологиях: социологический прогноз. М.: УСПиМ, 2016.
9. Евразийская политическая экономия / Под ред. И.А. Максимцева, Д.Ю. Миропольского, Л.С. Тарасевича. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2016. 767 с.
10. *Вертакова Ю.В., Симоненко Е.С.* Управление инновациями. Теория и практика. М.: Эксмо, 2008. 428 с.
11. Индикаторы науки: 2016. Стат. сб. М.: НИИ ВШЭ, 2016.
12. Государственно-частное партнерство в образовательной сфере / Емельянов С.Г., Вертакова Ю.В., Рисин И.Е., Трещевский Ю.И., Плотников В.А., Сысоева Е.Ф., Греков Д.А., Колосов А.С., Рыжкова Л.А., Ватутина О.О. – СПб.: Лема, 2012. 200 с.
13. Рисин И.Е., Рыжкова Л.А. Компаративный анализ современной практики государственного управления развитием высшей школы региона. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2010. 85 с.
14. *Заушицына Л.Л., Байбакова Т.В., Суворова Л.А.* Анализ формирования условий образования, эффективного функционирования и управления инновационными технологическими кластерами Кировской области. – Киров: Изд-во ВятГУ, 2015. 175 с.
15. Стратегический ресурс модернизации экономики республики Дагестан: образование, инновации, кластеры / под ред. М.Х. Рабаданова, А.Г. Гусейнова, Р.А. Амирова. – М.: Макс-Пресс, 2015. 424 с.
16. *Виссема Й.* Университет третьего поколения. – М.: Олимп-Бизнес, 2016.
17. *Гибсон М., Афонин А.Ю.* Бизнес и высшее образование: опыт взаимодействия в Великобритании // Университетское управление: практика и анализ. 2004. № 4 (32).
18. США: государство, человек, экономика (региональные аспекты). – М.: Анкил, 2001.
19. *Захарова Н.В., Лабудин А.В.* Формирование инновационных кластеров в Италии: Тосканский регион // Управленческое консультирование. 2015. № 1. С. 65-66.
20. *Зименков Р.* Опыт Китая в сфере создания и функционирования свободных экономических зон // Инвестиции в России. 2006. № 11.

**Vertakova Yuliya Vladimirovna**, Doctor of economics, Professor, Head of the Department of regional economics and management, Southwest State University (94, 50 Years of October str., Kursk, 305040, Russian Federation). E-mail: [vertakova7@yandex.ru](mailto:vertakova7@yandex.ru)

**Plotnikov Vladimir Aleksandrovich**, Doctor of economics, Professor, Professor of the Department of general economic theory, St. Petersburg State University of Economics (21, Sadovaya str., St. Petersburg, 191023, Russian Federation). E-mail: [plotnikov\\_2000@mail.ru](mailto:plotnikov_2000@mail.ru)

**Risin Igor Efimovich**, Doctor of economics, Professor, Head of the Department of regional economics and territorial administration, Voronezh State University (1, Universitetskaya sq., Voronezh, 394036, Russian Federation). E-mail: [risin@mail.ru](mailto:risin@mail.ru)

**Sysoeva Elena Fedorovna**, Doctor of economics, Professor, Head of the Department of finance and credit, Voronezh State University (1, Universitetskaya sq., Voronezh, 394036, Russian Federation). E-mail: [selfin@mail.ru](mailto:selfin@mail.ru)

#### INFILTRATION OF RUSSIAN UNIVERSITIES IN THE REGIONAL BUSINESS ENVIRONMENT: MANAGEMENT PROBLEMS AND SOLUTIONS

##### Abstract

*The article reveals the role of infiltration of universities in the business environment of the region in achieving the strategic goal of innovative renewal of the economy. The selection of effective forms and tools through which the effective integration of universities and businesses in foreign practice is carried out. The necessary measures to ensure its development in the Russian regions are substantiated. The weak points of the modern Russian practice of infiltration of universities into the business environment and the main limitations to the development of this process identified effective forms and tools that distinguish foreign experience in the integration of universities and businesses; justified measures to ensure its development in the regions of Russia.*

**Keywords:** *infiltration, universities, business environment, region, spatial forms of economic organization, technology parks, clusters, the higher school, innovative development, business environment.*