

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ПОСТОЯННЫХ КРИЗИСОВ И ВОЛАТИЛЬНОЙ БИЗНЕС-СРЕДЫ

Келарев Владимир Викторович доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: vkelarev@yandex.ru

Аннотация

Становление малого и среднего предпринимательства в экономике происходит постоянно в условиях кризисов. На данный момент это уже пятый кризис с начала рыночных реформ. Такое положение откладывает отпечаток на то, что динамика субъектов малого и среднего бизнеса носит нестабильный контекст. Меры государственной поддержки носят характер антикризисного управления и не направлены на стратегическое развитие субъектов. Вместе с тем нынешнее положение данных субъектов бизнеса можно оценить как критическое. И если система государственного воздействия не перестроится и не будет нацелена на выделение стратегического места субъектов малого и среднего бизнеса в экономике, то в целом не будут выполнены стратегические цели развития нашей страны.

Ключевые слова: кризис, малое и среднее предпринимательство, меры государственной поддержки, оценка эффективности мер государственной поддержки, стратегическое развитие субъектов малого и среднего бизнеса, социально-экономическая жизнь, деловая активность, макроэкономическая ситуация, финансовая поддержка, нормативно-правовое регулирование.

Экономические события последних месяцев, начиная с февраля 2020 г., все больше наталкивают на мысль, что малый и средний бизнес нашей страны напоминает нам трудного подростка, чье детство и становление происходят в постоянно изменчивой среде и зачастую с неблагоприятными факторами. Итоги воздействия пандемии на условия функционирования бизнеса за данный период уже очевидны. Малое и среднее предпринимательство находится в нашей стране в состоянии депрессии.

И хотя настоящий кризис вызван не экономическими причинами, но его последствия воздействуют на все стороны социально-экономической жизни общества, государства и населения. А учитывая его масштабность и затяжной характер, уже сейчас просматриваются его губительные последствия на экономику в целом и деловую активность бизнеса. В 2020 г. как и во всем мире, кроме Китая, мы не наблюдаем роста ВВП. В нашей стране это падение на 3,1 %, падение объемов промышленного производства на 2,9 %, снижение инвестиций в экономику на 4,1 % и снижение розничного товарооборота на эту же цифру¹.

Для малого и среднего предпринимательства наступили трудные времена. И, на наш взгляд, наибольшей актуальностью должны быть научные работы и статьи, посвященные не только оценке эффективности воздействия государственной системы управления на преодоление последствий «карантинной экономики», но самое главное – на перспективы развития этого важнейшего сектора экономики. На данный аспект обращают внимание многие ученые. Так, ряд из них считают, что необходимые меры поддержки должны быть направлены не столько для ликвидации последствий, сколько в большей степени «для дальнейшего результативного социально-экономического развития регионов и страны в целом» [1]. Другие считают, что для малого и среднего бизнеса это время – «время возможностей» для инновационного развития данных субъектов, которое будет определять их будущее и будущее страны [2].

Методологическая актуальность данной статьи направлена на то, чтобы понять закономерности становления малого и среднего бизнеса в нашей стране с учетом кризисных явлений в экономике, для оценки эффективности государственных мер поддержки в таких условиях.

Рассматривая новейшую историю становления малого и среднего предпринимательства, несложно отметить, что их динамика связана с общим экономическим состоянием российской экономики, на которую стабильно влияют факторы как мировой, так и национальной конъюнктуры. И в первую очередь речь идет об экономических кризисах.

¹ Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. Картина деловой активности. <https://www.economy.gov.ru/>

В целом кризисы характеризуются снижением или значительным падением экономических критериев под воздействием каких либо событий [3, с. 113]. Так, к таким основным событиям можно отнести следующий перечень кризисов.

Кризис 1992 – 1995 годов. Этот кризис содержал в себе разрушение и создание новых институциональных форм управления экономикой, и по оценкам специалистов, его можно назвать «институциональным шоком» [4]. Причиной его стали внешние факторы в виде падения экспортных цен и доходов государственного бюджета. И как следствие, ликвидация советской системы управления и создание новых институтов рыночного типа. Именно в это время происходит зарождение институтов малого и среднего предпринимательства и становление системы институционального рыночного управления экономикой.

Мировой кризис 1997–1998 гг., известный как «азиатский кризис», характеризуется тем, что ввиду открытости финансового рынка России из-за экономической либеральной политики государства и либерализации деятельности субъектов экономики, провозглашение принципов которого началось с 1993 г., активно начался наблюдаться масштабный финансовый отток капитала, который был сформирован финансовыми группами и крупным бизнесом за счет внешних заимствований. Его последствия проявились в виде невозможности выполнения нашей финансовой системой своих обязательств. Это привело к обрушению национальной валюты и перекладыванию обязательств государства на плечи бизнеса и населения.

Малое и среднее предпринимательство, по сути, только начавшееся зарождаться, впервые столкнулось с тем, что деятельность в условиях гиперинфляции, обвала национальной валюты, не позволяла развиваться ему в полной объеме. В целом макроэкономическая ситуация провоцировала на уход бизнеса в серую и теневую зоны экономики.

Период российской экономики с 2000 г. по 2007 г. является относительно стабильным, так как Правительству РФ за счет макроэкономической политики удалось сдерживать инфляционные процессы, мотивировать и стимулировать бизнес и макросреду. К тому же этому положению способствовали высокие мировые цены на энергоносители. Этот период можно назвать этапом роста российской экономики. Динамика ВВП в этот период характеризуется цифрами роста от 4,7 до 10 %.

Все это давало оптимистические прогнозы для будущего развития субъектов МСП. И как следствие, положительная динамика роста субъектов малого бизнеса в этот период определялась тем, что их количество выросло с 300 тыс. в 2000 г. и до почти миллиона субъектов МСП.

Мировой долговой кризис 2007 г. характеризуется тем, что российская финансовая система в полной мере ощутила на себе зависимость от мировых финансовых потрясений. Формой данного явления стал массовый отток капитала с российского рынка.

Исходя из того, что наш финансовый рынок оставался открытым, преград для оттока капитала не было. Валютные обязательства финансового и банковского секторов экономики для обслуживания внешних заимствований, которые были набраны в период предыдущего развития, привели к тому, что на внутреннем рынке начался отток финансовых ресурсов, и это привело к значительным трудностям для всех субъектов предпринимательства страны. Мы были свидетелями банковского кризиса, и это в полной мере сказалось на деятельности субъектов МСП.

Основными видами трудностей были:

- Нехватка оборотных средств ввиду денежных разрывов между бизнес-процессами.
- Трудности с получением кредитных средств.
- Рост стоимости валют.
- Начало трудностей с реализацией продукции.

Период 2014 – 2015 годов – это возникновение очередного кризиса. Его причинами стали:

- Падение цен на нефть и газ, что создало значительные трудности для формирования бюджета РФ.
- Введение финансовых санкций против ряда государственных и корпоративных организаций страны.

Данные факты повлияли и на поведение государственных и особенно финансовых органов власти. Это проявилось в том, что:

- Доллар и другие валюты значительно подорожали.
- Увеличилась стоимость кредитных ресурсов.
- Инвестиционный потенциал значительно снизился.
- Сократились потребительские расходы.

И как следствие – снижение темпов роста ВВП.

Далее последствия кризиса проявились в «бегстве капитала» из страны, снижении стоимости национальной валюты и обесценивании рубля. В целом все это привело к обнищанию населения,

изменению потребительских расходов в сторону жизненно важных, к значительному сокращению инвестиций в экономике, «дальнейшему снижению темпов роста и их переходу в отрицательную область» [4]. Так, например, за последующие два года после начала этого кризиса доходы населения сократились на 20 %.

На рис. 1 видно, что в период, начиная с 2014 г., темпы ВВП стали отрицательными и с 2017 г. имеют незначительный рост на уровне статистической ошибки.



Рис. 1. Темпы роста ВВП РФ в период с 1997 по 2017 годы¹

Такое положение, по мнению специалистов, объясняется системными ошибками Правительства РФ. И хотя в стране были условия для более эффективного воздействия на экономику, этого не произошло. К ним можно отнести: отсутствие внешней задолженности, наличие резервного фонда в стране, профицит бюджета и т.д. В то же время за период благоприятных условий не решены были главные проблемы: «медленная диверсификация экономики, высокая вовлеченность государства в экономику, коррупция, слабая законодательная база для бизнес-среды и сокращение численности населения» [5].

Субъекты МСП столкнулись с серьезными трудностями к доступу финансовых ресурсов на кредитном рынке, стали уменьшаться объемы финансирования государственных программ поддержки, и, следовательно, снижается инвестиционная привлекательность многих отраслей экономики. К тому же внешнеэкономические условия меняются в сторону снижения спроса на российскую продукцию [6]. В этот же период банковские структуры снижают объемы потребительского кредитования, что ограничивает спрос на целую важную для потребления группу продуктов, товаров и услуг.

За этот период занятость в малом и среднем бизнесе снизилась на 700 000 рабочих мест.

Период российской экономики 2017 – 2019 гг. можно назвать как период рецессии экономики и период надежд к будущему прорыву. На это нацелены были стратегические документы Правительства РФ и Президента РФ. По мнению ученых [3, с. 115], это время «застоя на этапе рецессии». В эти годы начался поиск новых эффективных форм поддержки и развития субъектов МСП.

Вместе с тем экономическая ситуация выглядела следующим образом. Темпы роста ВВП в 2018 г. составили 2,5 %, в 2019 г. – 1,3 %, и это говорит о том, что по сути дела мы топчемся на месте, так как за этот же период экономики Индии, Китая росли на уровне 6 %, и около 3 % наблюдался прирост экономики США [4]. Достаточно слабыми темпами наращивалось и промышленное производство по сравнению с другими странами. Так, в 2018 и 2019 гг. темпы роста промышленного производства в России составили 3,5 и 2,3 % соответственно, тогда как в Индии – 5,2 %.

В этот период значительно выросли темпы изменения потребительских цен – от 2,9 % в 2018 г. до 4,5 % в 2019 г., что сказалось на изменении потребительского спроса и его структуры. В то же время доходы консолидированного бюджета были профицитными. В табл. 1 показана данная динамика.

¹ Электронные средства информации. Интернет-ресурсы. ВВП России. Режим доступа. <https://zen.yandex.ru>

Анализ консолидированного бюджета РФ за 2018-2019 гг., млрд руб.¹

Показатель	2018	2019
Доходы бюджета	37320,3	39110,3
Расходы бюджета	34284,7	36995,3
Профицит бюджет	3035,6	2115

Как видно из табл., цифры говорят о том, что в условиях трудностей из выхода политика вывода денежной массы из оборота, наряду с другими мерами Правительства РФ и Центрального банка, не способствует мотивации субъектов предпринимательства страны.

К таким мерам относят:

- С помощью «бюджетного правила» выводить ликвидность из страны, скупая валюту через ЦБ РФ.
- Повышение процентных ставок по кредитам.
- Накапливание резервов у банковской системы, но не в экономике и т.д.

Таким образом, предпринимательство в целом, а малый и средний бизнес, в частности, в то время переживали достаточно серьезные трудности.

К ним стоит отнести:

- Усиливающуюся сложность ведения предпринимательской деятельности ввиду необходимости выполнения нарастающих требований к бизнесу, нарастание конкурентной борьбы за рынки сбыта.

- Дефицит основных факторов бизнеса, сложности доступа к кредитным ресурсам, ограниченный доступ к трудовым ресурсам и земельным ресурсам.

- Активы бизнеса, банков не участвуют в экономическом обороте, их капитализация достаточно низкая.

- Количество желающих идти в бизнес не увеличивается, а, следовательно, нет и предпринимательской деятельности. Компетенция многих предпринимателей в это время оставляет желать лучшего.

- Экономическая и промышленная политика Правительства РФ направлена на создание отраслевых монополий и олигополий, что не способствует созданию здоровой конкурентной среды и развитию бизнеса.

- Усиливается регулятивная политика в отношении МСП [8].

- Конкуренция в экономике России из сфер развития продукта, технологий и рынков сбыта перешла в сферу получения избирательных мер государственной поддержки. Очень много фактов коррумпированного поведения среди управленческого аппарата, подтверждающих данный тезис.

- Важной проблемой бизнеса в этот период являются проблема ограниченного спроса на рынках страны и проблемы со сбытом продукции предпринимателей. Внутренний рынок обезджен. К тому же формируется «экономика доступа», когда малому и среднему бизнесу за участие в сетевом ритейле приходится платить. Т.е. «За саму возможность доступа на рынки в такой экономике приходится платить (приобретать "билет"), а также выполнять избыточные затратные требования» [8].

- И последняя особенность того периода – это то, что в системе управления и поддержки субъектов МСП наблюдается поверхностный подход со стороны федеральных и региональных органов власти. Более 20 лет мы говорим о поддержке и развитии, разрабатываются государственные и региональные программы, расходуются большие государственные ресурсы, а ситуация с МСП не улучшается.

Таким образом, создалась ситуация, когда необходимы решения, опирающиеся на более серьезный и продуманный подход к управлению МСП на основе совместных интересов государства и бизнеса.

Таким образом, можно сделать вывод, что период «докоронавирусного» этапа в нашей стране для субъектов МСП сопровождался достаточно серьезными трудностями и проблемами. По сути дела, только небольшой этап с 2000 по 2007 гг. из 25 лет существования малого и среднего бизнеса способствовал его развитию. Политика регионального управления не дала эффективных результатов, и состояние МСП и в настоящее время можно оценивать как критическое ввиду низкого вклада в экономику страны. К тому же 2020 г. принес нового «черного лебедя» в экономику не только в ви-

¹ Таблица составлена автором на основе [7].

де коронавирусной инфекции, но и резкого падения цен на энергоносители, что привело к снижению наполняемости бюджетных средств.

Уточним в целом механизм управления системой развития малого и среднего бизнеса в нашей стране. Как известно, система управления малым и средним предпринимательством начала формироваться с самых первых шагов создания институтов рыночной экономики. Это были периоды 1993 – 1999 гг., период с 2000 г. и по настоящее время, когда мы наблюдаем формирование системы смешанной экономики с лавиной долей крупного олигархического капитала в экономической системе страны.

В самом общем виде «система регулирования малого бизнеса представляет собой комплексное – экономическое, правовое, организационное обеспечение предпринимательской среды для повышения эффективности бизнеса и его развития в экономике страны, что отражено в нормативно-правовых актах» [9, с. 124 – 154].

На настоящий момент существующие принципы и подходы по управлению МСП состоят в следующем. В первую очередь четко действует система разграничения функций и полномочий в этой системе между федеральным центром и региональными органами власти.

Как видно из представленной табл. 2, система управления имеет трехуровневую структуру. На федеральном уровне на настоящий момент приняты стратегические документы по развитию МСП. Речь идет о «Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации до 2030 года» и Плана мероприятий ("дорожная карта") по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г.¹ Цель данных документов – к 2024 г., как промежуточному этапу, планируется довести долю вклада МСП в ВВП страны до 32,5 %.

Таблица 2

Анализ уровней, целей и задач государственной системы управления по поддержке и развитию МСП в РФ²

Уровни управления	Перечень организаций	Функции и задачи
Федеральный уровень	Институт Президента РФ, Государственный совет РФ, Правительство РФ, законодательные органы, министерства и ведомства и т.д.	<ul style="list-style-type: none"> • Разработка стратегий и концепций развития субъектов МСП на перспективу³. • Разработка и принятие тактических планов по реализации стратегии. • Принятие законов, обеспечивающих деятельность и условия деятельности МСП⁴. • Разработка отраслевых программ по содействию деятельности МСП.
	Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 05.06.2015 № 287 на базе АО «НДКО «АКГ» создано акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»	<ul style="list-style-type: none"> • Корпорация выступает системным интегратором мер поддержки малого и среднего предпринимательства. • На базе Корпорации предусматривается формирование единого центра финансово-кредитной поддержки малого и среднего предпринимательства как массового, так и высокотехнологичного сектора.

¹ Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации до 2030 года. Электронные средства информации. Официальный сайт Правительства РФ. Режим доступа. <http://static.government.ru/media/files/jFDd9wbAbApXgEiHNaXHvEytq7hfPO96.pdf>

² Таблица 2 составлена автором.

³ Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации до 2030 года. Электронные средства информации. Официальный сайт Правительства РФ. Режим доступа. <http://static.government.ru/media/files/jFDd9wbAbApXgEiHNaXHvEytq7hfPO96.pdf>

⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2018 г. № 1764 определяет правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, выданным в 2019 – 2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке.

Уровни управления	Перечень организаций	Функции и задачи
	Институт "Уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации".	<p>Основные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. • Осуществление контроля за соблюдением их прав и законных интересов органами государственной власти и органами местного самоуправления. • Участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности и защиты прав субъектов предпринимательства.
	Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»	<p>Основные задачи организации:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Правовая защита предпринимателей. • Помощь в привлечении финансирования и развитии бизнеса. • Формирование благоприятной бизнес-среды. • Стимулирование развития предпринимательской активности. • Развитие международного сотрудничества.
Региональный уровень	Региональные органы власти, Правительства областей и краев, республик, региональные министерства и департаменты и др.	<ul style="list-style-type: none"> • Разработка, принятие и реализация программ поддержки развития субъектов МСП. • Разработка, принятие и реализация ведомственных программ и подпрограмм по поддержке МСП. • Практическое исполнение в регионе мероприятий по поддержке субъектов МСП.
	Региональные общественные организации по поддержке малого бизнеса	<ul style="list-style-type: none"> • Представление интересов всех групп предпринимателей в региональных органах власти
Местный уровень	Муниципальные органы власти и органы местного самоуправления	<ul style="list-style-type: none"> • Разработка, принятие и реализация местных программ по содействию субъектам МСП. • Организация работы на местах по практическому внедрению и реализации всех программных документов и законов.

Что же касается системы управления развитием МСП, то это сложный механизм взаимодействия, находящийся в иерархической зависимости от элементов данной системы. Причем взаимодействие должно оказываться не только сверху вниз (от федерального центра к регионам), но и наоборот.

На рис. 2 представлена общая схема действующей модели поддержки субъектов МСП. Как видно из данного рисунка, обеспечение правового поля деятельности МСП является одной из главных составляющих политики поддержки становления МСП. Заметим, что данное нормативно-правовое регулирование включает в себя не только федеральные правовые акты, но и учитывает региональные особенности за счет федеральной нормативной базы.

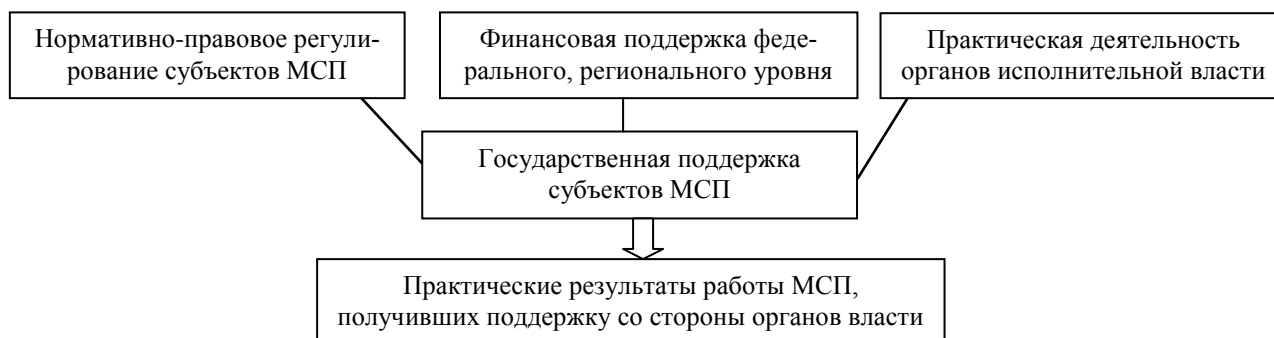


Рис. 2. Общая схема действующей модели поддержки субъектов МСП¹

¹ Рисунок составлен автором.

Не вдаваясь в детализацию всех нормативно-правовых документов по развитию и поддержке малого и среднего предпринимательства, отметим главное: система государственного регулирования МСП в первую очередь опирается на наличие стратегических целей участия субъектов МСП в экономике.

Данная стратегия представлена в специальном документе, принятом Правительством РФ 2 июня 2016 г.¹ Основные направления данного документа в целом дают понимание системы управления развитием МСП. В первую очередь, после анализа истинного неудовлетворительного положения вклада МСП в экономику страны, по сравнению с ведущими зарубежными странами, данная стратегия определяет ориентиры, на которые необходимо нацеливать все мероприятия этого и других подобных документов.

Обозначим ключевые. В первую очередь, опираясь на миссию стратегии, а это – создание конкурентоспособной современной экономики на мировом уровне, определяется место и роль субъектов МСП в реализации данной миссии как одного из главных факторов. Данная роль решается по двум направлениям: активизация инновационной активности субъектов МСП и усиление занятости населения в данном сегменте.

Для этого в Стратегии устанавливаются ориентиры, индикаторы. К ним относят: большую по сравнению с 2014 годом долю МСП в валовом продукте страны в 2,5 раза; повышение в 2 раза производительности труда; доведение до 35 % занятого населения в МСП и активизацию данных субъектов в промышленности, особенно в обрабатывающей.

Таким образом, как видно из данных конкретных целей, планируется значительно увеличить вклад малого и среднего предпринимательства в экономику и в решение социально значимых задач общества. Вместе с тем реализация обозначенных выше целей очень сомнительна. Так, существующая система финансирования показывает динамику уменьшения средств, выделяемых на данный сегмент. Начиная с 2014 г., произошло сокращение с 21 млрд руб. до 5 млрд руб.

Структура финансовой помощи регионам выражена в виде субсидий для целевого использования на помощь малому и среднему бизнесу, и на софинансирование объектов капитального строительства. Так, например, в 2016 г. 11,2 млрд руб. было направлено на субсидирование регионов, из них 0,6 млрд руб. предусматривалось ФНС для ведения реестра МСП, 0,25 млрд руб. на молодежную программу «Ты – предприниматель», 1,66 млрд руб. на софинансирование капитального строительства.

Система распределения субсидий имеет свои особенности. Если в первое время она носила характер неопределенного статуса, речь идет о том, что Правительство в первую половину года на основе конкурсного отбора определяло участников субсидирования, затем передавались субсидии в регионы и последним необходимо было их срочно осваивать до конца года, то с 2015 года система распределения субсидий стала носить другой характер. Учитываются особенности региона, вводятся показатели эффективности работы МСП, усиливается ответственность за неосвоение денежных средств.

Кроме этого, во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 05.06.2015 № 287 на базе АО «НДКО «АКГ» создано акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства». Это своего рода интегральная организация, которая объединяет и аккумулирует усилия вместе с другими организациями по развитию МСП. Генеральная цель Корпорации – создание рынка предпринимательства и рост среднего класса.

В целом же, можно сказать, что мы наблюдаем новый подход к созданию системы поддержки малого и среднего бизнеса. Этот подход связан с более конкретным наполнением тех мероприятий, которые могут помочь реально бизнесу, а также который использует новую государственную политику: интересы малого и среднего бизнеса «прежде всего».

Вместе с тем, система работает неэффективно. Так, ряд авторов считает, что «налоговая политика 2017 – 2019 годов ориентируется на наполнение бюджета в краткосрочном периоде и не имеет задач стимулирования субъектов экономики, в том числе и в МСП» [10].

Все программы федерального, регионального и муниципального уровня действуют рассинхронизированно, и отсутствуют критерии объективного контроля за определением целей и вклада МСП в экономику. Можно приводить и другие точки зрения.

Коронавирусная пандемия обострила проблемы субъектов МСП. И хотя государство отреагировало на последствия кризиса для МСП в виде ряда мероприятий, можно по крайней мере сделать пока только один вывод: интересы малого и среднего бизнеса и органов власти совпадают не полностью. Совпадение проявляется в понимании того, что государство нуждается в услугах и товарах МСП,

¹ Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации до 2030 года. Электронные средства информации. Официальный сайт Правительства РФ. Режим доступа. <http://static.government.ru/media/files/jFDd9wbAbApxgEiHNaXHvetyq7hfPO96.pdf>

в реализации других его функций, и субъекты МСП не могут в одиночку справиться с внешними угрозами без поддержки государства. А несовпадение – в том, что по оценкам самих субъектов МСП, в большинстве своем их перспективы очень расплывчаты.

Подтверждением данных выводов служит анализ оценок эффективности принимаемых мер в отношении субъектов МСП в период с апреля 2020 г. и по настоящее время. По оценкам ряда исследователей, они не сыграли существенной роли в сохранении и поддержке данных субъектов экономики. Так, например [11, с. 16]:

- Объем выпуска товаров и услуг субъектов МСП за первое полугодие 2020 г. по сравнению с таким же периодом снизился на 4,1 %.
- Индекс промышленного производства в июне 2020 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 90,6 %, в I полугодии 2020 г. – 96,5 %.
- На 8 % снизился оборот розничной торговли за этот же период.
- Объем платных услуг составил 65,5 %, а официальная численность зарегистрированных безработных выросла в 3,7 раза.

Одной из объективных оценок эффективности принимаемых мер служат социологические опросы предпринимателей о данной ситуации. Например, Торгово-промышленная палата Краснодарского края опубликовала данные опроса субъектов МСП от 16 апреля 2020 г., проведенного в рамках специального проекта «Бизнес-барометр страны» (далее – ББС). В опросе приняли участие 24 632 предпринимателя, из которых 29 % – представители малых предприятий, 66% – представители микропредприятий, 4 % приходится на средние предприятия и 1 % – крупные предприятия [12].

В табл. 3 приведены результаты такого опроса. Как видно из представленного анализа, более половины нуждается в финансовых ресурсах, связанных с соблюдением арендных обязательств, практически столько же жалуются на отсутствие помощи со стороны органов власти, половина бизнеса страдает от снижения объемов продаж, а значит и из-за отсутствия оборотных средств, на зарплату, налоги, обязательства по договорам и т.д.

Таблица 3

**Результаты опроса предпринимателей о проблемах бизнеса
в условиях коронавирусной пандемии¹**

Проблемы	Краснодарский край	Россия
Нечем платить арендные платежи	59	58
Нет возможности воспользоваться мерами поддержки для бизнеса со стороны государства	54	55
Нет возможности работать удаленно, нет технических возможностей	46	47
Спад объемов работ, отсутствие продаж и спроса, потеря клиентов	51	47
Отсутствуют средства для основных платежей – зарплата, налоги, кредиты, обязательства по договорам перед поставщиками, пополнение оборотных средств	41	39
Нет возможности получить разрешение на работу	26	39
Низкая покупательная способность населения	26	36
Большой объем выброса скоропортящейся продукции	23	21
Отсутствие средств защиты для сотрудников	21	20
Нет возможности исполнить государственный контракт	7	6

К другим важным проблемам малого и среднего бизнеса можно отнести нарушение договорных обязательств между контрагентами бизнес-процессов; падение продаж из-за падения спроса населения; невозможность выполнять финансовые обязательства.

Одним из объективных критериев оценки эффективности принимаемых мер служат комплексные оценки состояния деловой активности субъектов МСП. К основным таким можно отнести Индекс Опоры RSBI.

¹ Таблица составлена автором на основе [12].

В самом общем виде Индекс Опоры RSBI фиксирует уровень деловой активности субъектов малого и среднего бизнеса. Данный показатель с января этого года рассчитывается ежемесячно и в самом общем виде отражает и определенную взаимосвязь с динамикой ВВП страны. Уровень показателя колеблется от 0 до 100. Если этот показатель ниже 50 пунктов, то такой уровень характеризует-ся как уровень падения деловой активности. На протяжении последних трех лет активность субъектов МСП варьировалась в пределах максимально значения не выше 55 пунктов. Это означает очень низкую деловую активность. А начиная с апреля 2020 г., она упала до 38,5 пунктов и в сентябре 2020 г. не превысила 50 пунктов, что означает падение и стагнацию активности МСП в масштабах страны.

По видам МСП снижение деловой активности имеет значительную выраженность для субъектов микробизнеса, т.е. тех субъектов, численность которых менее 15 человек. В большей степени «просели» предприятия сферы услуг и торговли. Несмотря на то, что в июле было небольшое оживление в продажах из-за отмены ряда ограничений, в сентябре не произошло компенсации за три предыдущих месяца.

К другим тревожным сигналам состояния МСП стоит отнести:

- Сокращение штата сотрудников.
- Падение выручки продаж.
- Уменьшается доля тех субъектов МСП, которая обращается за кредитами.
- Снижение инвестиционной активности.

Можно этот список продолжать и дальше. Но самым тревожным симптомом служит то, что число позитивных ожиданий у предпринимателей остается очень низким.

Так, по методике оценки Роста МСП, разработанной Институтом экономики роста им. Столыпина П.А, при участии Сбербанка и института уполномоченного при Президенте РФ по защите предпринимательства, положение субъектов МСП еще более удручающе.

Данные Индекса Роста МСП охватывают около 49 % всех субъектов МСП, а также работников, занятых у субъектов МСП. В зависимости от субъекта Российской Федерации выборка составляет от 19 % до 58 %. Индекс Роста МСП варьируется от - 50 до + 50.

Значение этих цифр приведено в табл. 4.

Таблица 4

Значение Индекса Роста МСП и его характеристики¹

-50 ...- 40	-40 ...- 30	-30 ...- 5	-5 ... +5	+ 5 ...+30	+30 ...+ 40	+40 ...+50
Кризис	Депрессия	Спад	Стагнация	Умеренный рост	Расцвет	Взрывной рост

На рис. 3 показана динамика Индекса Роста МСП за второй квартал 2020 г. Как видно из этого рисунка, продолжается его падение.

Если оценивать индекс Роста МСП по Ростовской области, то его показатели следующие. Уровень индекса в 5,3 пункта в 3 квартале прошлого года – это показатель умеренного роста, близкого к стагнации. И несмотря на то, что произошел небольшой рост выручки на 4,2% по отношению к предыдущим периодам, то это увеличение в основном за счет снятия ограничений. Увеличение ФОТ связан со снижением уровня социальных отчислений бизнеса, с 30 до 15 %. А количество работающих в МСП практически не увеличилось.

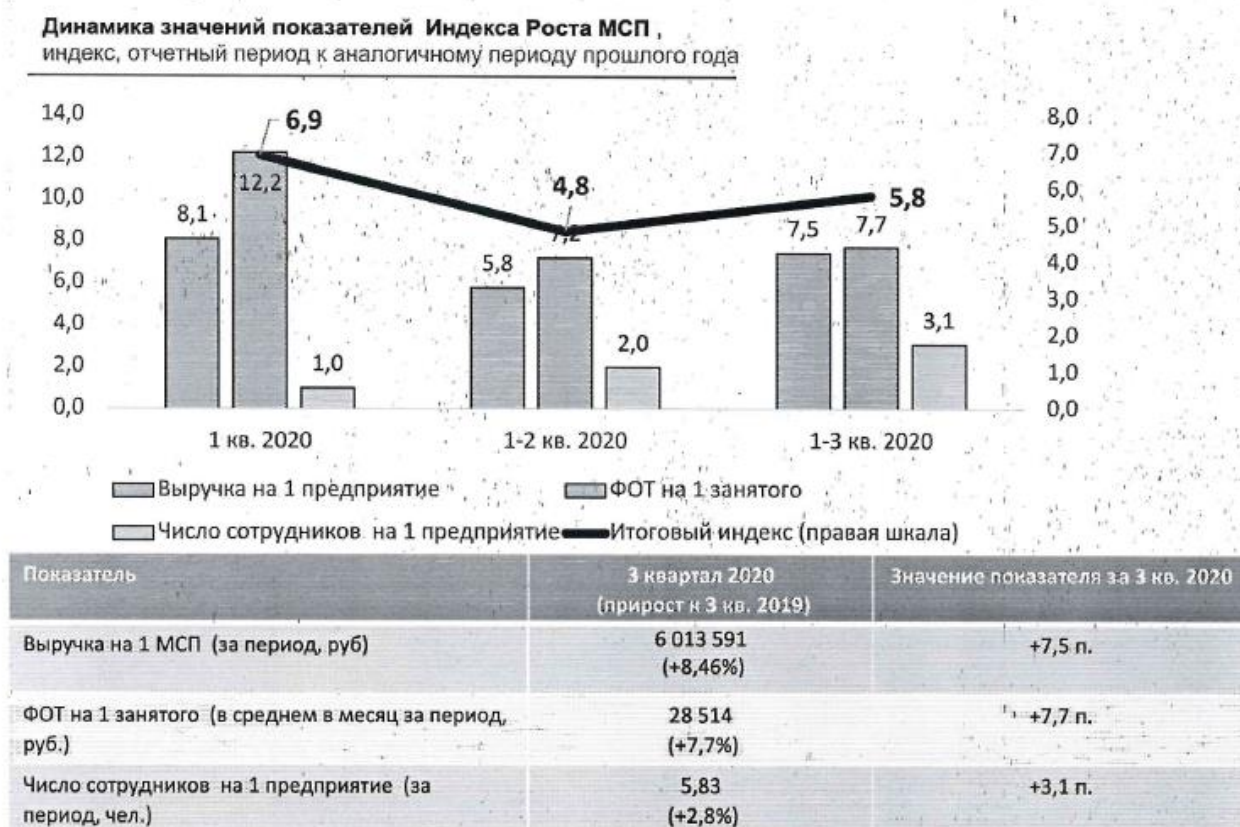
В целом, данные за 3 квартал прошлого года, показывают, что общий индекс в Ростовской области, составляет 5,8 пунктов, что котируется на уровне стагнации малого и среднего бизнеса.

Подведем итоги оценки эффективности принимаемых мер.

В первую очередь, отметим, что, несмотря на то, что МСП имеют несравненные преимущества перед крупным бизнесом, в том числе и в вопросах реагирования на изменения спроса, в нашей стране МСП не удалось в условиях пандемии среагировать на изменения на рынках, и они остаются достаточно уязвимы от внешних экономических угроз.

Во-вторых. Реальная практика показывает, что хотя государство и оказывает МСП помощь, помогает в части финансирования, поддержки занятости, но эффективность таких мер – противоречива. Данное противоречие выражается в том, что хотя и реализуется целый перечень мер в фискальной и денежно-кредитной политике, но данные мероприятия лишь амортизируют кризисные процессы, т.е. смягчают их воздействие и не нацелены на будущее.

¹ Электронные средства информации. Интернет-ресурсы. ИНДЕКС РОСТА МСП. Индекс развития МСП в регионах. Режим доступа. <https://www.омбудсмен-нн.рф>

Рис. 3. Динамика Индекса Роста МСП в России в 2020 году¹

В-третьих. Государственная политика в условиях кризиса в отношении субъектов МСП должна исходить из того, что необходимо основываться на четких целях экономической политики, быть системными, а также учитывать долгосрочные приоритеты развития. Системность предполагает в первую очередь зависимость политики поддержки МСП не только в сугубо узких отраслях, но и в создании условий мотивации к экономической активности в экономике в целом, особенно в государственной денежно-кредитной политике.

В-четвертых, новый бизнес обладает лучшей способностью инновационного переуплотнения и способностью осваивать перспективные виды деятельности. Исходя из этого, государственная стратегическая политика обязана предусмотреть включение субъектов МСП в реализацию четвертой промышленной революции и переходу к предпринимательской экономике, которая основана на создании новых компаний, гибкого производства и адаптивного рынка труда, что в итоге может привести к росту индивидуального предпринимательства и количества самозанятого населения.

В настоящий момент малый и средний бизнес сжался, насколько только мог. Весной приняли антиковидные меры, и государство пообещало послабления по налогам. Сейчас же ограничения возвращаются, а помощи нет. Более того, ряд мер, например, отмена ЕНВД, усугубляет ситуацию.

Все эти моменты исходят из того, что в государственной политике явно отсутствует стратегическое видение места малого и среднего бизнеса в будущем экономики страны.

Литература

1. Асалиев А.М., Степанов А.А., Оборин М.С., Гордеева Е.В. Антикризисные меры поддержки экономики России в условиях пандемии: компромиссы власти и бизнеса // Сервис в России и за рубежом. 2020. Т. 14. № 2 (89). С. 63 – 77.
2. Боровик Д.А., Сбойлова Л.Е. Разработка и реализация бизнес-планов в условиях пандемии вируса COVID-19 // Вестник молодежной науки. 2020. № 3 (25). С. 1.
3. Вакарёв А.А., Виноградов В.В. Этапы экономических циклов через призму экономических кризисов // FORUM Volgoigrad. 2019. № 2 (17). С. 113 – 118.
4. Минакир П.А. Российская экономика: между кризисами // Пространственная Экономика. 2020. Том 16. 1. С. 7 – 23.

¹ Электронные средства информации. Интернет-ресурсы. ИНДЕКС РОСТА МСП. Индекс развития МСП в регионах. Режим доступа. <https://www.omбудсмен-нн.рф>

5. Брагина А.В., Пилипенко Д.В., Ахмадеев Д.Р. Влияние COVID-19 и вызванного им кризиса на российскую экономику // E-Scio.2020. № 8 (47). С. 9 – 15.
6. Деревщицкова Е.О. Финансовый кризис 2014 – 2015 гг.: Последствия и перспективы для России // International Journal of Humanities and Natural Sciences, vol. 1, part 2, 2016. С. 25 – 28.
7. Минаков А.В., Милославская М.М. Состояние и перспективы развития российской экономики в условиях структурных изменений глобальной экономики // Вестник экономической безопасности. 2020. № 3. С. 288 – 294.
8. Исламов И.З. Проблемы экономического роста российского бизнеса в условиях кризиса мировой экономики // Электронный экономический вестник. № 4 (октябрь – декабрь 2019 г.).
9. Крюкова И.В., Харитонова Н.А. Анализ государственной поддержки малого бизнеса до пандемии, дальнейшие перспективы // E-Scio. 2020. № 6 (45). С. 125 – 154.
10. Головина Т.А., Полянин А.В., Рудакова О.В. Развитие системы государственного стратегического управления предпринимательскими структурами на базе возможностей новой модели цифровой экономики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2017. №2. С. 13 – 18.
11. Салабутин А.В. Тенденции развития малого и среднего бизнеса в период коронавирусной пандемии // Вектор экономики. 2020. № 8 (50). С. 16.
12. Петровская А.В., Ермакова Ю.С. Малый бизнес в условиях пандемии: проблемы и пути решения // Экономика: теория и практика. 2020. № 2 (58). С. 133 – 139.

Kelarev Vladimir Viktorovich, Doctor of Economics, Professor of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship, South-Russian Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: vkelarev@yandex.ru

**SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN THE RUSSIAN FEDERATION
UNDER CONSTANT CRISES AND VOLATILE BUSINESS ENVIRONMENT**

Abstract

The emergence of small and medium-sized businesses in current economy is constantly in crisis. At the moment, Russian is going through the fifth crisis since the beginning of market reforms. This situation causes the negative dynamics of small and medium-sized businesses in this unstable context. State support measures are management and do not use the strategic development of economic entities. At the same time, the current situation of the economic entities can be assessed as critical. The article discusses the importance of changes in state system attitude of the problem: it should focus on small and medium-sized businesses as a strategic development of the economy, which is the development goals of Russia.

Keywords: crisis, small and medium-sized enterprises, state support measures, assessment of the effectiveness of state support measures, strategic development of small and medium-sized businesses, socio-economic life, business activity, macroeconomic situation, financial support, regulatory regulation.

References

1. Asaliev A.M., Stepanov A.A., Oborin M.S., Gordeeva E.V. Antikrizisnye mery podderzhki ekonomiki Rossii v usloviyah pandemii: kompromissy vlasti i biznesa // Servis v Rossii i za rubezhom. 2020. T. 14. № 2 (89). S. 63 – 77.
2. Borovik D.A., Sbojlova L.E. Razrabotka i realizaciya biznes-planov v usloviyah pandemii virusa COVID-19 // Vestnik molodezhnoj nauki. 2020. № 3 (25). P. 1.
3. Vakaryov A.A., Vinogradov V.V. Etapy ekonomicheskikh ciklov cherez prizmu ekonomicheskikh krizisov // FORUM Volgoigrad. 2019. № 2 (17). P. 113 – 118.
4. Minakir P.A. Rossijskaya ekonomika: mezhdru krizisami // Prostranstvennaya Ekonomika. 2020. Tom 16. 1. P. 7 – 23.
5. Bragina A.V., Pilipenko D.V., Ahmadeev D.R. Vliyanie COVID-19 i vyzvannogo im krizisa na rossij-skuyu ekonomiku // E-Scio.2020. № 8 (47). P. 9 – 15.
6. Derevshchikova E.O. Finansovyy krizis 2014 – 2015 gg.: Posledstviya i perspektivy dlya Rossii // International Journal of Humanities and Natural Sciences, vol. 1, part 2, 2016. P. 25 – 28.
7. Minakov A.V., Miloslavskaya M.M. Sostoyanie i perspektivy razvitiya rossijskoj ekonomiki v usloviyah strukturnyh izmenenij global'noj ekonomiki // Vestnik ekonomicheskoy bezopasno-sti. 2020. № 3. P. 288 – 294.
8. Islamov I.Z. Problemy ekonomicheskogo rosta rossijskogo biznesa v usloviyah krizisa mirovoj ekonomiki // Elektronnyj ekonomicheskij vestnik. № 4 (oktyabr' – dekabr' 2019 g.).
9. Kryukova I.V., Haritonova N.A. Analiz gosudarstvennoj podderzhki malogo biznesa do pandemii, dal'nejshie perspektivy // E-Scio. 2020. № 6 (45). P. 125 – 154.
10. Golovina T.A., Polyanin A.V., Rudakova O.V. Razvitie sistemy gosudarstvennogo strategicheskogo upravleniya predprinimatel'skimi strukturami na baze vozmozhnostej novoj modeli cifrovoj ekonomiki // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie. 2017. №2. P. 13 – 18.
11. Salabutin A.V. Tendencii razvitiya malogo i srednego biznesa v period koronavirusnoj pandemii // Vektor ekonomiki. 2020. № 8 (50). P. 16.
12. Petrovskaya A.V., Ermakova YU.S. Malyy biznes v usloviyah pandemii: problemy i puti resheniya // Ekonomika: teoriya i praktika. 2020. № 2 (58). P. 133 – 139.