

**КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ**

- Белозор Алина Федоровна** кандидат культурологии, доцент кафедры социально-гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, Брянский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (241007, Россия, г. Брянск, ул. Дуки, 61). E-mail: a\_belozor@mail.ru
- Белозор Федор Иванович** кандидат социологических наук, профессор кафедры государственного управления и менеджмента, Брянский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (241007, Россия, г. Брянск, ул. Дуки, 61). E-mail: fbelozor@yandex.ru

**Аннотация**

*В современных общественных отношениях ценностно-нормативная система российской культуры подвергается интенсивному негативному воздействию как внешних, так и внутренних сил, что создает угрозы для устойчивого развития российского социума и государства, социокультурного благополучия человека. В этих условиях со стороны государства и общества востребованы меры, направленные на обеспечение безопасности отечественной культуры. В качестве механизма противодействия таким вызовам выступает культурная политика, которая определена Конституцией страны, федеральным законодательством, Основами культурной политики, Стратегией развития культуры, другими документами стратегического и среднесрочного планирования. В данной работе авторами раскрыто научно-практическое содержание современной культурной политики и ее объекта регулирования – культуры, осуществлен анализ возможностей культурной политики, предложены научно-обоснованные меры ее развития в условиях внешних и внутренних угроз и рисков.*

**Ключевые слова:** культура, культурная политика, модели культурной политики, социокультурный кризис, безопасность культуры, вызовы, угрозы, глобальные процессы, национальная безопасность, общественные отношения.

Современная концепция культурной политики опирается на культурную конфигурацию общества и его культурные достижения, проблемное поле социокультурной ситуации в стране и мире, социальные и экономические возможности субъектов политики и уровень их взаимодействия, согласуется с движением глобальных процессов, зависит от культуры публичного управления и многих других факторов состояния внутренней и внешней среды общества и государства [1, с. 33]. Одновременно, культурная политика соотносится с политикой по обеспечению национальной безопасности государства, должна учитывать то негативное социокультурное давление, которое оказывают на российское общество недружественные внутренние и внешние политические и псевдонаучные силы<sup>1</sup>.

При исследовании культурной политики целесообразно представлять ее как в широком социологическом контексте, так и выделять в ней один из системных элементов – государственную политику в сфере культуры, которая в большей степени формируется по отраслевому признаку и представляет собой многофункциональную совокупность норм и мер поддержки организаций культуры, коллективов, представителей творческих профессий. На ее решение сегодня в большей степени сориентированы государственные программы такой поддержки.

В широком, социокультурном подходе к культурной политике государство возводит культуру в ранг национальных приоритетов и признает ее важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, залогом динамичного социально-экономического

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

развития, гарантом сохранения единого культурного пространства, территориальной целостности России [2, с. 46]. При этом культура является социализирующей платформой, связанной с основополагающими принципами и ценностными ориентирами общества в конкретный исторический период. В условиях многочисленных вызовов такой подход к обоснованию культурной политики, на наш взгляд, является наиболее востребованным для всех ее субъектов, а также в силу того, что российская культура находится в сложных сплетениях современных международных отношений, геополитических и экономических процессов.

В научном сообществе и институтах государственного управления нарастает тревога, обращенная к безопасности национальной культуры. При этом, развитие информационной сферы общества и увеличение доступности культурных контактов на глобальном уровне в настоящее время позволяют более активно и разностороннее воздействовать на культуру общества. Этим пытаются воспользоваться недружественные силы, которые предпринимают попытки погрузить ее в агрессивную среду с целью деформации, разрушения ценностных и традиционных общечеловеческих ориентиров. Все это актуализирует проблему культурной политики и безопасности культуры, делает ее научно значимой и требует научных, социологических подходов в ее изучении.

Цель исследования – раскрыть состояние и возможности государственной культурной политики в предупреждении и преодолении социокультурных кризисов на основе формирования ответов на внутренние и внешние вызовы современному российскому государству и обществу.

Объектом исследования выступает государственная культурная политика нашей страны.

Предмет исследования – механизмы и инструментарий культурной политики по противодействию вызовам современному российскому государству и обществу в условиях их внутренней трансформации и внешнего негативного воздействия.

Категория «культурная политика» стала объектом научного исследования, востребованной проблемой в социально-гуманитарном знании в 80 годах XX века. Важную роль в разработке теоретико-методологических подходов и анализе данного явления сыграли фундаментальные и прикладные труды, как отечественных, так и зарубежных авторов.

Существенный вклад в ее развитие внесла научная школа культурной политики Российской академии государственной службы и далее Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Представителями этой школы издано более ста научных трудов, в т.ч. пятнадцать диссертационных работ. У ее истоков стояли В.К. Егоров, О.Н. Астафьева, Т.Г. Богатырева, ряд других ученых. Здесь, одно из первых исследований по проблематике культурной политики выполнил А.С. Балакшин, который в 1995 г. в работе «Методологические и организационные аспекты современной культурной политики» раскрыл концептуальные основы культурной политики, выделил ее сущностное содержание, методологию исследования и организационные механизмы реализации. Позднее, он развил свою работу до уровня докторской диссертации [3 – 4].

В 1997 г. вышла работа Г.Э. Борисеевой, посвященная опыту и проблемам культурной политики европейских стран. Автор осуществил глубокий анализ культурной политики в странах Евросоюза, что позволило в дальнейшем ряду исследователей выработать научно обоснованные предложения по основным положениям культурной политики Российской Федерации с учетом положительных и отрицательных сторон зарубежного опыта [5].

В дальнейшем, исследования влияния глобальных и отечественных общественных процессов на российскую культуру в целом и на ее региональное содержание, в частности, позволили представителям школы Т.Г. Богатыревой и Ф.И. Белозору разработать механизмы реализации культурной политики в этих условиях [6 – 7].

В контексте нашей проблемы выделяются научные труды Л.Е. Вострякова, Е.Г. Сулеменко, М.Е. Ульяновой, Л.И. Горбатовой, Е.П. Бабякиной [8 – 12].

Представителями школы в числе первых были проведены исследования, раскрывающие возможности взаимодействия государства и бизнеса в процессах реализации культурной политики России. Этой проблеме посвящены теоретические изыскания А.Ф. Белозор [1].

На новом этапе развития школы появляются актуальные для современного времени научные исследования, где культурная политика представлена с позиций обеспечения национальной безопасности современной России. В этом контексте заслуживают внимания труды А.Ю. Голобородько [13].

На протяжении многих лет значимый вклад в развитие науки о культурной политике вносят известные в России и за рубежом исследователи-основатели указанной школы О.Н. Астафьева и Т.Г. Богатырева. Их труды легли в основу многих монографий, учебников, ряда других научных публикаций. Под их руководством молодыми учеными разработаны свыше сорока диссертаций, в том числе одиннадцать по проблематике культурной политики [8; 14; 15].

Заслуживают должного внимания работы представителей других научных центров в контексте культурной политики, в которых представлены возможные модели будущего культурной политики. Л.Б. Зубановой, Н.Л. Зыховской, А.Ю. Павловой и рядом других авторов раскрыты проблемы эффективности реализации современной культурной политики, представлены модели ее развития в стратегической перспективе [16].

С.Б. Синецкий обобщил существующие классические взгляды на культуру в ее современном виде и обосновал роль культурной политики в процессе перехода от традиционного к инновационному обществу [17].

Для целей нашего исследования востребованы труды Б.С. Ерасова, представляющие культуру как социализирующую систему общества и как объект воздействия культурной политики [18].

Результаты анализа разных подходов и направлений в исследовании культурной политики указывают на то, что в современном научном сообществе исследователи культурной политики затрагивают как минимум три проблемных направления. Первое направление, наиболее актуальное и доминирующее по своей значимости, но требующее более глубоких и системных изысканий, определяет концептуальные подходы, с одной стороны по сохранению, а с другой по развитию фундаментальных социокультурных основ российского социума - социокультурных ценностей. Как выделено ранее, в последние годы, ценностная матрица национальной культуры России стала объектом негативного воздействия внутренних и внешних сил с целью ее деформации на основе формирования социальной напряженности, навязывания и внедрения чуждых для российских народов ценностей, формирования разрушительных для общества мифов. Манипулирование как технология достижения разрушительных целей и как форма скрытого управления массами выдвинута субъектами такого воздействия в качестве основного инструмента.

Тем не менее, в научной среде недостаточно понимание тех разрушительных угроз, которые проявляются и в среднесрочной перспективе могут обостряться в общественных отношениях российского социума. При этом, если на уровне государства выработаны основные цели и задачи культурной политики, направленные на охрану целостности российского общества и его лучших традиций, то в науке наблюдается дефицит фундаментальных и прикладных исследований по целедостижению данной политики.

При этом важно еще раз подчеркнуть, что государственная культурная политика становится составной частью национальной политики безопасности государства. В стратегии национальной безопасности Российской Федерации в ранг национальных интересов и стратегических национальных приоритетов возведено сохранение и развитие культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Формирующаяся на этой основе российская ценностная модель культурной политики требует своего развития на всех направлениях: теоретическом, политическом, правовом, организационном, экономическом и социологическом.

Второе направление соотносится с научным анализом правового сопровождения культурной политики. Повышенный интерес исследователей затрагивает основы законодательства Российской Федерации о культуре, основы культурной политики, проектно-программный механизм ее реализации. Многообразен и многоаспектен дискурс в профессиональном и научном сообществе о парадигме культуры, об организациях культуры и искусства, их состоянии. При этом, рыночная среда отодвинула на второй план изучение факториальной зависимости миссии учреждений культуры и образования в реализации культурной политики, исследования форм и методов взаимодействия государства, общества, граждан, бизнес-сообщества в процессе реализации культурной политики, просветительной, воспитательной и образовательной роли культуры.

Третье направление затрагивает экономические аспекты культурной политики. Оно включает в себя аналитические исследования состояния инфраструктуры организаций культуры,

как правило государственного и муниципального сектора, роль государства в бюджетной поддержке культуры и финансирования мероприятий по сохранению культурного наследия.

Результаты анализа представленных нами трудов показали, что они в большей степени тяготеют к культурологическому и экономическому аспектам в раскрытии парадигм культуры и культурной политики, недостаточно затрагивая социологию культуры и социологию управления применительно к культурной политике. А.Ю. Голобородько в этой связи отмечает, что в рамках этих культурологических и политико-культурологических подходов наблюдается масштабный разброс целей и ценностей и отсутствует их конвергенция [13].

В современной научной практике, культурная политика как объект исследования разных школ и направлений классифицируется по разным критериям и подходам.

Так, например, исследователи в общих подходах выделяют три модели государственной политики в области культуры: китайскую (или «патерналистскую»), европейскую (или «континентальную») и американскую. Все перечисленные модели предполагают бюджетную поддержку сферы культуры из государственных и частных источников. В китайской модели культура находится под опекой государства. Европейская модель характерна выделением со стороны государства и муниципалитетов целевых субсидий и разных квот на содержание учреждений и реализацию культурных проектов. В США сфера культуры финансируется на конкурентной основе фондами и частными пожертвованиями в принадлежности к запросам государства, предпочтениям учредителей таких организаций и частных лиц. Здесь, на культуру распространяются все рыночные механизмы хозяйствования [19 – 20].

Продолжая классификацию моделей культурной политики, следует решительно добавить в этот перечень ценностную модель, которая начинает развиваться в нашей стране. Такая политика предпочтительна в нынешних условиях – условиях серьезных вызовов и угроз суверенитету культуры, российскому обществу и государству. Структурная основа ценностной модели культурной политики представлена на рис. 1.



Рис. 1. Ценностная модель культурной политики

В данной конструкции культурная политика государства формируется на основе базовых социокультурных ценностей социума, сложившихся в длительном историческом периоде, закрепляет их сущностное содержание, выстраивает механизмы их сохранения и развития.

Это, с одной стороны, правовое установление отношения государства и общества к национальным социокультурным ценностям и культуре в целом в Конституции государства и других нормативных правовых актах, а с другой, формирование организационных и экономических механизмов в целях сохранения, развития и трансляции данных ценностей.

Так, в Основах культурной политики установлено, что культурная политика это – действия, осуществляемые органами государственной власти Российской Федерации и общественными институтами, направленные на поддержку, сохранение и развитие всех отраслей культуры, всех видов творческой деятельности граждан России и формирование личности на основе присущей российскому обществу системы ценностей<sup>1</sup>.

Доминирующим условием такой модели становится формирование личности, которое осуществляется в мультифункциональной организационной среде на основе освоения системы российских социокультурных ценностей.

В своей основе ценностная модель культурной политики направлена на достижение общенациональных успехов, устойчивого социально-экономического развития России, обеспечения целостности общества и государства. В этой связи, правоустанавливающими документами определяется равное достоинство культур, равные права и свободы в области культуры всех проживающих на территории страны народов. Закреплено обязательное включение культурных аспектов в государственные и муниципальные программы и планы комплексного социально-экономического, экологического, социального, национального развития. При этом государство обращает внимание на такие положения законодательно закрепленной культурной политики как исключительно самостоятельная реализация Российской Федерацией на территории страны международных соглашений с другими государствами в области культуры.

Важной составляющей культурной политики является содействие развитию российской культуры за рубежом, поддержка связи с зарубежными соотечественниками на основе организации культурных центров, сотрудничества с землячествами, организации общих культурных программ, формирования условий для возвращения на Родину эмигрировавших ранее деятелей культуры.

Не вызывает сомнения существенная роль русского языка, великой российской культуры и православия в формировании интеграционных основ культурного взаимодействия, взаимообогащения, взаимного уважения российских народов. Это особенно актуально в современных условиях, когда признаки давления на русский язык проявляются в отдельных странах ближнего зарубежья, наблюдается упрощенный подход к его освоению в среде современного поколения россиян.

Новейший этап мировой глобализации, давление недружественных государств на социокультурные и экономические основы нашей страны формируют угрозы и риски для дальнейшего развития российского общества и Российской Федерации в виде дестабилизации внутриполитической и социальной ситуации в стране, включая инспирирование «цветных революций», разрушение традиционных российских духовно-нравственных ценностей, а также деятельность, связанная с использованием информационных и коммуникационных технологий для распространения и пропаганды идеологии фашизма, экстремизма, терроризма и сепаратизма, нанесения ущерба гражданскому миру, политической и социальной стабильности в обществе. Все это в совокупности и отдельности формирует существенные вызовы российскому обществу и государству.

Выделим основные понятия, на основе которых предпримем попытку раскрыть вызовы, опасности, угрозы и риски, которые характерны для современного российского социума и государства. Большинство авторов рассматривают риски, вызовы и угрозы, применительно к нашему исследованию, как разные величины опасности для социума, граждан, государства, через вторжение в национальную культуру, культуру отдельных групп и человека. Риск предполагает самый низкий уровень опасности. В противоположность, угроза отнесена к самому высокому уровню.

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2014 № 52 (часть 1), ст. 7753.

Вызов в его простой интерпретации будем рассматривать как сигнал о возможной опасности, как наметившееся (или намечаемое) изменение во внутренней или внешней среде, указывающее на возможное появление угрозы.

В широком прочтении, они являются следствием новых факторов в мировом развитии, нарушающих стабильность нормального функционирования механизмов воспроизводства общественной жизни, межцивилизационных отношений, международных политических и экономических отношений в границах существующего мирового порядка. Существующие и намечаемые риски, угрозы и вызовы в сфере культуры составляют опасность для российского социума.

В сложившихся к настоящему времени дефинициях опасность подразумевает возможность или способность нанесения вреда тому или иному элементу общества, государству или его отдельному институту. При этом безопасность определяется степенью их защищенности, связана с жизненно важными интересами личности, общества и государства.

Опасность социокультурному благополучию человека просматривается через деформацию его ценностных ориентиров, через стремление недружественных сил нанесения ущерба охраняемым жизненно важным интересам личности, общества и государства. В этой связи, согласно оценке специалистов в области культурной безопасности, значимой современной задачей культурной политики является ограждение национальной культуры от посягательств на ее суверенитет, перевод угроз в вызовы, а вызовов – в риски.

Продолжая, отметим, что основным внешним вызовом является, провозглашённая рядом государств политика сдерживания социально-экономического и культурного развития Российской Федерации. Эти страны и их объединения, продвигая свои корыстные интересы, узурпируют право установления для других государств неких правил «демократического порядка», поведения и динамики их развития.

Для этих целей применяются как традиционные, так и новые инструменты. Например, разного толка санкции, использование площадок ООН, ОБСЕ, Совета Европы, ОЗХО и многих других для давления на Россию, русофобия, создание различного толка правительственных и неправительственных фондов для поддержки протестного «климата», поощрение антиправительственных выступлений, материальная поддержка манипуляционных технологий в социальных сетях, стипендии для студентов, исследовательские стипендии по конкретной проблематике.

Не менее токсичны для национальной культуры вызовы, исходящие из внутренней среды.

Опираясь на официальные документы, правоустанавливающие основные положения культурной политики, оценки ряда авторов, предпримем попытку выделить те стратегические вызовы, которые могут ограничивать дальнейшее развитие российской культуры, и, которые необходимо учитывать в современных условиях.

К ним следует относить возможную девальвацию общепризнанных ценностей и искажение ценностных ориентиров; понижение общего уровня культуры и патриотических настроений; проявление агрессии, нетерпимости, асоциального поведения; деформацию исторической памяти; негативные оценки значительных периодов отечественной истории; распространение ложного представления об исторической отсталости России; замена истинных ценностей мнимыми; массовое создание сайтов дезинформации в сети Интернет, где предпринимаются попытки отрицания национальных культурных достижений, формирования негативного имиджа нашей страны, извращения исторических и культурных событий; асоциальное поведение отдельных групп, направленное формирование напряженности в обществе, на дегармонизацию отношений между поколениями; экранное распространение культа насилия; широкие манипуляции общественным сознанием; активизация сети иностранных агентов – агентов иностранного влияния, которые в корыстных целях за иностранные средства занимаются в стране внутриполитической деятельностью, в корыстных целях проводят исследования социального настроения разных групп населения по заказу иностранных организаций; коррупция, бюрократизация публичного управления, многие другие явления, представляющие угрозу российской культуре, гражданскому миру, обществу и государству.

Неоправданным риском является и недооценка потенциала культуры для гармонизации общественных отношений. Несмотря на большое количество некоммерческих организаций, занимающихся вопросами культуры, сохраняется недостаточная активность и слабая вовлеченность общественных институтов в реализацию культурной политики. Бизнес, заняв доминирующее

положение в экономической жизни страны, оказался слабо вовлеченным в решение задач культурной политики. По-прежнему проявляются угрозы единству культурного пространства на фоне не всегда достаточного использования потенциала культуры как фактора социально-экономического развития Российской Федерации, его национальной безопасности и территориальной целостности. Прогрессируют риски в проявлении и пропаганде расовой, национальной и религиозной нетерпимости, в том числе в средствах массовой информации и социальных сетях информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в осуществлении экстремистской деятельности под видом гуманитарной, культурной и псевдорелигиозной, в том числе со стороны иностранных организаций.

При этом информационная среда, задействованная в противовес этим угрозам, не всегда эффективна в силу того, что уровень технического информационного прогресса часто опережает развитие информационной культуры граждан и в этом контексте их возможности личной оценки достоверности тех или иных сообщений. У противников российского культурного прогресса сегодня весьма популярны такие инструменты как ложная информация и манипулирование общественным сознанием.

Такие оценки направляют нас к выводу, что решение обозначенных проблем и неиспользованных возможностей, необходимо с большей интенсивностью и более широких масштабах осуществлять на основе федеральных и региональных государственных программ, национального проекта «Культура» и региональных проектов, разработанных в целях его исполнения.

Отвечая на вызовы, культурная политика Российской Федерации формируется и по нашим оценкам последовательно развивается на определенных принципах и задачах. Среди них доминантными следует определить принятие большинством граждан новаций в Конституцию страны по обеспечению защиты суверенитета и территориальной целостности государства, а также системообразующие положения, закрепляющие культурную политику в части отношений к тысячелетней истории как объединяющему началу государства, сохранения памяти предков, передавших в поколениях идеалы и веру в Бога, почитания памяти защитников Отечества, обеспечения защиты исторической правды, создания условий, способствующих всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим, обеспечения приоритета семейного воспитания, признание русского языка как языка государствообразующего народа. Культура признаётся уникальным наследием ее многонационального народа, поддерживается и охраняется государством, которое защищает культурную самобытность всех народов и этнических общностей страны, гарантирует сохранение этнокультурного и языкового многообразия<sup>1</sup>.

Основы культурной политики выстроены на базовых конституционных положениях, направленных на сохранение российского социума, его идентичности, его культуры как фундамента российского государства, провозглашено территориальное и социальное равенство граждан в реализации права на доступ к культурным ценностям, участие в культурной жизни и пользование культурным достоянием; открытость и взаимодействие с другими народами и культурами, представление об отечественной культуре как о неотъемлемой части мировой культуры; соответствие экономических, технологических и структурных решений, принимаемых на государственном уровне, целям и задачам государственной культурной политики; свобода творчества и невмешательство государства в творческую деятельность; делегирование государством части своих полномочий по управлению сферой культуры общественным институтам<sup>2</sup>.

В Стратегии обозначены финансовые и иные механизмы реализации культурной политики с детализацией причин порождающих возможные угрозы социокультурного развития российского общества<sup>3</sup>. Эти акты требуют постоянной актуализации в целях реагирования на возникающие социокультурные вызовы российскому обществу.

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2014 № 52 (часть 1), ст. 7753.

<sup>3</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ, 14.03.2016, №11, ст. 1552.

По нашим оценкам, в современных условиях актуализируются задачи культурной политики, решению которых необходимо придать более уверенную динамику. Это опережающее реагирование на возможные социокультурные угрозы с целью повышения социально-экономической устойчивости, как российского общества, так и государства; сохранение культурного наследия и продвижение российских социокультурных ценностей в глобальном пространстве; приоритетное формирование патриотических основ у граждан страны на основе лучших традиций гуманитарных наук об отечественной истории, о человеке, его духовной, нравственной, культурной и общественной деятельности; повышение качества владением русским языком; расширение государственной и частной инициативы в международных социокультурных связях; развитие традиций семейного воспитания, культуры просвещенности граждан, цифровой и информационной грамотности. В совокупности, необходимо искать не только варианты защиты от вызовов, но даже в таких условиях акцентировать внимание на тех выгодах, возможностях и преимуществах, которые можно извлечь при этом для сохранения отечественной культуры.

На повестке дня стоит вопрос развития вузовского и среднего профессионального образования в сфере культуры, в том числе количественное восстановление образовательных учреждений в регионах, сокращенных или реорганизованных путем их объединения в кризисный период.

Более широкое включение бизнеса в культурную политику позволит решать как минимум две проблемы. С одной стороны, это создаёт условия, направленные на повышение культуры ведения бизнеса, а с другой параллельно переходить от спонтанной рыночной экономики к системной социально-ориентированной ее модели.

Появляется более уверенная перспектива посткарантинных действий российских институтов культуры по наращиванию объемов международных связей.

Предпринимаемые действия государства и инициативы общественности снижают, но еще не предотвращают опасность риска для отечественной культуры в попытках фальсификации российской истории, ее ревизии, в том числе в целях пересмотра итогов Второй мировой войны.

Одним из действенных механизмов в решении задач культурной политики является государственная программа «Развитие культуры и туризма»<sup>1</sup>.

С 2019 г. реализуется национальный проект «Культура», разработанный во исполнение поручений, представленных в Указе Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»<sup>2</sup>. Документ предполагает выполнение трех федеральных проектов – «Культурная среда», «Творческие люди» и «Цифровая культура»<sup>3</sup>.

Национальный проект обеспечивает широкую финансовую поддержку творческих проектов, создание новой многофункциональной инфраструктуры учреждений культуры, решает задачу по обеспечению музыкальными инструментами образовательных организаций.

Демонстрируется положительный эффект внедрения цифровых технологий в культурную среду. В качестве положительного явления отметим, что только в 2020 г. портал культурного наследия «Культура.РФ» удвоил спрос на информацию, который составил 69 миллионов посещений. Четверть из них принадлежит детской аудитории.

Исследования культурной политики Российской Федерации в условиях современных вызовов указывают на то, что в настоящее время такая политика сформирована и определяется конституцией страны, федеральным законодательством и рядом других документов стратегического и среднесрочного планирования. В условиях вызовов российскому государству и обществу перед органами государственной власти, местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями, общественными организациями в сфере культуры стоит задача по обеспечению реализации культурной политики таким образом, чтобы культура де-факто стала ядром стратегического развития и национальной безопасности, обеспечивала повышение качества жизни, гармонизацию отношений в российском обществе.

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 317. «Об утверждении государственной программы «Развитие культуры и туризма» на 2014 – 2024 годы.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

<sup>3</sup> Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации // Национальный проект «Культура» (culture.gov.ru).

## Литература

1. Белозор А.Ф., Белозор Ф.И. Культурная политика России: Взаимодействие государства и бизнеса: Монография. Брянск: Изд-во БрФ ОРАГС, 2009. 168 с.
2. Астафьева О.Н. Стратегия устойчивого развития в культурной политике российских регионов // Мир русскоговорящих стран. 2019. № 1 С. 43 – 51.
3. Балакшин А.С. Методологические и организационные аспекты современной культурной политики : Дис. ... канд. филос. наук / А. С. Балакшин; РАГС при Президенте РФ. М., 1995. 122 с.
4. Балакшин А.С. Культурная политика: теория и методология исследования : теория и методология исследования : Дис. ... д-ра филос. наук : 24.00.01 Н. Новгород, 2005 355 с. РГБ ОД, 71:06-9/31.
5. Борсиева Г.Э. Культурная политика европейских стран: Опыт и проблемы; философско-культурологический анализ // <http://www.dissercat.com/content/kulturnaya-politika-evropeiskikh-stran-opyt-i-problemy-filos-kulturolog-analiz>, 1997.
6. Богатырева Т.Г. Глобализация и императивы культурной политики современной России : Дис. ... д-ра культурологии; РАГС при Президенте РФ. Каф. теории и практики культуры. М., 2002. 317 с.
7. Белозор Ф.И. Государственное управление сферой культуры региона в условиях общественной трансформации : дис. ... канд. социол. наук; РАГС при Президенте РФ, Кафедра социологии. М., 2001. 148 с.
8. Востряков Л.Е. Государственная культурная политика: понятия и модели: монография. СПб.: Изд-во СЗИ РАНХиГС, 2011. 168 с.
9. Сулименко Е.Г. Культурная политика как фактор национальной безопасности в условиях глобализации : дис. ... канд. культурологии : 24.00.01; РАГС при Президенте РФ, Кафедра культурологии и деловых коммуникаций. М., 2008. 158 с.
10. Ульянова М.Е. Мультикультурализм в условиях миграционных процессов: социокультурная политика и практика : дис. ... канд. культурологии : 24.00.01; РАГС при Президенте РФ, Кафедра и деловых коммуникаций. М., 2008. 120 с.
11. Горбатова Л.И. Формирование инновационной модели культурной политики в условиях общественных трансформаций в России на рубеже XX-XXI вв. : дис. ... канд. культурологии : 24.00.01; РАГС при Президенте РФ, Кафедра культурологии и деловых коммуникаций. М., 2010. 146 с.
12. Бабякина Е.П. Культурная политика социального государства: сущность и модели реализации : дис. ... канд. культурологии : 24.00.01; РАНХиГС при Президенте РФ, МИГСУ, Кафедра ЮНЕСКО "Государственная служба и управление социально-экономическими процессами". М., 2013. 190 с.
13. Голобородько А.Ю. Государственная культурная политика в системе обеспечения национальной безопасности современной России: дис. ... докт. полит. наук: 23.00.02. Ростов н/Д., 2016. 276 с.
14. Астафьева О.Н. Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность: лекции. М.: Изд-во РАГС, 2010. 70 с.
15. Астафьева О.Н. Развитие диалоговых моделей ЮНЕСКО и их включение в стратегии культурной политики // Лики культуры в эпоху социальных перемен. Материалы Всероссийской с международным участием научной конференции. Под ред. Н.Б. Кирилловой. 2018 Издательство: Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург). С. 7-12.
16. Ориентиры культурной политики XXI века: актуальные исследовательские тренды: коллектив. моногр. / Л. Б. Зубанова, Н. Л. Зыховская, А. Ю. Павлова, С. Б. Синецкий, М. Л. Шуб ; Челябин. гос. ин-т культуры. Челябинск : ЧГИК, 2019. С. 70-112.
17. Синецкий С.Б. Культурная политика XXI века: от прецедента Истории к проекту Будущего : монография. Челябинск : Энциклопедия, 2011. 288 с.
18. Ерасов Б.С. Социальная культурология. Издание третье, доп. и перераб. М.: Аспект Пресс, 2008. 592 с.
19. Матвеев В.В. Модели государственной культурной политики в современном мире // Вопросы культурологии. 2009. № 11. С. 52-56.
20. Буркин А.И. Финансирование сферы культуры и искусства в индустриально развитых странах // Финансы и кредит. 2005. № 27 (195). С. 37-44.

**Belozor Alina Fedorovna**, Candidate of Culture Studies, Professor, Associated Professor at the Department of Social Humanitarian and Natural Disciplines, Bryansk branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (61, Duki St., Bryansk, 241007, Russian Federation).

E-mail: a\_belozor@mail.ru

**Belozor Fedor Ivanovich**, Candidate of Sociological Sciences, Professor at the Department of Public Administration and Management, Bryansk branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (61, Duki St., Bryansk, 241007, Russian Federation). E-mail: fbelozor@yandex.ru

**CULTURAL POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION  
IN THE CONTEXT OF CONTEMPORARY CHALLENGES**

**Abstract**

*In contemporary social relations the value-setting and normative system of Russian culture is subjected to intense negative influences by both external and internal forces. This poses a threat to the sustainable development of Russian society and the state, and to the sociocultural well-being of an individual. In these circumstances the state and society demand measures to ensure the safety of their culture. Cultural policy, as defined by the Constitution, federal legislation, the Cultural Policy Framework, the Cultural Development Strategy and other strategic and medium-term planning documents, is the mechanism for countering such challenges. In this work the authors reveal the scientific and practical content of contemporary cultural policy and its object of regulation. The analysis of the potential of cultural policy is made and scientifically based measures for its development in the context of internal and external threats and risks are worked out.*

**Key words:** culture, cultural policy, development of cultural policy, models of cultural policy, cultural configuration of society, sociocultural crisis, challenges, threats, global processes, national security, public relations.

**References**

1. Belozor A.F., Belozor F.I. Kul'turnaya politika Rossii: Vzaimodejstvie gosudarstva i biznesa: Monografiya. Bryansk: Izd-vo BrF ORAGS, 2009. 168 p.
2. Astaf'eva O.N. Strategiya ustojchivogo razvitiya v kul'turnoj politike rossijskoj regionov // Mir russkogo voryashchih stran. 2019. № 1 P. 43 – 51.
3. Balakshin A.S. Metodologicheskie i organizacionnye aspekty sovremennoj kul'turnoj politiki : Dis. ... kand. filos. nauk / A. S. Balakshin; RAGS pri Prezidente RF. M., 1995. 122 p.
4. Balakshin A.S. Kul'turnaya politika: teoriya i metodologiya issledovaniya : teoriya i metodologiya issledovaniya : Dis. ... d-ra filos. nauk : 24.00.01 N. Novgorod, 2005 355 s. RGB OD, 71:06-9/31.
5. Borsieva G.E. Kul'turnaya politika evropejskih stran: Opyt i problemy; filosofsko-kul'turologicheskij analiz // <http://www.dissercat.com/content/kulturnaya-politika-evropejskih-stran-opyt-i-problemy-filos-kulturolog-analiz>, 1997.
6. Bogatyreva T.G. Globalizaciya i imperativy kul'turnoj politiki sovremennoj Rossii : Dis. ... d-ra kul'turologii; RAGS pri Prezidente RF. Kaf. teorii i praktiki kul'tury. M., 2002. 317 p.
7. Belozor F.I. Gosudarstvennoe upravlenie sferoj kul'tury regiona v usloviyah obshchestvennoj transformacii : dis. ... kand. sociol. nauk; RAGS pri Prezidente RF, Kafedra sociologii. M., 2001. 148 p.
8. Vostryakov L.E. Gosudarstvennaya kul'turnaya politika: ponyatiya i modeli: monografiya. SPb.: Izd-vo SZI RANHiGS, 2011. 168 p.
9. Sulimenko E.G. Kul'turnaya politika kak faktor nacional'noj bezopasnosti v usloviyah globalizacii : dis. ... kand. kul'turologii : 24.00.01; RAGS pri Prezidente RF, Kafedra kul'turologii i delovyh kommunikacij. M., 2008. 158 p.
10. Ul'yanova M.E. Mul'tikul'turalizm v usloviyah migracionnyh processov: sociokul'turnaya politika i praktika : dis. ... kand. kul'turologii : 24.00.01; RAGS pri Prezidente RF, Kafedra i delovyh kommunikacij. M., 2008. 120 p.
11. Gorbatova L.I. Formirovanie innovacionnoj modeli kul'turnoj politiki v usloviyah obshchestvennyh transformacij v Rossii na rubezhe XX-XXI vv. : dis. ... kand. kul'turologii : 24.00.01; RAGS pri Prezidente RF, Kafedra kul'turologii i delovyh kommunikacij. M., 2010. 146 p.
12. Babyakina E.P. Kul'turnaya politika social'nogo gosudarstva: sushchnost' i modeli realizacii : dis. ... kand. kul'turologii : 24.00.01; RANHiGS pri Prezidente RF, MIGSU, Kafedra YUNESKO "Gosudarstvennaya sluzhba i upravlenie social'no-ekonomicheskimi processami". M., 2013. 190 p.
13. Goloborod'ko A.YU. Gosudarstvennaya kul'turnaya politika v sisteme obespecheniya naci-onal'noj bezopasnosti sovremennoj Rossii: dis. ... dokt. polit. nauk: 23.00.02. Rostov n/D., 2016. 276 p.
14. Astaf'eva O.N. Kul'turnaya politika: teoreticheskoe ponyatie i upravlencheskaya deya-tel'nost': lekcii. M.: Izd-vo RAGS, 2010. 70 p.
15. Astaf'eva O.N. Razvitie dialogovyh modelej YUNESKO i ih vklyuchenie v strategii kul'turnoj politiki// Liki kul'tury v epohu social'nyh peremen. Materialy Vserossijskoj s mezhdunarodnym uchastiem nauchnoj konferencii. Pod red. N.B. Kirillovoj. 2018 Izdatel'stvo: Ural'skij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet (Ekaterinburg). P. 7-12.
16. Orientiry kul'turnoj politiki XXI veka: aktual'nye issledovatel'skie trendy: kolektiv. monogr. / L. B. Zubanova, N. L. Zyhovskaya, A. YU. Pavlova, S. B. Sineckij, M. L. SHub ; CHelyab. gos. in-t kul'tury. CHelyabinsk : CHGIK, 2019. P. 70-112.
17. Sineckij S.B. Kul'turnaya politika XXI veka: ot precedenta Istorii k proektu Budushchego : monografiya. CHelyabinsk : Enciklopediya, 2011. 288 p.
18. Erasov B.S. Social'naya kul'turologiya. Izdanie tret'e, dop. i pererab. M.: Aspekt Press, 2008. 592 p.
19. Matveenko V.V. Modeli gosudarstvennoj kul'turnoj politiki v sovremennom mire // Voprosy kul'turologii. 2009. № 11. P. 52-56.
20. Burkin A.I. Finansirovanie sfery kul'tury i iskusstva v industrial'no razvityh stranah // Finansy i kredit. 2005. № 27 (195). P. 37-44.