

ПЕРЕКОМПОЗИРОВАНИЕ МИРОПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ РОЛЕЙ В СОВРЕМЕННОМ ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

Денисенко Иван Федорович	кандидат политических наук, доцент, зав. кафедрой «Государственное и муниципальное управление», Ростовский государственный университет путей сообщения (344038, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Ростовского Стрелкового Полка Народного Ополчения, 2). E-mail: dif_gmu@rgups.ru
Тованчова Елена Николаевна	кандидат политических наук, доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление», Ростовский государственный университет путей сообщения (344038, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Ростовского Стрелкового Полка Народного Ополчения, 2). E-mail: Just_ien@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, связанные с перспективами нашей цивилизации и вектором её развития. Авторы анализируют проблемы развития мировой политики и международных отношений, состояние политических, экономических, военных, и дипломатических взаимосвязей между Соединёнными Штатами Америки и Российской Федерацией и трактовки будущей картины мира в условиях глобализации. В статье рассматриваются новое мировое устройство, обозначаются векторы развития многополярного мира, пришедшего на смену однополярного. Новый этап глобализации определяет новых субъектов-сверхдержав, способных противостоять кризисам и конкурентам.

Ключевые слова: Россия, США, НАТО, распад СССР, расширение НАТО на Восток, глобализация, политическая элита, санкции, политическая система, политическая элита, политическая власть, доминирование, многополярный мир, конкуренция.

В научном сообществе и в мире политики уже не одно десятилетие ведётся активная дискуссия по поводу будущего мироустройства и места в нём таких стран, как Соединённые Штаты Америки, Китай, Индия, и, конечно же, Россия. Не вступая в полемику с авторами многочисленных геополитических парадигм, следует учитывать то обстоятельство, что Соединённые Штаты Америки, оставшись после распада Советского Союза практически единственной сверхдержавой, получили возможность диктовать единолично свои условия мировому сообществу. Это сформировало и закрепило в сознании американской политической элиты устойчивую привычку позиционировать себя единственными хозяевами мира, диктовать свою волю странам не способным противостоять их давлению, вводить экономические санкции, организовывать «цветные революции» и даже осуществлять военные агрессии в отношении суверенных государств.

Политические события, произошедшие только в течение первых двух десятилетий XXI века в Ираке, Грузии, Ливии, Египте, Сирии, Украине, Белоруссии и других странах, наглядно подтверждают, что власти США и некоторых стран Европы в осуществлении международной политики широко используют практику двойных стандартов, руководствуются, так называемой, теорией предвзятого плюрализма, действуя исключительно в своих интересах, которые почти никогда не совпадают с интересами большинства [1].

За прошедшие три десятилетия после распада СССР произошло кардинальное переформатирование всей мировой системы. Западом были упущены или сознательно проигнорированы исторические возможности, когда Россия предлагала целый ряд инициатив по объединению европейского континента и даже Евразии на основе равноправия всех государств и прекращения или, как минимум, ограничения деятельности блока НАТО. Но, несмотря на все заверения, этого не произошло. Сначала под предлогом защиты от иранской угрозы, а потом уже особо и не скрывая своих намерений в отношении России, военно-политический блок наращивает свой военный контингент и вооружения, проводит военные учения в непосредственной близости от российских границ и даже размещает системы противоракетной обороны в Румынии и Польше.

В этой связи следует напомнить предвыборную позицию будущего 45-го Президента США Дональда Трампа, который своими заявлениями по поводу НАТО посеял позитивные ожидания в мировом сообществе, но, которым так и не суждено было сбыться. Он чётко обозначил своё видение будущего мироустройства, роль в международной политической архитектуре Европейского Союза и НАТО, ориентиры будущей международной политики США в случае его избрания и отношение к России и её политическому руководству.

Многие государственные деятели, политологи, обозначали новый вектор развития в международных отношениях, утверждая, что наступает новая эра международных отношений, которая в значительной степени продиктована необходимостью сохранения мира на земле и приходом во власть политиков, востребованных временем, в числе которых может оказаться и Д. Трамп. И даже при частичном сохранении позиций, им анонсированных, в мире могут произойти перемены, дающие возможность мировому сообществу для построения многополярного, обеспечивающего равноправное сосуществование и сотрудничество для большинства стран и народов. К сожалению, только в течение одного срока пребывания на посту президента этим, несомненно, ярким, но неоднозначным политическим деятелем, надежды не только его избирателей, но и мирового сообщества не оправдались.

Это только подтверждает позицию многих политологов о том, что НАТО для Соединённых штатов Америки – это краеугольный камень всей их стратегической системы, основа американской военной мощи в современном мире. Поэтому обсуждая проекты будущего мирового порядка и место России в мировом сообществе, политологи и политические деятели в формулировании своей позиции должны исходить из того, что США не планируют уменьшать влияние как политическое, так и экономическое, в Европе. Что касается европейских политических элит, находящихся сегодня у власти, то они в значительной степени заинтересованы в их присутствии, как минимум, по двум причинам. Во-первых, в современном мире необходимо иметь систему безопасности, а во-вторых, Америка, преследуя свои геополитические интересы, оплачивает значительную часть расходов НАТО, что позволяет европейским странам экономить на своей обороне.

Понятно и другое: сложившаяся система позволяет США быть хозяином положения в блоке, который объединяет 28 стран, управлять и держать под контролем практически всю Европу. Поэтому НАТО – это структура, которая им совершенно необходима. Что же касается разговоров об отношениях, тем более сотрудничестве, России и НАТО, то никаких иллюзий по этому поводу ни у кого не должно возникать. Речь может идти только о некоем диалоге, направленном на предотвращение опасных ситуаций и защиту стратегических интересов России [2].

Сегодня активная полемика ведётся по поводу глобализации 2.0. Вместе с тем, ведя споры о наличии, пользе и вреде глобализации и т. д., следует исходить из того, что глобализация является объективным процессом, который стал следствием всего исторического развития человеческой цивилизации, а он связан с концентрацией производительных сил и с всё большей зависимостью людей друг от друга [3]. В большинстве стран мира значительная часть товарооборота осуществляется не для внутреннего, а для внешнего потребления, что порождает ожесточённую борьбу за технологии и рынки сбыта. И в этой борьбе используются приемы, и правела порой далёкие от этических норм и норм права. Поэтому очень важно понимать, что глобализация – это процесс объективный, но при этом надо иметь в виду, что определение целей, смысла и способов глобализации – это процесс субъективный и зависит он во многом от самих глобалистов.

В этой связи показательными являются различного рода санкции, и, так называемые, «цветные» революции, проводимые Соединёнными Штатами Америки в отношении стран, чья внешняя и внутренняя политика не соответствует их интересам. Как известно, к нашим дням теории революций и государственных переворотов прошли путь от политического искусства – к политическим технологиям [4].

К сожалению, путь «цветных революций», в результате которых частично или полностью поменялась или перешла в хаотическое состояние политическая система, прошли и проходят с помощью «старших товарищей» только такие государства – бывшие советские республики, как Армения, Грузия, Кыргызстан, Молдова, Украина, Беларусь.

От опасности установления именно такого миропорядка во главе с США предостерегают мировое сообщество многие современные теоретики политической науки и политики. «Достаточно посмотреть на ситуацию на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Уже очевидно, что возникший в ряде стран Ближнего Востока и Северной Африки вакуум власти привёл к образованию зон анархии, которые немедленно стали заполняться экстремистами и террористами. Под знамёнами так называемого «Исламского государства» уже воюют десятки тысяч боевиков. В их числе бывшие иракские военнослужащие, которые в результате вторжения в Ирак в 2003 г. были выброшены на улицу. Поставщиком рекрутов является и Ливия, чья государственность была разрушена в результате грубого нарушения резолюции 1973 Совбеза ООН»¹.

¹ Выступление Президента РФ В.В. Путина на сессии Генеральной Ассамблеи ООН 28.09.2015.
<http://www.aif.ru>

Рассмотрим основные геополитические векторы, влияющие на расстановку сил в новом многополярном мире:

1. Картину близкую к неуправляемому хаосу напоминает ситуация, сложившаяся в США в связи с двумя последними выборами президента, которые политологи многих стран называют самыми грязными в истории Америки. Страна, а вернее её политическое руководство, продемонстрировало полное несоблюдение тех демократических принципов, отсутствием которых долгие годы упрекало многие страны, и, особенно Россию. Весь мир имел возможность наблюдать за непозволительным поведением кандидатов в президенты в ходе предвыборной кампании, сопровождавшейся обвинениями в коррупции, обнародованием непроверенных фактов из жизни противника и взаимными публичными оскорблениями. А продолжением демонстрации «демократических» принципов стало применение непрозрачных технологий и фальсификации при подсчёте голосов избирателей, приведших к протестным действиям и даже захвату Капитолия.

Привыкшая управлять за тысячи миль от своих границ, к началу третьего десятилетия XXI века Америка вдруг сама стала самой горячей точкой на планете. Города США захлестнули митинги, шествия и даже погромы, в ходе которых участники подвергали осквернениюobelisks и памятники, национальные флаги и вступали в столкновения со стражами порядка. А представителями чернокожего населения была объявлена настоящая война власти белых, в ходе которой предъявлялись требования компенсации за вековое рабство своих предков.

2. Несмотря на более позднее распространение, чем в Европе, ещё одним испытанием для многим кажущейся стабильной политической системы США стал коронавирус. Подлинная ситуация с его распространением показала полную неготовность органов управления к противостоянию с этой общемировой бедой. Изготовление врачами защитной одежды из пакетов для мусора, нехватка защитных масок, медицинского оборудования и больниц обнажили несостоятельность системы здравоохранения, где ведущая роль принадлежит страховым и фармацевтическим компаниям.

3. Шагом, значительно осложнившим отношения между Россией и США, стал односторонний выход Америки из Договора о ракетах средней и меньшей дальности. В этой связи, позицию России в отношениях с США обозначил Президент Российской Федерации В.В. Путин, охарактеризовав разрыв договора, как самый острый вопрос в российско-американских отношениях. При этом он напомнил о том, что Соединённые Штаты Америки проводят в отношении России недружественную политику, игнорируют её законные интересы, постоянно организуют различные антироссийские акции и необоснованно называют её главной угрозой для США.

4. Подтверждением политики, направленной на разрушение сотрудничества на конструктивной основе, стал также односторонний в ноябре 2020 г. выход США из договора «Открытое небо», который был подписан еще в бытность президента Буша старшего и действовал с 1992 г. Членами соглашения являются почти все страны Европы и Канада (около 30 государств). Россия выдвинула конкретные предложения, которые могли бы сохранить договор, однако вместо поддержки её усилий, партнёры Америки по НАТО заняли пассивную позицию, по сути, ожидая уступок от России. А это означает, что, сохраняя своё участие в договоре, она, таким образом, позволит странам НАТО собирать информацию о вооружённых силах и инфраструктуре и передавать её Америке.

Выход из договора, заключённого с целью укрепления доверия между странами, – это ничем не прикрытое желание Соединённых Штатов Америки, не являясь его участником, получать любую информацию о военном потенциале Российской Федерации с помощью стран НАТО. Эти намерения подтверждаются и тем, что оставшиеся в договоре страны не смогли дать письменных, юридически оформленных гарантий, что не будут передавать США информацию о полётах над Россией. Безусловно, подобное поведение подрывает доверие, не обеспечивает транспарентность в отношениях между странами и разрушает саму идею, которая лежит в основе договора.

5. Политика США под видом продвижения демократии очень чётко прослеживается на судьбе уже упомянутых государств. При этом Россия рассматривается, как страна, стремящаяся распространять авторитарные режимы по всему миру, и, которая выступает против демократии. Некоторые политические деятели даже заявляют, что США ничего не имеют против России, а то, чем Америка занимается – это отстаивание демократии и прав человека.

Насколько серьёзно можно оценивать описание политики Соединённых Штатов Америки по отношению к России и их позиционирование как защитника демократии, показывают примеры практической деятельности этой страны. В качестве примера можно вспомнить установленную в мае 2003 г. президентом США Джорджем Бушем младшим «демократию» и объявление

об освобождении от тоталитарного режима Ирака. Война, которую Америка развязала в этой стране под видом продвижения демократии, исчисляется сотнями тысяч жертв, а итогом нового правления стало создание исламского государства.

Всем ещё памятна и демократия в Ливии, которая устанавливалась с помощью бомбардировок страны и жестокого убийства под восторженные возгласы теперь уже бывшего Государственного Секретаря США Хиллари Клинтон руководителя Ливии Муаммара Каддафи. А как результат – разрушено одно из стабильных и самодостаточных государств Северной Африки, сотни тысяч беженцев и потоки оружия и незаконных формирований в страну.

6. Продвижение инфраструктуры НАТО в Европе и поставки летальных вооружений Украине преподносится как очень важный фактор демонстрации того, что нынешний курс России на Украине является бесперспективным, и, что если она не изменит свою политику в отношении Донбасса, то ей придётся платить (по заявлению официальных лиц США) большую цену.

Хотелось бы надеяться, что у политиков США и некоторых стран Запада хватит здравого смысла не поддерживать экстремистские идеи, связанные с осуществлением военного сценария урегулирования конфликта на Донбассе. Опасность такого развития событий связана с тем, что существует позиция, неоднократно излагаемая американскими политологами, которая предполагает, что Украина близкая к России делает её великой, а Россия, оторванная от Украины, не представляет какого-либо глобального значения. В этой связи является весьма актуальным высказывание Президента Российской Федерации В.В. Путина о том, что те, кто будет пытаться развязать войну на Донбассе, разрушат Украину.

Со сменой верховной власти, США, как никогда, взвинтили градус конфронтации с Россией. Избранный президентом Америки Д. Байден в своей агрессивной риторике дошёл до того, что объявил Президента Российской Федерации убийцей и уклонился от последовавшего в ответ предложения В.В. Путина поговорить в прямом эфире и разобраться в сложившейся ситуации. Российское руководство было вынуждено пригласить своего посла в Москву для консультаций с Министерством иностранных дел, Государственной Думой, Советом Федерации и Администрацией Президента РФ, проведения объективного анализа отношений, сложившихся между Россией и США, и формулирования соответствующих выводов.

Всё это происходит на фоне наращивания материальной инфраструктуры конфронтации, продвижения НАТО на Восток и постоянного присутствия его войск в Прибалтике, Норвегии и Польше. Противоракетные системы двойного действия сооружены в Европе и уже никто из руководителей США не говорит о том, что они направлены против Ирана. Это однозначно анонсируется как глобальный проект, призванный сдерживать Россию. Подобные процессы идут и в азиатско-тихоокеанском регионе, и в этом случае тоже никто даже не пытается делать вид, что эти меры принимаются против Северной Кореи. Несомненно – это глобальная система, призванная обеспечить глобальные претензии Соединённых Штатов Америки на абсолютное доминирование в мире.

Линия, которую ведут Соединённые Штаты Америки в отношении Российской Федерации, не имеют шансов на успех. Это не новелла, которая появилась с избранием на пост президента Америки Д. Байдена. Применение к России санкций, недружественная риторика, попытки политического и экономического давления продолжают много лет, а с 2013 г. они приобрели гипертрофированный, идеологизированный характер. И, если современные американские аналитики считают, что результаты этой недружественной политики, которая значительно активизировалась за последние десять лет, подтверждают правоту их выбора на продолжение этой линии, то будущее этой политики бесперспективно.

Несмотря на сложившуюся ситуацию, Президент Российской Федерации В.В. Путин заявил: «Россия хочет иметь полноценные, равноправные и дружеские отношения с США. Россия никому не угрожает, а все наши действия в сфере безопасности носят исключительно ответный, а значит оборонительный характер. Хочу вновь подчеркнуть: для устойчивого и долгосрочного развития нам нужен мир. И вся работа по повышению обороноспособности имеет только одну цель: она направлена на обеспечение безопасности страны и наших граждан, чтобы никто не только не мог помыслить об агрессии против России, но даже о том, чтобы попытаться использовать методы силового давления в отношении нашей страны»¹.

Возвращаясь к вопросу о модели будущего мироустройства, следует согласиться с мнением многих зарубежных и отечественных учёных и политологов о том, что в ближайшем будущем

¹ Выступление Президента РФ В.В. Путина на сессии Генеральной Ассамблеи ООН 28.09.2015. <http://www.aif.ru>

в вопросах определения вектора международной политики государствам мира всё-таки придётся считаться не только с Соединёнными Штатами Америки, но и с Россией, Китаем, Индией и рядом других стран. А для того чтобы Америка не смогла осуществить свои далеко идущие планы по захвату мировой власти, необходимо выработать и чётко соблюдать такую концепцию миропорядка, которая бы противостояла американской и не позволила бы США придать миру облик, соответствующий только их национальным интересам.

Резюмируя сказанное, подчеркнем:

1. За 21 век произошло несколько проб на геополитическую устойчивость России, что привело к декомпозиции роли России в современном мире.
2. В глобальном контексте идет перестройка взаимоотношений ведущих стран учредителей ООН, которая фиксируется в современной политической риторике как переход от однополярного к многополярному миру. Основу мировой многополярности образуют локально-цивилизационные субъекты: Запад, Россия, Китай, Индия и, пока еще аморфное, ядро исламской цивилизации.
3. Наиболее динамично происходит развитие многополярных субъектов нового мира – России и Китая, которым США все более отчетливо отводит роли своих глобальных конкурентов. Россия и Китай в этих условиях постепенно сближают свои мирополитические и геополитические позиции, намечается их альянс.
4. Привычный эволюционный ход мирополитических событий существенно деформировался в связи с пандемией COVID-19. В этих условиях Россия и Китай существенно укрепили свое влияние, что усилило также агрессивность и провокативность США, а также его союзников и увеличило риски острых глобальных конфликтов.

Литература

1. Жирохов М.А. Семени распада: войны и конфликты на территории бывшего СССР. СПб.: БХВ-Петербург, 2012. 677 с.
2. Глазьев С.Ю. Рынок в будущем. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир, 2018. 765 с.
3. Старостин А.М. Стратегические направления современной глобальной динамики: междисциплинарный ракурс / В колл. моногр. «Глобальные вызовы современного развития экономических систем: новые риски и приоритеты». Ростов н/Д.: Изд-во РГЭУ (РИНХ), 2019. С. 174 – 186.
4. Зыкин Д. Перевороты и революции: зачем преступники свергают власть. СПб.: Питер, 2016. 240 с.

Denisenko Ivan Fedorovich, Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Head of the Department of State and Municipal Management, Rostov State University of Railways (2, Rostovskogo Strelkovogo Polka Narodnogo Opolchenija Square, Rostov-on-Don, 344038, Russian Federation). E-mail: dif_gmu@rgups.ru

Tovanchova Elena Nikolaevna, Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of State and Municipal Management, Rostov State University of Railways (2, Rostovskogo Strelkovogo Polka Narodnogo Opolchenija Square, Rostov-on-Don, 344038, Russian Federation). E-mail: Just_ien@mail.ru

RE-COMPOSING PEACE-POLITICAL RELATIONS AND SOCIO-POLITICAL ROLES IN TODAY'S GLOBAL WORLD

Abstract

The article deals with issues related to the prospects of our civilization and the vector of its development. The author analyzes problems of development of world politics and international relations, as political, economic, military, and diplomatic relationships between the United States of America and the Russian Federation and interpretation of the future of the world picture in the context of globalization. The article examines the new world order, identifies the vectors of development of the multipolar world that has replaced the unipolar one. The new stage of globalization defines new actors-superpowers that can withstand crises and competitors.

Keywords: *Russia, the United States, NATO, the collapse of the USSR, the expansion of NATO to the East, globalization, political elite, sanctions, political system, political elite, political power, domination, multipolar world, competition.*

References

1. ZHirohov M.A. Semeni raspada: vojny i konflikty na territorii byvshogo SSSR. SPb.: BHV-Peterburg, 2012. 677 p.
2. Glaz'ev S.YU. Ryvok v budushchee. Rossiya v novyh tekhnologicheskom i mirohozyajstvennom ukladah. M.: Knizhnyj mir, 2018. 765 p.
3. Starostin A.M. Strategicheskie napravleniya sovremennoj global'noj dinamiki: mezhdisciplinarnyj rakurs / V koll. monogr. «Global'nye vyzovy sovremennogo razvitiya ekonomicheskikh sistem: novye riski i prioritety». Rostov n/D.: Izd-vo RGEU (RINH), 2019. P. 174 – 186.
4. Zykin D. Perevoroty i revolyucii: zachem prestupniki svergayut vlast'. SPb.: Piter, 2016. 240 p.