

*solidarity, how institutions influence the formation of the knowledge-based economy, how institutions will solve the problems of coordination, cooperation and distribution: a number of issues that are raised in the article.*

**Keywords:** *knowledge economics, informal institutions, ideas, economic development, social solidarity, implicit knowledge, institutional environment, society, labour relations.*

#### References

1. Devid P. A., Fore D. Ekonomicheskie osnovy obshchestva znaniya // Terra Economicus. 2003. Т. 1. № 1. P. 29–55.
2. Tupiha N.A. Byurokraticheskie transakcionnye izderzhki kak faktor tormozheniya ekonomiki Rossii : dis. Krasnodar, 2008.
3. Veblen T. Teoriya prazdnogo klassa. M.: Progress, 1984. 334 p.
4. Podgajko A.A. Zavisimost' ot predshestvuyushchego puti razvitiya i narrativnaya ekonomika: paradoksal'nost' ekonomicheskoy ob"ektivnosti // Journal of Economic Regulation. 2020. Т. 11. № 2. P. 64–72.
5. Vol'chik V.V. Instituty, ekonomicheskaya koordinaciya i neyavnoe znanie // Terra Economicus. 2011. Т. 9. № 2. P. 17–22.
6. Vol'chik V.V., Maslyukova E.V. Narrativy, idei i instituty // Terra Economicus. 2018. Т. 16. № 2. P. 150–168.
7. Kirdina S. G. Teoriya institucional'nyh matric: v poiskah novej paradigmy // Zhurnal socio-logii i social'noj antropologii. 2001. Т. 4. № 1. P. 101–115.
8. Vol'chik V.V., Maslyukova E.V. Reformy, neyavnoe znanie i institucional'nye lovushki v sfere obrazovaniya i nauki // Terra Economicus. 2019. Т. 17. № 2. P. 146–162.
9. Nureev R.M. Ekonomicheskaya komparativistika (sravnitel'nyj analiz ekonomicheskikh sistem)+ ePrilozhenie. – Scientific magazine" Kontsep, 2017.
10. SHCHepan'skij M. Dilemma zaklyuchennogo // Vestnik Grodnenskogo gosudarstvennogo universiteta imeni YAnki Kupaly. Seriya 5. Ekonomika. Sociologiya. Biologiya. 2019. Т. 9. № 1. P. 66–72.
11. Nort D., Uollis D., Vajngast B. Nasilie i social'nye poryadki // Konceptual'nye ramki dlya interpretacii pis'mennoj istorii chelovechestva. M.: Izd-vo Instituta Gajdara, 2011.

УДК 332

DOI: 10.22394/2079-1690-2021-1-2-284-292

### ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАН К ПАРТИСИПАТИВНЫМ ПРАКТИКАМ, РЕАЛИЗУЕМЫМ НА УРОВНЕ СУБЪЕКТА РФ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

**Туманян** магистрант, Национальный исследовательский Томский государственный  
**Гарник** университет (634029, Россия, г. Томск, ул. Советская, 59).  
**Вагинакович** E-mail: tumangar@mail.ru

#### Аннотация

*В статье опубликованы результаты исследования, направленного на выявление ожиданий и потребностей граждан от партисипативных практик и реального отношения к их реализации. Проведено социологическое исследование методом глубинного интервью, где граждане, проживающие на территории Томской области, подробно высказывались о деятельности Законодательной Думы Томской области. На основании результатов социологического исследования проведен анализ сайта органа власти и его страниц в социальных сетях. Результаты социологического исследования и анализа электронных страниц говорят о крайне неэффективной информационной политике и слабой культуре электронного взаимодействия с гражданами. На основании изложенных мероприятий сформулированы рекомендации для устранения проблем и совершенствования партисипативных технологий.*

**Ключевые слова:** *общественное участие, партисипативность, субъект РФ, граждане, менеджмент, государственное управление, законодательная власть, орган власти, информационная политика, партисипативные технологии.*

Для исследования ожиданий граждан, связанных с партисипацией в деятельность Законодательной Думы Томской области, из всего спектра методов социологических исследований было выбрано – глубинное сфокусированное интервью. Глубинное сфокусированное интервью способно в деталях изучить мнение информанта при его использовании, как метод исследования. Информант при помощи интервьюера и при его модерировании детально озвучивает своё представление по определённому вопросу или проблеме. Каждое отдельно взятое интервью способно всесторонне рассмотреть различные аспекты изучаемого вопроса, предоставляя исследователю индивидуальное представление каждого отдельно взятого информанта. Интерактивный характер беседы и создание доверительной атмосферы позволяют в достаточной мере раскрыть установки респондентов и провести исследование с необходим нам уровнем информативности.

Подобные результаты мы не сможем получить при анализе информации в сети «Интернет», опросах и других количественных методах социологических исследований. Тематические

блоки интервью сформулированы, исходя из направленности исследования, и подробно раскрывают его тематику. К задачам глубинного интервью можно отнести: Выявление информированности акторов о деятельности Законодательной Думы Томской области; Выявление предпочтительных каналов коммуникаций; Выявление удовлетворенности получаемой информацией; Выявление готовности к участию в принятии публичных решений; Выявление мотивов к участию в партисипации; Выявление предпочитаемых методов партисипации; Выявление предпочитаемого формата участия (онлайн/офлайн).

Исследование проводилось в период с 10 по 24 марта 2021 г. и имело следующую выборку: Общее количество участников – 13, из которых, женщины – 8 респондентов, мужчины – 5 респондентов. Возраст участников: молодёжь (18-35 лет) – 4 респондента, средний возраст (35-60 лет) – 7 респондентов, старший возраст (60-80 лет) – 2 респондента.

*Расшифровки интервью:*

*1. Уровень информированности и предпочитаемые каналы информации*

*Как хорошо Вы знакомы с деятельностью Законодательной Думы Томской области? Что именно Вам известно?*

– Поверхностно. Избирается на 5 лет по смешанной избирательной системе, председатель – Козловская О.В. Информант 1 – Ж, 20 лет, студент.

– Имею представление на уровне университетской программы. Дума разрабатывает и принимает законы Томской области, формирует и принимает бюджет области. Информант 2 – Ж, 25 лет, студент.

– Плохо. Знаю, что там принимаются законы на уровне субъекта федерации, выдвигаются инициативы. Информант 3 – Ж, 37 лет, бухгалтер.

– С Законодательной Думой Томской области я знакома поверхностно. Известно ее местоположение, структура и состав. Так же знакома с их деятельностью. Информант 4 – Ж, 38 лет, сотрудник вуза.

– Не очень хорошо. В Думе рассматриваются и принимаются законы. Информант 5 – Ж, 41 год, индивидуальный предприниматель (ИП).

– Нет так хорошо, как хотела бы. Знаю, что они принимают законы, принимают бюджет и практически ничем полезным не занимаются. Информант 6 – Ж, 45 лет, офисный работник.

– С деятельностью Законодательной Думы Томской области знакома крайне поверхностно. Имею представление о полномочиях Законодательной Думы и слышала про Молодёжный парламент, о его полномочиях и о новом его созыве. Информант 7 – Ж, 52 года, сотрудник ВУЗа.

– Раньше была Государственная Дума Томской области, с её работой знакома. О новой Думе мало слышу. В Думе законы принимают, решают, как нам жить. Информант 8 – Ж, 62 года, преподаватель.

– Знаком на среднем уровне. Известно мало чего, нечего не говорят в СМИ. Информант 9 – М, 22 года, студент.

– Почти никак не знаком, нигде не слышно новостей. Мне только известны некоторые депутаты. Информант 10 – М, 31 год, аспирант.

– С деятельностью знаком, но новости получаю крайне редко. Областная дума, осуществляет законодательную, представительную функции. Состоит из депутатов. Дума принимает основной закон Томской области, утверждает бюджет Томской области и многое другое. Информант 11 – М, 41 год, бизнесмен.

– Думаю, что средне. Известно очень мало, только то, что я могу прочесть в законах, иногда по телевидению что-то показывают. Очень скрытная организация. Информант 12 – М, 46 лет, государственный служащий.

– Не так хорошо, как хотелось бы. Практически нечего не известно, принимают законы и думают, как сделать жизнь людей лучше. Информант 13 – М, 65 лет, пенсионер.

*Что Вас интересует в деятельности Думы? По каким каналам Вы узнаете о ней? Как Вы хотели бы получать информацию о деятельности Законодательной Думы Томской области? Удовлетворяет ли Вас получаемая информация? Почему?*

– Разработка бюджета. Новости читаю через социальные сети, мессенджеры, сайт Думы. Информация не удовлетворяет, потому что чаще всего она несодержательная и краткая. Информант 1 – Ж, 20 лет, студент.

– Выборы в Думу и разработка законов. Сайт Думы, соцсети городских пространств. Наверное, через соцсети. Мне так удобнее, да и общаюсь там часто с людьми. Затрудняюсь ответить, по сути дела практически никогда нечего не говорят. Информант 2 – Ж, 25 лет, студент.

– Те действия, что отражаются на мне, непосредственно. Узнаю через интернет. Хотела бы получать информацию в виде небольших статей-отчетов, представленных в тезисном виде в социальных сетях. Не удовлетворяет, потому что её нет. Информант 3 – Ж, 37 лет, бухгалтер.

– Больше интересуюсь ее работой над законопроектами и правотворчеством на федеральном уровне. Иногда из Новостей на телеканале «Россия 1». Было бы здорово распространять информацию через группу в VK либо создание канала в телеграмме. Пока меня все устраивает. Все что мне необходимо, я нахожу на сайте. Информант 4 – Ж, 38 лет, сотрудник вуза.

– Интересно, как происходит процесс рассмотрения. Информацию получаю через социальные сети в новостных группах о Томске. Возможно, хотела бы получать информацию с помощью уведомлений на Госуслугах. Мне достаточно получаемой информации, Дума ничем не занимается, странно, что даже такая информация есть. Информант 5 – Ж, 41 год, ИП.

– Процессы обсуждений по принятию законов. Повседневность депутатов, их работа. Что-то из этого иногда попадает случайно в сети. Обычно, либо у них ничего не происходит, либо они тщательно скрывают свою деятельность. Ну, информацию я предпочитала бы получать в социальных сетях, была бы рада боту в мессенджерах. Новостная рассылка более всего мне подходит. Меня не удовлетворяют получаемая информация. Я как избиратель, хотела бы знать, чем занимаются мои представители. Информант 6 – Ж, 45 лет, офисный работник.

– Меня интересует изменение налоговой политики региона, поддержка малых и средних предприятий, вопросы здравоохранения. Всё узнаю из официального сайта Законодательной Думы Томской области, больше, к сожалению – негде! Хотелось бы получать сообщения о важных изменениях, связанных с работой Думы в мессенджерах, чтобы не приходилось обращаться к официальному сайту. Информацию я не получаю. Вот поэтому и не удовлетворяет. Информант 7 – Ж, 52 года, сотрудник вуза.

– Я же практически не знаю, чем они занимаются. Изредка по телевизору показывают что-то, да в газетах читаю. Видела, что цветы дарят на 8 марта, но я ничего не получала. Пусть рассказывают, как людям помогают, проблемы решают. Я телевизор раньше больше смотрела, сейчас внуки телефон подарили, научили новости читать. Если в телефоне новости бы появлялись, я бы с удовольствием читала. Информация не удовлетворяет меня. Так ничего же не получаю я из этой информации. Информант 8 – Ж, 62 года, преподаватель.

– Меня интересуют процессы принятия решений и разработка законов. В ВКонтakte бывают новости на страницах городских сообществ, но нечасто, я бы сказал, что – довольно редко, оттуда и узнаю. Хотел бы получать короткими текстами в сообществах ВКонтakte и рассылкой ботов в мессенджерах. Нет, не удовлетворяет, её катастрофически мало. Информант 9 – М, 22 года, студент.

– Реализуемые проекты и разрабатываемые законы. Всё узнаю в городских новостных ботах мессенджеров. Информация не удовлетворяет, так как почти ничего не происходит. Информант 10 – М, 31 год, аспирант.

– Интересуют принимаемые законы, а также деятельность депутатов. Информация поступает в основном с социальных сетей. Искусственным путём, информацию можно найти на официальном сайте Думы и пр. Возможно, я хотел бы получать информацию официальной рассылкой в социальной сети, либо через новостные порталы. В основном информация удовлетворяет, зависит от её полноты в новости. Информант 11 – М, 41 год, бизнесмен.

– Мне лично интересна их работа по созданию новых законов и реформированию старых. Всё приходится искать самому. Мне удобнее получать новости в социальных сетях, был бы рад боту в мессенджерах. Новостная рассылка мне подходит. Нет, такая информация не может удовлетворять. Её категорически мало. Информант 12 – М, 46 лет, государственный служащий.

– Пусть рассказывают о результатах своей работы. Обычно, мне друзья и родственники рассказывают, в других местах ничего не слышу и не читаю, нет информации. Если заведут в Одноклассниках страницу, было бы неплохо. Много провожу там времени. Я не получаю информацию, следовательно, ничего меня не удовлетворяет. Информант 13 – М, 65 лет, пенсионер.

## *2. Готовность к участию в партисипации и мотивы акторов*

*Считаете ли Вы, что жители Томской области должны иметь возможность влиять на принятие решений областной Думой? Почему Вы так думаете? Какие областные законы, по Вашему мнению, нужно обязательно согласовывать с гражданами? Вы когда-либо участвовали в процессах принятия решений Законодательной Думой (общественные обсуждения, опросы и т.д.)? Почему?*

– Да, потому что депутаты представляют интересы жителей области, являются их представителями, но это всё на бумаге. Соберите людей, спросите, что их интересует. Должны обсуждаться вопросы социальной направленности. Нет, не участвовала. Информант 1 – Ж, 20 лет, студент.

– Жители и так принимают решение путём прямых выборов своих представителей. А представители думают, что и так знают всё за граждан, возможно оно так и есть, раз люди не жалуются. Затрудняюсь ответить, экология, наверное. Принимала участие на публичных слушаниях, но только раз. Попала туда случайно, по учебе. Информант 2 – Ж, 25 лет, студент.

– Да, потому что в условиях демократии люди должны иметь право влиять на решения, которые касаются их жизни. Все законы, которые прямо или косвенно затрагивают распределение областного бюджета, должны обсуждаться. Нет, не знала, что там можно участвовать. Информант 3 – Ж, 37 лет, бухгалтер.

– Сложно ответить на этот вопрос. Тут две стороны одной медали: с одной стороны, при принятии тех или иных решений необходимо участие томичей. Однако, рассматривая вопрос, с другой стороны, то можно понять, что многие томичи не обладают достаточными знаниями для решения проблем. Так же для регулирования каких-либо вопросов необходимо иметь объективность и оценивать всю ситуацию с разных сторон, чего не может достаточное количество граждан. Я больше склоняюсь к тому, что нужно узнавать мнение граждан на проект какого-либо закона, которое можно принять к сведению при внесении изменений либо при принятии закона. Знаю, что такая практика у Законодательной Думы имеется, поэтому считаю, что ее нужно продолжать. Учитывая мое мнение на предыдущий вопрос, никакие законы не надо согласовывать. А вот узнавать мнение, то с такими областными законами, которые касаются здравоохранения, образования и природных ресурсов. К сожалению, не участвовал. Правотворческая деятельность, меня привлекает, но возможностей для участия не нашла. Информант 4 – Ж, 38 лет, сотрудник вуза.

– Думаю, что должны, источник власти по Конституции её народ, пусть он и принимает решения. Я считаю, что это необходимо и важно. Должны обсуждаться законы, касающиеся социальной сферы. Не участвовала, не знаю, как можно участвовать в таких процессах. Информант 5 – Ж, 41 год, ИП.

– Я считаю, что они уже давно должны были начать этим заниматься. Вузовский же город, у нас всё передовое, а Дума, к сожалению – Советская! На самом деле, согласовывать надо все законы. Такая практика распространена на западе, чем же мы хуже? Разве в Томске существует возможность повлиять на решения Думы? Не слышала. Информант 6 – Ж, 45 лет, офисный работник.

– Думаю, должны. Люди уже готовы к такому, мир вокруг меняется и не стоит на месте. Должны обсуждаться все вопросы. Люди решат, как лучше и правильнее. В общественных обсуждениях, опросах, не участвовала, поскольку информацию о них не получала. Информант 7 – Ж, 52 года, сотрудник вуза.

– Да, должны. Обычные люди лучше знают, что им нужно. Даже не знаю, все законы надо согласовывать, наверное. Нет, я нигде не участвовала. Люди простые могут в таком участвовать? Информант 8 – Ж, 62 года, преподаватель.

– Да конечно, все законы должны приниматься ради жителей г. Томск, по закону все жители имеют право голосовать. Не могу точно сказать, какие именно законы надо согласовывать, всё зависит от заинтересованности общества той или иной темой. Я не участвовал в таких процессах. Не знал, что в такой деятельности можно участвовать. Информант 9 – М, 22 года, студент.

– Это должно происходить совместно, но окончательное решение всегда за Думой. Мне кажется, что у нас ещё не развит тот уровень гражданского общества, где люди могут принимать окончательное решение. С гражданами необходимо согласовывать обустройство и облагораживание территорий, экологию. Нет, мне не доводилось принимать участие в таких мероприятиях. Не слышал о наличии таких возможностей. Информант 10 – М, 31 год, аспирант.

– Жители любого региона должны в той или иной мере влиять на решения и законы, по которым этим самым жителям – жить. Возможно, круг законов для согласования надо определить по инициативе населения, но с определёнными ограничениями, так как существуют сферы, в которых населения будет некомпетентным, чтобы влиять на принятие того или иного закона. Также отмечу налогообложение, расходная/доходная часть бюджета. Сам в таком никогда не участвовал. Информант 11 – М, 41 год, бизнесмен.

– Однозначно! Жители области обязаны иметь такую возможность, это гражданский долг. Работая вместе, мы сделаем нашу область лучше. Всё и всегда должно обсуждаться. Но мне не предоставляли таких возможностей, поэтому ни в чем не участвовал. Информант 12 – М, 46 лет, государственный служащий.

– Да, эти самые решения касаются жителей области. Должны согласовывать: налоги, образование, траты бюджета. Я от Вас услышал, что возможно участвовать в таких вещах. Информант 13 – М, 65 лет, пенсионер.

*Слышали ли Вы о наличии проекта «43 депутат – общественное мнение», опросах и общественных обсуждениях Законодательной Думы? Вовлекались ли в деятельность Общественного совета, Совета общественных инициатив или Молодёжного парламента? Стали бы Вы принимать участие в перечисленных мероприятиях или деятельности перечисленных организаций? Почему?*

– Не слышала и не вовлекалась. Сложно сказать, у нас всё показное, думаю: чтобы пыль в глаза пустить. Информант 1 – Ж, 20 лет, студент.

– Нет, обо всём этом слышу впервые. Да, стала бы. Но в такую деятельность берут далеко не каждого. Информант 2 – Ж, 25 лет, студент.

– Не слышала, тем более не вовлекалась. Нет, не стала бы, потому что убеждена, что мое участие в подобных мероприятиях ничего не изменит, я о них даже не слыша. Видимо это фикция. Информант 3 – Ж, 37 лет, бухгалтер.

– Да слышала о таких проектах. На официальном сайте можно увидеть реализацию одного из проектов, а именно, результаты опросов, содержащиеся в аналитических отчетах. Самым ярким примером в моей голове всплывает опрос, где проспект Ленина хотели переименовать в «Университетский проспект». Но результат опроса показал, что жителям Томска прижилось старое наименование проспекта. Сама в работу не вовлекалась. С удовольствием приняла бы участие. Мне не безразлична жизнь сограждан. Информант 4 – Ж, 38 лет, сотрудник вуза.

– Нет, ничего не слышала. Возможно и стала бы, чтобы получить новый опыт и повлиять на развитие области. Информант 5 – Ж, 41 год, ИП.

– Об этом тоже не слышала. Вы мне новый мир открываете. Там же надо общаться с депутатами, чтобы в такие структуры попадать. Ну, я стала бы участвовать. Это же интересно, я плачу налоги, причем с каждым годом всё больше, но ничего не меняется. А потом, если стану участвовать я, потом мой сосед, потом коллеги и так далее, то станет меньше произвола и коррупции. Люди будут лучше думать о депутатах, когда станут с ними общаться, стереотипы же устоялись у нас. Информант 6 – Ж, 45 лет, офисный работник.

– К сожалению, о данном проекте я не слышала, обязательно прочту о нём. В деятельность Общественного совета, Совета инициатив или Молодёжного парламента не вовлекалась. Стала бы вовлекаться, с удовольствием. Чтобы влиять на политику. Информант 7 – Ж, 52 года, сотрудник вуза.

– Нет, не знала. Участвовать стала бы. Страна у нас демократическая, надо людям тоже давать власть. Информант 8 – Ж, 62 года, преподаватель.

– Нет, не слышал, ничего не могу сказать. Думаю, стал бы участвовать в принятии решений. Никогда в таком не участвовал, не могу сказать, как буду относиться к развитию событий. Информант 9 – М, 22 года, студент.

– Нет. Это, скорее всего, не работающие организации и лишние строчки в бюджете. Возможно я поработал бы над различными вопросами, только если была бы гарантия, что мой голос реален. Из чувства долга и безразличности к будущему, других мотиваций не надо. Информант 10 – М, 31 год, аспирант.

– К сожалению, не слышал. В деятельность не вовлекался. Непременно принял бы участие, при возможности и наличии необходимых ресурсов, так как граждане должны быть активными. Информант 11 – М, 41 год, бизнесмен.

– Читал невнятные новостные сообщения на сайте Думы. Концепции у проектов хорошие, реализация нулевая. Очень удивлюсь, если кто-либо из опрошенных вовлекался в перечисленные практики. Конечно, я стал бы принимать участие, это наша обязанность, от этого зависит будущее наших детей, нашего региона и страны. Люди уже готовы к настоящей демократии. Информант 12 – М, 46 лет, государственный служащий.

– Нет, впервые слышу. Возможно я и принял бы участие, зависит от того, кто и как будет всё организовывать. Информант 13 – М, 65 лет, пенсионер.

### *3. Предпочитаемые методы и формат partisипации*

*Как именно Вы хотели бы принимать участие в деятельности Законодательной Думы ТО? Почему так? Вам предпочтительнее онлайн или офлайн активности? Почему?*

– Я не определилась. Хотя, не против состоять в одном из общественных советов. Онлайн, мне привычнее. Информант 1 – Ж, 20 лет, студент.

– В качестве помощника депутата. Еще интересно было бы принять участие в обсуждении законов. Форма участия для меня не имеет значения, главное – это участие и желание. Информант 2 – Ж, 25 лет, студент.

– Я бы пообсуждала с депутатами их работу. Офлайн, т.к. при живом общении не может возникнуть недопонимания по той или иной причине, но онлайн можно лучше изъясняться. Пусть для разных людей будут разные возможности. Информант 3 – Ж, 37 лет, бухгалтер.

– Названные выше проекты были актуальны, так давайте развивать их и приглашать людей к участию. Проекты есть, а работают они, это уже другой вопрос. Предпочитаю и тот и другой формат активности. Плюсом офлайн является проведение достаточного времени вне дома, присутствует прямой контакт с коллегами/людьми. Онлайн формат хорош тем, что есть возможность решить некоторые вопросы удаленно. Информант 4 – Ж, 38 лет, сотрудник вуза.

– К сожалению, не знаю, как это можно сделать. Но я готова участвовать практически в любой форме. Приемлемы любые варианты. Однако офлайн мне кажется более привлекательным. Информант 5 – Ж, 41 год, ИП.

– Мне интересны любые возможности. Пусть Дума предложит, скажет «завтра приходите» и обсуждайте, или отправит письмо с просьбой проголосовать, думаете, мне будет сложно? Нет! Я только за. Надеюсь, мои слова дойдут до адресатов. Я больше онлайн люблю. Мне кажется, что все сейчас любят онлайн. Но если пригласят на заседание или обсуждение, найду время и постараюсь пойти, всё от работы зависит. Информант 6 – Ж, 45 лет, офисный работник.

– Мир развивается, пусть создают приложение, где можно к депутатам обращаться, обсуждать с людьми проблемы. Предпочла бы онлайн формат, пандемия. После пандемии буду также к онлайн склоняться, но, если офлайн будет что-то, я лично не против. Информант 7 – Ж, 52 года, сотрудник вуза.

– Мне без разницы. Пусть власть придумывает, молодые подскажут, а мы поддержим. Наше время уходит, пусть молодёжь своё будущее развивает. Я бы очно ходила. Но сейчас опасно это, можно же через интернет всё организовать и спросить моё мнение, я и отвечу. Информант 8 – Ж, 62 года, преподаватель.

– Если участвовать, то хотелось бы, чтобы всё было чисто и прозрачно, с пониманием что мой голос важен. Наверное, онлайн, потому что в онлайн режиме можно четко сформулировать мысль и донести до человека, плюс что ни куда ходить не надо. Информант 9 – М, 22 года, студент.

– Через опросы, возможно изредка через встречи с депутатами. Офлайн, конечно-же лучше для старшего поколения, молодежи удобнее онлайн. Поэтому, мой выбор очевиден – онлайн. Информант 10 – М, 31 год, аспирант.

– Не задумывался. Конечно, желания и реальность могут оказаться далеки друг от друга, но принять участие в рассмотрении какого-либо закона – достойная практика. Для меня офлайн активность выглядит более уважаемой. Но необходимо отметить, что, пандемия изменила парадигму человеческой жизни, в том числе и политическую, следовательно, «онлайн» предпочтительнее «офлайн». Информант 11 – М, 41 год, бизнесмен.

– Через публичные обсуждения. Таким образом активные граждане могут рассказать о своих идеях, как депутатам – непосредственным избранныкам, так и согражданам. Разницы особой нету, каждая возможность хороша по-своему. Но, я бы остановился на онлайн. Времени, как всегда категорически мало, а онлайн всегда под рукой. Информант 12 – М, 46 лет, государственный служащий.

– Озвучивать своё мнение депутатам и согражданам. Каждый должен быть услышан. Мы депутатов избираем, а они потом на 5 лет теряются из поля зрения, и непонятно, чем вообще занимаются. Я бы лично поговорил с людьми, мне так комфортнее. Но, могу и комментарий в Одноклассниках написать, мне не сложно, всегда под рукой телефон. Информант 13 – М, 65 лет, пенсионер.

Результаты глубинного интервью говорят о низком уровне информированности граждан о деятельности Законодательной Думы, граждане либо не знакомы, либо знакомы поверхностно с её полномочиями и ролью в жизни общества, уровень удовлетворенности информированностью о её деятельности нулевой. Положительной тенденцией является интерес со стороны респондентов к получению информации о деятельности Думы. Респонденты предпочитают онлайн источники информации в социальных сетях и мессенджерах. О сайте Думы практически не осведомлены, информацией оттуда не пользуются.

Респонденты заявляют о необходимости участия в деятельности Думы, используя при этом такие категории, как: гражданский долг; общественная полезность; безразличность к судьбе региона; отсутствие доверия к власти. Причем, такая тенденция сохраняется во всех возрастных группах.

Респонденты считают необходимым публичные обсуждения законов, связанных с: налогами, бюджетом, экологией, образованием, благоустройством и строительством, что может указывать на приоритетность данных направлений для граждан, либо на проблемы и социальное недовольство в данных сферах.

Примечателен тот факт, что респонденты не информированы о партисипативных практиках, реализуемых Думой, из чего следует, что никакого участия в их реализации не принимали. Но, с другой стороны респонденты были удивлены наличием различных возможностей для участия и изъявили желание принять участие в ходе их реализации. Характер мотивов респондентов связан с чувством долга перед обществом и регионом, чувством сопричастности к развитию региона и низким уровнем доверия к властям.

Респонденты отметили, что предпочтительнее для них участие в быстрых онлайн опросах и публичных обсуждениях. Прозвучали мнения, что одновременно с онлайн публичными обсуждениями было бы полезно реализовывать открытые общественные обсуждения в офлайн формате, что будет способствовать гражданской консолидации и приобретению новых знакомств. Отмечается, что респонденты, при офлайн обсуждениях будут чувствовать себя ближе к власти, но все респонденты больше склоняются к онлайн форматам взаимодействия, что связано с большей удобностью данного формата. По всем форматам взаимодействия с Законодательной Думой Томской области респонденты выступили за внедрение онлайн практик.

Проанализировав международный опыт, а также, учитывая потребности граждан к переносу активностей в электронный формат, актуализируется необходимость распространения онлайн формата в практики Законодательной Думы Томской области. Использование онлайн форматов в процессах взаимодействия законодательных органов с гражданами – воспринимается, как определенный уровень зрелости публичного управления и эффективности администрирования [1], хотя выбор онлайн или офлайн формата взаимодействия всегда вызывает споры в обществе [2], наиболее предпочтительна дуалистическая практика с совмещением обоих методов, что положительно влияет на инклюзивность [3].

В страновом аспекте использование цифровых технологий в деятельности законодательных органов представлено следующим образом: во многих государствах эти технологии реализуются, в совокупности составляя внушительный корпус цифровых инструментов самоуправления. В пример можно привести Бразилию, Колумбию, Великобританию, Эстонию, Францию, Канаду и др. Отмечаются такие формы электронного участия, как общественные обсуждения на сайтах законодательных органов, электронные голосования (Великобритания), в т.ч. по обсуждаемым законопроектам с помощью приложений для мобильных устройств (Колумбия), краудсорсинг идей и предложений по внесению проектов законов [4], поправок в законодательство на общественных сайтах, в приложениях и в соцсетях, создание электронных петиций и сбор цифровых подписей для изменения законов (Эстония, Франция, Канада), совместное составление законопроектов на общественных платформах (Франция). На сайте Британского парламента представлен широкий спектр онлайн-возможностей для граждан участвовать в его работе и тем самым влиять на решения: связь с депутатом парламента или лордом, высказывание мнений о законах, создание и подписание петиций, участие в деятельности комитетов и представление доказательств для расследования, регистрация для голосования.

Все респонденты указывали на проблемы с каналами получения информации о деятельности Законодательной Думы Томской области. Она слабо представлена в социальных сетях и не представлена вовсе в мессенджерах. Законодательная Дума имеет всего 3 аккаунта в социальных сетях: ВКонтакте – 10 подписчиков; Twitter – 697 читателей; Facebook – 1713 подписчиков. Предлагается пересмотреть информационную политику Законодательной Думы. Провести полное обновление ее страниц в социальных сетях, создать страницы в мессенджерах. Информационная стратегия Думы отстаёт от тенденций современности, информация должна быть бронированной и интересной.

Предоставление формализованной, бюрократической информации с большим количеством текста не интересно для акторов. Современные форматы предполагают большое количество визуального сопровождения текста, наличие качественных картинок и коротких видео. Законодательная Дума должна предлагать гражданам не только информацию новостного характера, но и разнообразные полезные подкасты и интересные факты.

Информация в современности является продуктом для использования массового потребителя и в бесконечном количестве информации она должна быть интересна и привлекательна, должна соответствовать трендам. Предлагается ввести в социальных сетях Законодательной Думы

ряд рубрик со следующей информацией: факты о законодательстве; новости российского законодательства; прямые эфиры с депутатами; публичные вопросы депутатам; интересные факты об области; новости Томской области, не связанные с Думой.

Предлагается создать канал Думы на сайте YouTube. Предлагается наполнять данный канал прямыми трансляциями событий Думы, а также иными активностями депутатов. У Думы отсутствует аккаунт в одной из самых популярных социальных сетей современности – Instagram. Для вовлечения молодежи в свою деятельность, либо информирования о ней, существует острая необходимость создания аккаунта в данной социальной сети. Соответственно, для информирования и вовлечения старшего поколения необходимо создать аккаунт в социальной сети – Одноклассники.

В современности очень популярны мессенджеры, в особенности Telegram и WhatsApp, в которых существует возможность создания своей группы или канала, где подписчики получают информацию и новости. Важно, что подписчики и заинтересованные лица могут оставлять комментарии и обсуждать различную информацию, данный аспект положительно отразится на процессе создания обратной связи с гражданами. Как правило, законодательная власть позиционирует себя, как защитника институтов демократии [5], следовательно, её деятельность должна активно освещаться, чтобы у граждан не было поводов сомневаться в деятельности законодателей.

Совершив первый шаг и выстроив эффективную информационную политику, можно переходить ко второй стадии партисипации, а именно – консультациям. На базе всех аккаунтов социальных сетей должны быть созданы онлайн опросы и обсуждения, где граждане открыто смогут делиться информацией и обсуждать различные вопросы. Очень важно на данной стадии приобщать депутатский корпус к участию в процессе привлечения акторов в социальные сети. Депутаты могут выходить в прямые эфиры и вести онлайн консультации с гражданами через аккаунты Думы. Граждане приветствуют подобные активности и положительно смотрят на возможность общения с народными избранниками. Коммуникация с представителями власти способна облегчать сотрудничество во взаимоотношениях гражданин-государство [6]. Отклик всегда важен для граждан, не получая внимания со стороны органов власти они способны разочароваться в их деятельности и потерять доверие [7].

На данной стадии важно пересмотреть политику формирования консультативных, экспертных и совещательных организаций при Законодательной Думе Томской области. Существуют проблемы с возможными конфликтами интересов и аффилированностью членов перечисленных организаций с депутатским корпусом, что может привести к разочарованию граждан деятельностью всей Думы. Также, в случае сомнительных практик формирования данных органов ставится под сомнение объективность их деятельности и существования в целом. Состав Общественного совета, который обладает контрольными функциями за деятельностью Законодательной Думы, формируется и утверждается с участием депутатского корпуса, то есть, контролируемый орган – формирует контролирующий, что однозначно ставит под сомнение объективность существования Общественного совета.

Можно отметить, что деятельность общественных структур при Думе освещается очень слабо, что также может приводить к различным проблемам. Предлагается в рамках данного этапа организовать более открытые практики формирования и деятельности консультативных, экспертных и совещательных организаций при Законодательной Думе Томской области. Консультативные органы обладают определенным авторитетом [8] и важно поддерживать их независимость и открытость. Необходимо минимизировать участие Законодательной Думы, депутатов, фракций и партийных представителей в процессах формирования перечисляемых общественных структур. Общественность должна иметь возможность участвовать в процессах их формирования и делегировать своих представителей. Ярким примером могут стать процессы перехода Молодёжных парламентов ряда субъектов РФ на выборный формат формирования, представители молодёжи выбирают, кто будет их представлять в консультативном органе при законодательном органе власти.

При эффективной реализации двух перечисленных выше этапов необходимо начать реализацию этапа общественного участия. На данном этапе граждане должны быть максимально вовлечены в деятельность Законодательной Думы Томской области. Предлагается создание единой платформы, либо мобильного приложения для реализации партисипации. Можно развернуть деятельность по примеру Республики Татарстан, где все НПА законодательного органа власти должны проходить общественные (публичные) обсуждения, а замечания граждан должны учитываться при их доработке. Опросы граждан на данном этапе должны носить

не только консультативный характер, на их основании должна формироваться повестка Законодательной Думы, приоритетные вопросы и проблемы в её работе.

Соуправление не должно быть очередным модным словом [9], ведь именно партисипация призвана разрешить кризис представительной демократии [10]. Только глубокие трансформации в политике вовлечения граждан в соуправление могут исправить ситуацию и изменить общественное мнение относительно Законодательной Думы Томской области.

#### Литература / References

1. *Arayankalam J., Khan A., Krishnan S.* How to deal with corruption? Examining the roles of e-government maturity, government administrative effectiveness, and virtual social networks diffusion // *International Journal of Information Management*. 2021. № 58. Article № 102203.
2. *Klierova M., Kutik J.* One Stop Government – Strategy of Public Services for Citizens and Businesses in Slovakia // *Administrative Management Public*. 2017. № 28. P. 66–80.
3. *Pflughoeft B., Schneider I.* Social media as E-participation: Can a multiple hierarchy stratification perspective predict public interest? // *Government Information Quarterly*. 2020. № 1. Article № 101422.
4. *Rossini P.G., Maia R.C.* Is political participation online effective?: A case study of the e-democracy initiative conducted by the Brazilian chamber of deputies // *Handbook of Research on Advanced ICT Integration for Governance and Policy Modeling*. 2014. № 1. P. 345–366.
5. *Inya O.* "The legislature is the engine room of democracy": Constructing ideological worldviews through proximation strategies in Nigerian Senate debates // *Discourse and Society*. 2021. № 2. P. 196–213.
6. *Allen B., Tamindael L., Bickerton S., Cho W.* Does citizen coproduction lead to better urban services in smart cities projects? An empirical study on e-participation in a mobile big data platform // *Government Information Quarterly*. 2020. № 1. № 101412.
7. *Schaupp L., Carter L., McBride M.* E-file adoption: a study of US taxpayer's intentions // *Computers in Human Behavior*. 2010. № 4. P. 636–644.
8. *Geddes M.* The webs of belief around «evidence» in legislatures: The case of select committees in the UK House of Commons // *Public Administration*. 2021. № 1. P. 40–54.
9. *Tamano K.* Deliberative Democracy and the Paradox of Participation // *International Journal of Japanese Sociology*. 2021. № 1. P. 122–139.
10. *Offe C.* Referendum vs. Institutionalized Deliberation: What Democratic Theorists Can Learn from the 2016 Brexit Decision // *Daedalus*. 2017. №3. P. 14–27.

---

**Tumanyan Garnik Vaginakovich**, Master Student, National Research Tomsk State University (59, Sovetskaya St., Tomsk, 634029, Russian Federation). E-mail: tumangar@mail.ru

#### ATTITUDE OF CITIZENS TO PARTICIPATORY PRACTICES IMPLEMENTED AT THE LEVEL OF A CONSTITUENT ENTITY OF THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS AND SOLUTIONS

##### Abstract

*This article publishes the results of a study aimed at identifying the expectations and needs of citizens from participatory practices and a real attitude towards their implementation. A sociological study was carried out using the in-depth interview method, where citizens living in the territory of the Tomsk region spoke in detail about the activities of the Legislative Duma of the Tomsk region. Based on the results of the sociological research, an analysis of the website of the authority and its pages on social networks was carried out. The results of research and analysis of electronic pages indicate an extremely ineffective information policy and a weak culture of electronic interaction with citizens. Based on the measures outlined above, recommendations were formulated to eliminate existing problems and improve participation.*

**Keywords:** *public participation, participation, constituent entity of the Russian Federation, citizens, management, public administration, legislative power, government body, information policy, participatory technologies.*