

ФИНАНСОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Хасан Умарович Магомадов

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, xas2004@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется финансово-экономическая ситуация с бюджетной обеспеченностью и долгами российских регионов в условиях дефицита, роста государственных долгов регионов и общего экономического спада в современных условиях. На основе комплексного анализа данных делаются выводы о дальнейшем развитии экономической политики в отношении регионов Российской Федерации.

Ключевые слова: бюджет, государственный долг, кредит, дефицит, налоги, доходы, регионы, население, программы, развитие

Для цитирования: Магомадов Х. У. Финансовые проблемы российских регионов в современных экономических условиях // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 130-134. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-3-130-134>.

Problems of Economics

Original article

FINANCIAL PROBLEMS OF RUSSIAN REGIONS IN CURRENT ECONOMIC CONDITIONS

Khasan U. Magomadov

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, xas2004@mail.ru

Abstract. The article analyzes the financial and economic situation with budgetary provision and debts of the Russian regions in the context of a deficit, the growth of state debts of the regions and the general economic recession in modern conditions. Based on a comprehensive analysis of the data, conclusions are drawn about the further development of budgetary policy in relation to the regions of the Russian Federation.

Keywords: budget, public debt, credit, deficit, taxes, revenues, regions, population, programs, development

For citation: Magomadov Kh. U. Financial problems of Russian regions in current economic conditions. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2021;(3):130-134. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-3-130-134>.

Со времен Древнего Рима государство провозгласило три своих обязательств перед гражданами – «учить, лечить, защищать». В обмен оно требовало относительно немногое – послушаться, повиноваться и платить налоги. Сегодня государство в обмен на уплачиваемые налоги также обязуется защищать своих граждан, лечить их и обучать. В России это называется – минимальные социальные стандарты. И хотя в каждом регионе страны, т.е. в субъекте Российской Федерации они вроде бы одни и те же, по сути государство не может в полной мере обеспечивать эти стандарты, хотя бы по тому что регионы, которых сегодня 85, разные по своему экономическому, географическому, социальному положению, более богатые (Москва, Санкт-Петербург, Тюмень, Белгородская, Липецкая области, Татарстан и др.) могут обеспечивать своим гражданам более комфортную жизнь, нежели менее богатые (т.е. бедные, такие как Тамбовская, Рязанская, Курская области, Алтайский край и др.).

Количества собственных налогов и сборов явно недостаточно большинству регионов для этих самых социальных стандартов, однако на регионы возложены непомерные (их бюджетам) расходные полномочия, они же обязательства при созданной искусственно ситуации зависимости от федеральной власти. Неравномерность налоговой базы (он же налоговый потенциал) регионов приводит к их резким дисбалансам в доходно-расходных полномочиях регионов и нарастанию дефицита бюджетов. Общая ситуация с падением доходов населения и отрицательными тенденциями в экономическом росте (т.е. его падении) напрямую бьет по бюджетам, в первую очередь бедных

регионов, которые с трудом исполняют свои бюджеты по текущим обязательствам, залезая при этом в «долговую яму» перед федеральным центром и коммерческими банками не говоря уже о том чтобы реализовывать бюджеты развития.

Разный уровень собираемости одних и тех же налогов по субъектам Федерации говорит о неравномерности распределения налоговых источников этих доходов

Обратимся к данным по исполнению региональных консолидированных бюджетов по федеральным округам по состоянию на 01.01.2020г. (в млрд. руб.) с точки зрения трех налогов, играющих в налоговых доходах региональных бюджетов наибольшую роль – налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц.

В представленной таблице выбраны регионы федеральных округов с точки зрения наибольших абсолютных показателей поступления налогов внутри округов, всего представлены данные по 7 федеральным округам и 20 регионам, входящим в них.

Таблица 1 – Доходы региональных бюджетов в разрезе федеральных округов от региональных налогов на 01.01.2020 г. (в руб.)¹

Table 1 – Revenues of regional budgets in the context of federal districts from regional taxes for 01.01.2020 (in rubles)

Федеральный округ/регион	Налог на прибыль организаций	Налог на имущество организаций	Налог на доходы физических лиц
Центральный Ф.О.			
Белгородская область	32 355 698	8 439 740	30 170 241
Воронежская область	24 701 702	10 130 579	38 568 603
Московская область	164 659 244	44 787 379	20 812 201
Тульская область	17 876 868	5 618 961	28 091 824
г.Москва	867 206 143	140 975 006	1 044 180 305
Северо-Западный Ф.О.			
Республика Карелия	8 162 340	2 113 948	13 288 923
Ленинградская область	58 654 874	20 743 822	46 605 781
г.Санкт-Петербург	188 695 822	31 221 557	276 363 089
Южный федеральный округ			
Краснодарский край	69 883 445	38 466 762	112 131 310
Ростовская область	41 972 254	16 055 670	65 839 773
Северо-Кавказский Ф.О.			
Республика Дагестан	4 987 585	3 332 484	19 311 017
Ставропольский край	19 849 349	7 335 157	31 628 250
Приволжский Ф.О.			
Республика Башкортостан	52 251 291	12 482 623	58 039 541
Республика Татарстан	111 149 040	24 456 272	81 700 215
Нижегородская область	47 911 993	11 138 726	72 736 483
Самарская область	55 941 787	15 705 265	63 237 027
Уральский Ф.О.			
Свердловская область	84 179 025	21 165 331	108 922 422
Тюменская область	151 472 115	11 315 223	37 810 241
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	90 870 306	66 702 955	88 731 245
Ямало-Ненецкий АО	102 630 968	72 343 831	53 952 824
Сибирский Ф.О.			
Красноярский край	139 849 896	20 512 040	76 178 221
Кемеровская область	49 842 606	10 276 110	54 571 721
Новосибирская область	41 121 445	11 539 979	59 784 283
Дальневосточный Ф.О.			
Республика Саха (Якутия)	40 757 096	16 752 288	42 267 220
Приморский край	28 381 684	11 333 057	52 191 896
Сахалинская область	82 297 380	7 023 001	32 767 943

Анализ данных Федерального казначейства в части исполнения консолидированных бюджетов регионов позволяет сделать следующие выводы относительно «богатых» и «бедных» регионов с т. з. поступления региональных налогов в абсолютных величинах: в ЦФО наиболее богатым явля-

¹ Минфин РФ. [электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru>

ется г. Москва, причем по всем трем представленным налогам. Стоит отметить, что Москва является пока единственным регионом, в котором введен новый вид сбора – торговый сбор, действующий уже третий год подряд. В С-ЗФО лидером является Санкт-Петербург также по трем налогам, в ЮФО – Краснодарский край также по трем налогам, в СКФО – Ставропольский край, в ПФО – является Татарстан, как самый мощный промышленно и экономически развитый субъект; СФО представлен одним регионом лидером – Красноярский край, что неудивительно, учитывая концентрацию промышленных предприятий на территории края, создающих добавочную стоимость; УФО – представлен тремя «лидерами»: по налогу на прибыль лидирует Тюменская область, по налогу на имущество – Ямало-Ненецкий АО, по подоходному налогу – Свердловская область; ДВФО также представлен тремя «лидерами»: по налогу на прибыль является – Сахалинская область, по налогу на имущество – Якутия, по подоходному налогу – Приморский край.

Статистика по исполнению консолидированных региональных бюджетов в масштабах страны указывает на то, что с 2011 по 2017 г. бюджеты исполнялись с дефицитом:

Изображение графически позволяет увидеть высокий рост в 2013 г. и падение в 2016 г., что вероятно связано с волатильностью курса рубля и нарастанием государственного долга регионов вследствие начала выполнения «майских» указов Президента, где одним из приоритетов был об увеличении зарплат бюджетников.

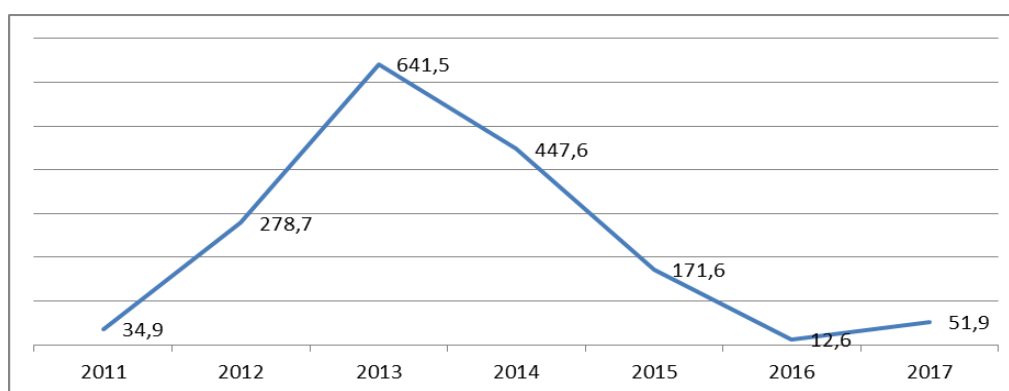


Диаграмма 1. Дефицитность российских регионов в 2011–2017 гг. в млрд руб.¹

Chart 1. Deficit of Russian regions in 2011-2017 in billion rubles

При этом объем государственного долга российских регионов с 2011 г. по 2018 г. увеличился более чем вдвое, так на 1 января 2018 г. составлял 1 095 993 101,33 тыс. руб. а на 1 января 2018 г. уже 2 315 404 462,75 тыс. руб.²

Теперь обратимся к последним данным за 2020 г. Так 2020 финансовый год 58 регионов завершили с дефицитом, общий объем дефицита составил более 762 млрд руб., больше всего пострадали Кемеровская область, Тюменская область, Удмуртия, Ямало-Ненецкий АО, Башкортостан и Архангельская область. В представленной таблице указана величина дефицита перечисленных субъектов РФ.

Таблица 2 – Дефицитность субъектов РФ по итогам 2020 г.³

Table 2 – Deficit of the constituent entities of the Russian Federation according to the results of 2020

регион	Дефицит в % к доходам региона	Дефицит в млрд. руб.
Кемеровская область	21	42
Тюменская область	20	38
Удмуртская республика	16	15,5
Ямало-Ненецкий АО	14	32,7
Республика Башкортостан	14	37,7
Архангельская область	14	15,3
Республика Коми	12	12,4
Пермский край	12	22,9
Челябинская область	12	28,7
Республика Хакасия	12	5,1

¹ Федеральное казначейство РФ. Государственный долг субъектов РФ на 10.02.2021 г. [электронный ресурс] Режим доступа: <http://roskazna.ru>

² Там же.

³ РБК. Пандемия привела к дефициту бюджетов почти у 70% российских регионов. [электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/20/01/2021/6006aeb99a794714a76005c9>

Как видим, в абсолютных цифрах и в процентах от доходов больше всех пострадала Кемеровская область. Общий же объем самого государственного долга всех субъектов Федерации по данным Минфина РФ на ноябрь 2020 г., превысил 2,2 трлн. руб (2 222 973 860 тыс. руб.).

По словам первого зам. министра финансов Л. Горнина «Этот кризис отличается от предыдущих, поскольку впервые существенно начали снижаться собственные доходы регионов. В первую очередь пострадали субъекты с ресурсо-ориентированной экономикой»¹.

При этом в 2020 и 2021 гг. начала ускоряться инфляция при падении реальных доходов населения, так инфляция составила в 2018 г. – 4 %, 2019 г – 3 %, в 2020 г. – 4,9%, и при прогнозе на 2021 г. максимум в 4,3% инфляция на май 2021 г. уже приблизилась к 7% в годовом выражении².

При этом, согласно официальным данным, в 2020 году реальные располагаемые доходы россиян упали на 3,2%. В первом квартале 2021-го спад доходов ускорился до 3,6% в годовом выражении. На 965 руб. выросли номинальные доходы граждан, следует из данных Росстата. Но эту прибавку обесценило ускорение инфляции (до максимума с 2016 г.). В среднем в I квартале люди жили на 32 612 руб. в месяц (порядка \$14,5 в день); работающие получали в среднем 51 229 руб. в месяц (+2% в реальном выражении), пенсионеры – 15 779 руб.

Среднедушевые денежные доходы первого квартала, те самые 32 612 руб., действительно оказались выше на 3%, чем в I квартале 2020 г. Но по итогам 2020 года реальные доходы граждан РФ откатились на минимум за 10 лет, в долларовом выражении зарплаты на минимуме за 11 лет³.

При этом государство имеет огромные резервы, которые конечно же необходимы для поддержания макроэкономической стабильности, однако являются весьма избыточными.

Так на 1 мая государство держало на счетах в кредитных организациях 7,811 трлн руб. За месяц эта сумма увеличилась на 889 млрд руб., или 13 %, а с начала года – вдвое, или на 3,914 трлн руб. В результате размер этой рублевой «кубышки» бюджета практически сравнялся с ликвидной частью ФНБ, где на 1 мая Минфин держал 116,4 млрд долл., или 8,67 трлн руб.⁴

Значительный рост государственных средств связан с крупными налоговыми поступлениями в бюджет, объясняет ЦБ, в апреле уплачивался НДС за I квартал 2021 года, а также часть компаний заплатила годовой налог на прибыль за 2020 год. При этом госрасходы были «умеренными», а федеральный бюджет получил дополнительные деньги от размещения ОФЗ. При дефиците бюджета в апреле в 81,6 млрд руб. Минфин продал госбумаги на 490 млрд. Из этой суммы 85% обеспечили российские банки.

Так поток бюджетных денег замкнулся в круг: Минфин прокредитовал банки, чтобы впоследствии они прокредитовали Минфин.

Вместе с федеральной казной «рублевую подушку» нарастили регионы и внебюджетные фонды, включая ПФР и фонд ОМС. Первые закончили январь-март с профицитом в 247 млрд. рублей, а вторые собрали в виде взносов с населения и бизнеса на 100 млрд. рублей больше, чем потратили⁵.

При этом не стоит забывать о средствах Фонда национального благосостояния (далее ФНБ), часть которого правительство намерено инвестировать в крупные инфраструктурные проекты, было выбрано 7 проектов с общим объемом инвестиций 4,9 трлн руб., из ФНБ на эти цели будет выделено около 900 млрд руб.

Стоит сказать, что выделение средств из ФНБ является более выгодным, нежели кредитование банковским сектором, ибо ставки у него намного ниже. Общий объем ФНБ на май 2021 г., составил более 13,8 трлн руб. (или 185,8 млрд долл.). По общим правилам бюджетного законодательства сумма превышения 7% ВВП могла направляться на инвестиционные проекты бюджета в сфере инфраструктуры, с ограничением в 20% из ФНБ, от совокупного объема финансирования из заемных источников в расчете на один проект. Однако Минфин предложил увеличить эту планку до 40%, при том, что ликвидная часть ФНБ составляет уже 7,5 % от ВВП, то для инвестиций доступно около

¹ Первый замминистра финансов Леонид Горнин – о дефиците региональных бюджетов и ограничениях по госдолгу в интервью газете "Известия" [электронный ресурс] Режим доступа: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37231pervyi_zamministra_finansov_lyeonid_gornin_o_defitsite_regionalnykh_byudzhetrov_i_ogranicheniyakh_po_gosdolgu_v_intervyu_gazete_izvestiya

² Росстат РФ. [электронный ресурс] Режим доступа: <https://rosinfostat.ru/inflyatsiya>

³ План правительства по спасению экономики и реальная нищета: о чем не расскажет премьер-министр. [электронный ресурс] Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2021/05/20/molchanie-mishustina>

⁴ «Денег через край»: Государство накопило в банках рекордные 8 триллионов рублей. [электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.finanz.ru/novosti/valyuty/deneg-cherez-kray-gosudarstvo-nakopilo-v-bankakh-rekordnye-8-trillionov-rublej-1030463246>

⁵ Там же.

600 млрд. руб., при этом ФНБ постоянно растет. Так Минфином закуплено в резервы более 600 млрд. руб, на сверхдоходы от нефти и газа.

Какие конкретно проекты планируется реализовать, назовем лишь несколько:

- строительство скоростной автодороги М-12 Москва – Нижний Новгород – Казань, общая стоимость – 623 млрд. руб., из них 150 млрд. руб. выделяют из ФНБ;
- строительство скоростной автомобильной дороги Казань – Екатеринбург общей стоимостью 439 млрд. руб, из них 50 млрд руб., из ФНБ;
- обновление подвижного состава ГУП «Петербургский метрополитен». «Трансмашхолдинг» - 129,3 млрд. руб, из ФНБ 97 млрд. руб.;
- Фонд содействия реформированию ЖКХ получит из ФНБ 150 млрд руб.;
- На проект Минэкономразвития по опережающему социально-экономическому развитию Ангаро-Енисейского макрорегиона планируют выделить 155 млрд. руб. Общая стоимость проекта – 1,8 трлн руб., его планируется реализовать в 2022–2035 годах.

Конечно, необходимо реализовывать бюджет развития, без необходимых крупных вложений невозможно будет развивать региональную составляющую экономики, сам бизнес, даже крупный, не способен без «длинных» кредитов и господдержки реализовать проекты таких масштабов.

Инвестиции в транспортную инфраструктуру всегда имели особое значение не только в России, но и во всем мире. Даже сейчас половина всех мировых инфраструктурных расходов – транспортные, строительство автомобильных дорог считается наиболее капиталоемким видом инфраструктуры, требующим господдержки: на их строительство и ремонт расходуется больше, чем на железные дороги, порты и аэропорты вместе взятые. Мировые расходы на содержание автодорог достигают \$1,3 трлн. На втором месте по затратам в сфере транспортной инфраструктуры, по ее словам, находятся железные дороги – \$332 млрд¹.

Однако при этом не стоит забывать о собственных финансовых проблемах регионов долги, которых необходимо реструктуризировать, по оценке Минфина РФ собственные доходы, субъектов в 2021 г. оцениваются в 11,5 трлн руб., то есть плюс 13 % к низкой базе 2020-го. С учетом вливаний из федерального центра в консолидированные бюджеты поступит 14,3 трлн руб., расходы ожидаются на уровне 14,8 трлн руб., дефицит, таким образом, составит около 0,5 трлн. Основными источниками его финансирования станут остатки прошлых лет, а также средства, высвободившиеся благодаря продлению сроков погашения бюджетных кредитов с 2024 на 2029 г. Темп прироста госдолга к 2020 г. существенно замедлится и составит 4 %. Обязательства увеличатся примерно на 100 млрд руб.²

Таким образом, российским регионам необходима макроэкономическая стабильность, предсказуемость и долгосрочность правительственных мер, также непротиворечивость внутренней бюджетной политики государства. Регионы должны также самостоятельно учиться привлекать инвестиционные проекты, в т.ч. инфраструктурные, как это делают Калужская, Белгородская области, Татарстан и другие регионы, они обязаны создавать новые рабочие места с высокой прибавочной стоимостью, для этого государство должно увеличивать расходы на НИОКР с текущего 1 % до 2 %, общие расходы на науку в 2 раза, а обновление основных фондов требует также принятия решений на федеральном уровне, хотя справедливости ради, сказать, что средний возраст основных средств на предприятиях страны не превышает 12 лет, что уже говорит об определенном технологическом обновлении. Однако это обновление не является самоцелью, ибо технологическое отставание экономики страны по ряду секторов очевидно и требует модернизации и инноваций, являясь лишь инструментом экономического процветания страны.

Информация об авторе

Х. У. Магомадов – канд. экон. наук, доц. кафедры налогообложения и бухгалтерского учета.

Information about the author

Kh. U. Magomadov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Taxation and Accounting.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 30.06.2021; одобрена после рецензирования 19.07.2021; принята к публикации 23.07.2021.

The article was submitted 30.06.2021; approved after reviewing 19.07.2021; accepted for publication 23.07.2021.

¹ Власти выбрали первые проекты для финансирования из ФНБ. [электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.rbc.ru/business/24/05/2021/60aa820f9a7947369e08407d>

² Первый замминистра финансов Леонид Горнин – о дефиците региональных бюджетов и ограничениях по госдолгу в интервью газете "Известия" [электронный ресурс] Режим доступа: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37231pervyi_zamministra_finansov_lyeonid_gornin_o_defitsite_regionalnykh_byudzhetrov_i_ogranicheniyakh_po_gosdolgu_v_intervyu_gazete_izvestiya