

Научная статья

УДК 321.6/.8

doi: 10.22394/2079-1690-2021-1-3-160-163

## ПОЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: КОНЦЕПТЫ ТРАНСФОРМАЦИИ

Наталья Викторовна Бережная<sup>1</sup>, Лариса Александровна Лобова<sup>2</sup>, Ольга Андреевна Полякова<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup>Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия

<sup>1</sup>rassgd@yandex.ru

<sup>2</sup>lora.lobova2009@yandex.ru

<sup>3</sup>OlenkaKiS12@yandex.ru

**Аннотация.** Авторами статьи предпринята попытка выявить детерминанты в экспозиции основных направлений формирования системы политического управления РФ, обозначенной в новой редакции Конституции РФ; определить основные источники и направления трансфера норм, ценностей, и государствообразующих институтов и технологий на постсоветском пространстве. В статье определены концептуальные составляющие новой редакции Конституции РФ как большого социально-политического проекта, выявлены проблемные направления нового политического управления в контексте новой редакции Конституции РФ.

**Ключевые слова:** процесс государствообразования, государство-цивилизация, инновационный дискурс, конвергентный дискурс, трансферный дискурс, рекурсивный дискурс, идентитарная демократия, конкурентная демократия, управление по ценностям, системно-проектный подход, институционально-ордерная и политико-менеджеральная парадигмы

**Для цитирования:** Бережная Н. В., Лобова Л. А., Полякова О. А. Политическое управление современной России: концепты трансформации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 160–163. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-3-160-163>.

Politology and Ethnopolitics

Original article

## POLITICAL MANAGEMENT OF MODERN RUSSIA: TRANSFORMATION CONCEPTS

Natalia V. Berezhnaya<sup>1</sup>, Larisa A. Lobova<sup>2</sup>, Olga A. Polyakova<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup>South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia

<sup>1</sup>rassgd@yandex.ru

<sup>2</sup>lora.lobova2009@yandex.ru

<sup>3</sup>OlenkaKiS12@yandex.ru

**Abstract.** The authors of this article attempt to identify the determinants in the exposition of the main directions of the formation of the system of political governance of the Russian Federation, designated in the new version of the Constitution of the Russian Federation; To determine the main sources and directions of the impact and transfer of norms, values, and state-forming institutions and technologies of Post-Soviet Russia. The article defines the conceptual components of the new version of the Constitution of the Russian Federation as a large socio-political project, identifies problematic areas of new political governance in the context of the new version of the Constitution of the Russian Federation.

**Keywords:** the process of state formation, state-civilization, innovative discourse, convergent discourse, transfer discourse, recursive discourse, identity democracy, competitive democracy, management by values, system-project approach, institutional-order and political-managerial paradigms

**For citation:** Berezhnaya N. V., Lobova L. A., Polyakova O. A. Political management of modern Russia: transformation concepts. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2021;(3):160–163. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-3-160-163>.

Со времен распада СССР наблюдается целенаправленный трансфер образцов и технологий государственного устройства и политического управления в более чем три десятка новых и обновленных государств.

В постсоветском периоде, начиная с 1991–1993 гг., данный процесс отразился в Основном законе страны – Конституции Российской Федерации – с закреплением соответствующих конституционных российских институтов, норм и ценностей. Новая редакция Конституции поставила комплексную проблему политической экспозиции и закрепление политического управления в новом формате. Основных шагов по решению данной проблемы в достаточной мере пока не последовало, хотя повестка предварительных действий обозначена.

Актуальность данного исследования опирается, прежде всего, на указ Президента РФ №474 от 21.07.2020г. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», а именно возможность эффективного ответа российского общества на большие вызовы с учетом взаимодействия человека и природы, человека и технологий, социальных институтов на современном этапе глобального развития».

Теоретико-методологическая основа нашего исследования заключается в теоретических работах отечественных и зарубежных ученых в области теории государств, политологии, философии, и других отраслей социально-гуманитарного знания. Эти труды изучались с использованием методологии контент-анализа. В частности, в своих работах Ю. Хабермас не только развил теорию делиберативной демократии, подразумевающей максимально открытую и подвижную государственно-правовую сферу, но и объединил положения критической теории с качественным интерпретационным герменевтико-феноменологическим методом [1].

Акцент делается на суммировании методов и подходов разных гуманитарных дисциплин к анализу потенциала альтернативных подходов к изучению социальных объектов и изучения возможностей включения их в процессы направляемой социально-политической эволюции.

Среди научных подходов, уделяется внимание институциональному, сопряженному с системным и сравнительным методами, используемыми для выявления взаимосвязи политических отношений.

Комплекс аналитических инструментов позволяет выработать новые подходы к определению роли ценностей и смыслов в процессах современного государствообразования, который приобрел институциональные черты со второй половины XX столетия.

Эмпирическую базу для авторских оценок и обобщений составляют федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, политологические публикации, нормативно-правовые акты по вопросам государственного управления. На основе первичного анализа определяются аналитические проблемы, которые необходимо решить в рамках проводимого исследования.

Гипотеза данного исследования состоит в том, что новая редакция Конституции РФ относительно завершает процесс полной суверенизации постсоветской России (военно-политическую и геополитическую, экономическую, социокультурную) и конституирует ее в качестве самостоятельного полюса современного глобального мира. Современная Россия вместе с тем подтверждает свой статус государства-локальной цивилизации. Данный современный этап требует своего оформления на уровне новой системы политического управления. Раскрытие основных направлений реформы политического управления требует осуществления большого социально-политического проекта.

Предполагается, что по данной траектории будет осуществляться политическое реформирование и в других государствах – локальных цивилизациях, образующих каркас нового многополюсного глобального мира.

Исследование нацелено на развёртывание идеи оформления государственного суверенитета современной России во всей его полноте и обеспечивающих этот процесс политических технологий. В то же время необходимой составной частью данного процесса представляется формирование нового глобального социально-политического контекста, основывающегося на платформе многополюсного глобального мира и соответствующей системы мировой политики. Россия репрезентируется в качестве государства-локальной цивилизации, образующей один из таких ведущих полюсов. В рамках форматирования новой многополюсной системы мировой политики и в целях обеспечения глобальной управляемости и снижения глобальных политических рисков вводится и принимается принцип глобальной субсидиарности.

Исходя из обозначенного конструкта выдвигается система направлений реформирования политико-властных и политико-управленческих функций, вытекающих из новой редакции Конституции РФ и выступающих ценностно-нормативной платформой реформации. По своему объему и влиянию данные подходы следует отнести к Большому социально-политическому проекту.

Наиболее важными направлениями в осуществлении указанного Большого проекта нами видятся:

- переход в системе политического управления от приоритета политико-менеджеральных подходов – к приоритету институционально-ордерной модели государственной власти и управления;

- замещение модели «властной вертикали» в разграничении и сопряжении властных и управленческих функций моделью «властного оркестра»;
- смена базовых моделей политического управления с управления по целям, процессам, результатам и ресурсам на базовую модель управления по ценностям;
- репрезентация и конституирование системно-проектного подхода к социальному и политическому управлению и утверждения подхода больших комплексных проектов вместо отраслевых, секторных и ситуативных;
- формирование принципов и технологий орденской кадровой политики на элитном уровне вместо «командной» и клановой.
- выстраивание системы государственной информационной политики в соответствии с принципами обоснованного баланса транспарентности и рестриктивности;
- оформление в качестве основной миссии в мировой политике – мирозащитной и ее проецирования на внутривластную жизнь.

Указанные направления одновременно выступают в качестве инновационных задач, решаемых в процессе формирования нового политико-властного и политико-управленческого инструментария.

В качестве исходного списка таких задач видятся основные положения новой редакции Конституции РФ, значительная часть которых обозначена на уровне должного и требует продвижения к своим полным формам воплощения.

Анализируя исходные научные идеи и подходы предлагаемого исследования, прежде всего, нужно подчеркнуть его рефлексивно-методологическую интенцию. Применительно к проблемам Российской государственности, ее институционального строя и механизмов принятия политических решений особенно отчетливо просматриваются не только различия разных методологических платформ, но и их ценностно-идеологическая привязка. Говоря укрупненно, мы можем выделить, по меньшей мере, три направления: либеральное, консервативное и конвергентное (не считая многих промежуточных и композиционных течений). Собственно данная диспозиция во многом методологически и идеологически воспроизводит то, что в российском обществоведческом опыте можно было увидеть и 120-130 лет назад. Обстоятельный методологический анализ, проецируемый на систему государственного управления и политического управления, дан в недавно вышедшем объемном научном издании, подготовленном большим коллективом РАН «Современная политическая методология». Где подчеркивается, что и сегодня, в год 30-летия институционализации политологии в нашей стране, вопрос о ее теоретико-методологических основаниях весьма сложен.

И сложность состоит прежде всего в затянувшемся периоде диффузии западнотрадиционных источников в сфере политологической (и не только) мысли. Хотя, как подчеркивали авторы фундаментального научного обзора «Современная политическая наука: обзор методов, направлений исследования и преподавания», вышедшего на Западе в начале 50-х гг. XX в., в мире определились пять ведущих национальных школ политической мысли, среди которых – и советская, которая существенно может быть расширена, на что справедливо указывают известные отечественные авторы; отмечая: «уже развитые и получившие известность традиции классового анализа политико-экономических процессов, российская геополитическая мысль, теории культурно-исторических типов и религиозно-философские достижения серебряного века» [2, с. 396].

Нужно подчеркнуть, что необходимость значимых корректив в теоретико-методологическую платформу, из которой вытекает и формируется политико-прикладная сфера и политическая практика вполне логично подтолкнула руководство страны к идеям реформирования конституционно-политического поля современной России. Данную интенцию подчеркнули авторы недавнего обстоятельного РАНовского аналитического обзора: «Тенденции и проблемы развития российской политической науки в мировом контексте: традиции, рецепции и новации» [3].

Они справедливо подчеркивают: «в последние годы наметилась развилка – расхождение политических целей и задач правящего режима и имеющихся в отечественной научной литературе теоретических подходов, так как последние в большинстве своем опираются на западные разработки, которые по своему идеологическому содержанию далеки от российской политической практики. Кроме того, очевидный в последние годы разворот политического руководства в сторону проблем международной политики несколько заслонил проблематику государственного управления в научной плоскости, сузив возможности для динамического развития концепта «государственное управление в отечественной науке» [3, с. 387–388].

В связи с этим укажем на методологически релевантный дискурс применительно к современным условиям. В качестве такового видится конвергентный. Естественно в современной редакции, поскольку такие реалии, как конкурентная демократия, современный рынок, гражданское общество,

хотя и проявляются в разных социокультурных условиях, но эти категории описывают и формируют многие реалии современного общества на глобальном и национально-государственном уровнях. В то же время можно говорить о преобладании реалий составных и многосоставных обществ, несущих в своей структуре как указанные универсальные институты, так и социальные и политические структуры традиционного и постиндустриального характера. В этом ключе нам близка идея известного отечественного ученого и политика, академика С.Ю. Глазьева, – «Соединение лучших, с точки зрения обеспечения развития производительных сил, качеств социализма, капитализма и патриотизма в анализируемом социально-экономическом устройстве позволило назвать его интегральным строем, чье появление еще столетия назад предвидел П. Сорокин и сторонники теории конвергенции» [4, с. 28].

Указанные парадигмы теоретико-методологического и аксиологического подходов востребуют опору на ряд более конкретных исследований и разработок, освещающих современные проблемы и подходы к реформированию государства и процессу государствообразования в современном глобальном процессе.

Итак, конкретными результатами дальнейшего исследования инновационной нацеленности в теоретическом аспекте, может стать концептуализация ряда предлагаемых идей и подходов: «Большой концептуально-политический проект», «институционально-ордерная модель государства», управление по политическим ценностям; институционально-ордерная и политико-менеджеральная парадигмы; орденская кадровая политика; коридор социально-политической эффективности; транспарентность и рестриктивность политического управления.

Данные концепты, а также обеспечивающие их проектный трансфер политические технологии и должны составить прирост теоретического знания.

#### Список источников

1. Habermas J. *Between facts and norms: contributions to a discourse theory of law and democracy*. Massachusetts Institute of Technology, 1996. 631 p.
2. Российская наука международных отношений: новые направления. М.: Изд-во «ПЕРСЭ», 2005.
3. Тенденции и проблемы развития Российской политической науки в мировом контексте: традиции, рецепции и новации. М.: Изд-во РОССПЭН, 2018.
4. Глазьев С. Ю. Рынок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственных укладах. М.: Изд. «Книжный мир», 2018. 768 с.

#### References

1. Habermas J. *Between facts and norms: contributions to a discourse theory of law and democracy*. Massachusetts Institute of Technology; 1996. 631 p.
2. *Russian science of international relations: new directions*. Moscow: PERCE Publishing House; 2005. (In Russ.)
3. *Trends and problems of the development of Russian political science in the world context: traditions, receptions and innovations*. M.: Publishing House ROSSPEN, 2018. (In Russ.)
4. Glazyev S. Yu. *A leap into the future. Russia in new technological and world economic ways*. Moscow: Book World; 2018. 768 p. (In Russ.)

#### Информация об авторах

Н. В. Бережная – докт. филос. наук, проф., зав. кафедрой философии и методологии науки;  
Л. А. Лобова – преп. кафедры философии и методологии науки;  
О. А. Полякова – преп. кафедры философии и методологии науки.

#### Information about the authors

N. V. Berezhnaya – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of Department of Philosophy and Methodology of Science;  
L. A. Lobova – lecturer of Department of Philosophy and Methodology of Science;  
O. A. Polyakova – lecturer of Department of Philosophy and Methodology of Science.

**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 13.08.2021; одобрена после рецензирования 28.08.2021; принята к публикации 30.08.2021.

The article was submitted 13.08.2021; approved after reviewing 28.08.2021; accepted for publication 30.08.2021.