

Научная статья

УДК 323

doi: 10.22394/2079-1690-2021-1-3-267-271

МОДЕРНИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ И МОДЕЛИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ: РОССИЙСКИЕ ОСОБЕННОСТИ

Олег Юрьевич Керимов

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, politolog@uriu.ranepa.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы модернизации политической системы России, определяется генезис понятие политической системы общества, выявляется взаимосвязь между процессами политической модернизации и модернизацией политической системы русского общества, исследуются модели политической модернизации: линейная модель, парциальной и многолинейная. В ходе проведенного исследования делается вывод о необходимости отказа от либеральной линейной модели и использовании многолинейной, как наиболее подходящей для российской политической модернизации.

Ключевые слова: политическая модернизация, политическая система, модернизационные процессы, политические процессы, модели политической модернизации

Для цитирования: Керимов О. Ю. Модернизация политической системы и модели политической модернизации: российские особенности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 267–271. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-3-267-271>.

Young scientists

Original article

MODERNIZATION OF THE POLITICAL SYSTEM AND MODELS OF POLITICAL MODERNIZATION: RUSSIAN FEATURES

Oleg Yu. Kerimov

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, politolog@uriu.ranepa.ru

Abstract. The article considers the problems of modernization of the political system of Russia, determines the genesis of the concept of the political system of society, reveals the relationship between the processes of political modernization and the modernization of the political system of Russian society, examines the models of political modernization: linear, partial and multilinear. In the course of the conducted research, it is concluded that it is necessary to abandon the liberal linear model and use a multilinear one, as the most suitable for Russian political modernization.

Keywords: political modernization, political system, modernization processes, political processes, models of political modernization

For citation: Kerimov O. Yu. Modernization of the political system and models of political modernization: Russian features. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2021;(3):267–271. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-3-267-271>.

Проблема модернизации политической системы современного русского государства и общества является одной из наиболее актуальных в русской политической науке, а также в современной политической практике. Российская государственность и русское общество в последние десятилетия претерпело значительные изменения во всех сферах своей жизнедеятельности, стремясь соответствовать общемировым тенденциям. Страна адаптируется к совершенно новой политической, правовой, экономической, духовной и социальной ситуации. Поэтому исследование процессов модернизации политической системы современной России в контексте теоретических и прикладных разработок является одной из важных и актуальных тем в настоящее время.

Понятие «политическая система» получило широкое распространение в середине XX века с разработкой системного подхода в общественных науках. Большой вклад в теорию политических систем внесли американские ученые Д. Истон и Г. Алмонд.

Д. Истон заложил в 50-60-е годы XX века основу анализа политической системы государства, ее структурных составляющих подсистем: парламента, правительства, органов местного

самоуправления, политических партий, общественных объединений. Ученый считал политическую систему неким организмом, который сам развивается, регулируется и реагирует на внешние импульсы [1]. Политическая система является открытой структурой, поэтому на нее воздействует окружающий мир. Если такое воздействие слабое, то система не развивается, или не может принимать решения, способствующие ее стабилизации. Если воздействие имеется, но одностороннее (например, производится давление на принятие решений в интересах узкой группы лиц), то такое воздействие может дестабилизировать систему. Возможно перенасыщение воздействующих факторов, в этом случае принятие решений может приобретать неверный характер.

Г. Алмонд, работавший в 50-90-е годы века, рассматривал политическую систему как поле взаимодействия самых разных акторов – государственных и негосударственных. Любые политические системы выполняют одни, но многообразные функции, имеют собственные структуры, разные культуры. Смешение культур приводит к тому, что принцип разделения властей везде выполняется по-разному: нет чисто парламентской формы правления или президентской [2]. Модель политической системы Г. Алмонда расширяет модель Д. Истона, учитывая личностные, психологические аспекты взаимодействия общества и элиты, воздействия на политическую систему решений правительств, когда они принимают решения, не учитывая интересы и желания народа (войны, геноцид и пр.).

Т. Парсонс, американский социолог, работавший в тот же период, что и Д. Истон и Г. Алмонд, внес значительный вклад в структурно-функциональный анализ обществ [3]. Ученый рассматривал социальные явления и процессы в качестве системы, в которой каждый элемент имеет свою функцию (назначение). В обществе четыре подсистемы: политическая, духовная, экономическая и социальная, и все вместе, взаимодействуя, они обеспечивают жизнедеятельность общества. Политическая система выполняет функцию определения общих интересов и ресурсов для их достижения.

Немецко-британский ученый и общественный деятель Р. Дарендорф рассматривал политическую систему в контексте разрешения социальных конфликтов [4]. Конфликт является естественным явлением в обществе, в рамках политической системы он порожден разными социальными статусами людей: у одних есть власть, у других ее нет. Если распределение власти диспропорционально, если каналы перераспределения власти закрыты, то неминуемо обострение противоречий между людьми. Именно политическая система обеспечивает политический выбор людей, их свободу и защиту.

Французский политолог Ф. Бро говорит о связи политической системы с государственным управлением, о задачах политической системы по мобилизации ресурсов для стабильности общества, по урегулированию конфликтов в обществе [5].

Современный политический философ Ж. Рансьер, Франция, называет политику как выделение некоего сообщества, в котором все составные части выполняют свои задачи, – это сообщество и есть политическая система. В системе он выделяет полицию, т.е. закон, – как регулятор социального порядка. Закон (полиция) формирует социальный порядок должным образом на основе утвержденных «правильных» идей – правил, но, встречаясь с политикой, закон вступает в состояние разногласий, т.к. политика поднимает тему существующего социального неравенства, которое поддерживается и защищается законом [6].

Связь политической системы с войной исследует израильский философ М. Кревельд. Он прогностически верно оценивает политические изменения в традиционном институте войны: будущие войны будут вестись не армиями государств и не блоками государств, а группами террористов, партизан, наемников и прочими бандитскими формированиями. Ввиду реальной угрозы ядерной войны военные конфликты перейдут в форму конфликтов низкой интенсивности. Причем основной мотивацией насильственных действий будет не военный профессионализм, а идеология и фанатизм их участников. Государство теряет свою монополию на организованное насилие, поэтому, чтобы не утратить свои функции как института, государство будет вынуждено интегрироваться с другими политическими силами, институтами и элементами политической системы «Одной из важнейших функций государства (как и у всех предыдущих форм политических организаций) было ведение войн против себе подобных. Если бы не необходимость воевать, почти наверняка было бы гораздо труднее добиться централизации власти в руках великих монархов. Если бы не потребности ведения войны, развитие бюрократической системы, налогообложения и даже системы социальных услуг в сфере образования, здравоохранения и т.п., вероятно, происходило бы все гораздо медленнее. Как показывает история, создание всех этих служб так или иначе было связано с желанием правителей побудить подданных с большей охотой воевать за соответствующие государства» [7].

С М. Кревельдом солидарны американский ученый М. Хардт и итальянский публицист А. Негри. Они считают, что современная политическая нестабильность в мире вызвана всепроникающей войной, ведущейся в целях подавления жизненной воли народных масс. Для обуздания войны необходимо совершенствовать систему регулирования социальной жизни – через политическую систему как институциональную форму регуляции общественных процессов [8].

В России история изучения политических систем насчитывает недолгий период, началась она лишь в конце XX века, но в трудах отечественных ученых отразились опыт, накопленный и мировой общественной наукой, в том числе дореволюционной российской, и результатами исследований советского периода [9].

В отечественном научном дискурсе существуют разные точки зрения на модернизацию политической системы российского государства и общества. Одни ученые, придерживающиеся либеральных, прозападных взглядов, считают единственным направлением модернизации и трансформации политического поля России его дальнейшую демократизацию и либерализацию в соответствии с образцами, разработанными западноевропейской общественной наукой, выделяющей государству роль «ночного сторожа» управленческих процессов в государстве. Другая часть ученых говорит об исторически сильном влиянии государства на общественные процессы и политику в стране, необходимости изучения и использования возможностей, которые дает выстроенная вертикаль власти.

Модернизация политической системы напрямую связана с политической модернизацией [10]. В политологии существует две базовые теории модернизации консервативная и либеральная. Консервативная базируется на этатистских и элитарных подходах, либеральная на партисипативных. В рамках этих теорий можно выделить ряд моделей политической модернизации:

Первая – линейная модель, представленная С. Блэк, М. Леви, Д. Лернером, А. Органским, У. Ростом, Н. Смелзером, Ш. Эйзенштадтом и др. Она рассматривает политическую модернизацию как прогрессивный процесс, затрагивающий практически все сферы общественных отношений, включая социальные и политические, где проходят институциональные изменения, прежде всего структурно-функционального характера. Она предполагает активизацию процессов индустриализации, урбанизации, социальной мобилизации, политической институционализации, локализации, глобализации и др. Данная модель предполагает повышение уровня политического участия и демократизации.

Вторая модель – модель парциальной (частичной) модернизации предложена М. Леви и предполагает движение от «относительно немодернизированных» к «относительно модернизированным» обществам. Данная модель использует структурно-системный подход и рассматривает большинство современных обществ как систему модернизированных и традиционных элементов, которые взаимодействуют с собой, и сплетаются в причудливые формы. Данное явление, по его мнению, временное и сопровождается проходящими модернизационными процессами, но нередко архаичные элементы сохраняются в модернизированном обществе достаточно долго.

Третья модель – многолинейная, представлена У. Бекон, К. Мюллером, Р. Робертсоном, Э. Тириакияном, А. Туреном, П. Штомпки, В. Цапфом, С. Хантингтоном и др. Они предлагают отказаться от односторонней линейной трактовки, рассматривающей модернизацию как движения в направлении Запада, с его институтами и системой ценностей и предполагает возможность самостоятельного развития, с наличием цивилизационных особенностей и точек бифуркации [10].



Рис. 1. Сравнение традиционного и современного общества в контексте политической модернизации.

Fig. 1. Comparison of traditional and modern society in the context of political modernization

Что касается вопросов применения модели модернизации в России, то необходимо отметить, что в последние десятилетия идут процессы ускоренной модернизации и Россия находится в состоянии трансформации всего социального поля своего жизнеустройства и можно найти элементы всех моделей.

Одним из важнейших факторов модернизации российской государственности является функционирование ее политической системы, возможность и способность реагирования на вызовы времени, соответствие направления политических процессов изменяющимся социальным условиям.

Российское государство прошло период слома существовавшей советской политической системы в 90-е гг. XX в., радикальных социальных сдвигов, формирования нового правового и политического сознания граждан, становления новых социально-политических и экономических отношений [11].

Исследования особенностей российской политической системы выявляют некоторый консерватизм ее функционирования: власть тяготеет к административным методам управления, но и общество сохранило определенный уровень патернализма. Однако динамика социального организма как необходимое свойство его развития показывает тенденции к формированию демократических начал – зарождению и укреплению такого института современной политической системы, как гражданское общество, чьей функцией является ограничение монополизма власти в принятии общественно значимых решений, расширение диалога власти и общества в вопросах социального управления. Тем не менее, исследования гражданского общества и его тесной взаимосвязи с процессами политической модернизации не должны быть связанными с апологией политизации гражданских структур во благо государства. Напротив, эти исследования должны исходить из того, что в процессе политической модернизации государство должно выстраивать эффективный диалог с гражданским обществом. Именно это будет являться залогом успеха процесса политической модернизации.

Именно по этой причине изучение взаимосвязи таких понятий, как «политическая система», «гражданское общество» и «политическая модернизация» в современной России должно проходить в рамках теоретического исследования институциональных, социокультурных и ментальных аспектов современных модернизационных процессов [12].

В заключение хочу подчеркнуть, что, учитывая сложносоставляющую политическую систему России, ее многонациональный и поликонфессиональный уклад и цивилизационные особенности необходимо отказаться от полностью либеральной линейной модели и использовать многолинейную, как наиболее подходящую для российских условий.

Список источников

1. Истон Д. Категории системного анализа политики // Политология: Хрестоматия / Сост. М. А. Василик, М. С. Вершинин. М.: Гардарики, 2000. С. 319 – 331.
2. Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины // Полис. 1997. № 6. С. 175–183.
3. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект-Пресс, 1997. 270 с.
4. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. 1994. № 5. С. 142–147.
5. Braud Ph. *Sociologie politique*. P., 1992.
6. Рансьер Ж. Несогласие: Политика и философия = *La mésentente: Politique et philosophie* / Пер. и прим. В. Е. Лапицкого. СПб.: Machina, 2013.
7. Кревельд, М. Расцвет и упадок государства. М.: ИРИСЭН, 2006 URL: <http://www.rulit.me/author/van-kreveld-martin/rascvet-i-upadok-gosudarstva-get-200113.html> (дата обращения 12.01.2021 г.)
8. Хардт М., Негри А. Множество: война и демократия в эпоху империи. М.: Культурная революция, 2006. 552 с.
9. Lyubashits V., Mamychyev A., Uvarova G., Artyukhin O., Chapurko T. Sociocultural measurement of institutional and functional characteristics of public-power interactions// *Man in India*. 2017. Т. 97. № 23. С. 461–470.
10. Артюхин О. А., Крицкая А. А., Беловодченко К. Д. Подходы к пониманию и модели гражданского общества: особенности российского выбора// *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2020. № 8 (123). С. 130–133.
11. Артюхин О. А., Шумилина А. Б. Институционализация президентской власти: концепты и модели на постсоветском политическом пространстве// *The Scientific Heritage*. 2019. № 39-3 (39). С. 60–63.
12. Артюхин О. А., Крицкая А. А., Рожок С. Н., Вергуш А. В. К вопросу о национальной идее в концепте российского консерватизма// *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2018. № 4 (95). С. 59–62.

References

1. Easton D. Categories of Systemic Policy Analysis. In: *Political Science: Chrestomatia*. Moscow: Gardariki; 2000:319–331. (In Russ.)
2. Almond G. Political Science: History of Discipline. *Polis = Polis. Political Studies*. 1997;(60):175–183. (In Russ.)
3. Parsons T. System of modern societies. Moscow: Aspect Press; 1997. 270 p. (In Russ.)
4. Darendorf R. Elements of the theory of social conflict. *Sotsiologicheskie Issledovaniia = Sociological Studies*. 1994;(5):142–147. (In Russ.)
5. Braud Ph. *Sociologie politique*. P., 1992. (In French)
6. Rancière J. *Disagreement: Politics and Philosophy = La mésentente: Politique et philosophie* / Transl. and approx. V.E. Lapitsky. St. Petersburg: Machina, 2013. (In Russ.)
7. Kreveld M. *Heyday and the decline of the state*. Moscow: IRISEN; 2006. Available from: URL: <http://www.rulit.me/author/van-kreveld-martin/rascvet-i-upadok-gosudarstva-get-200113.html> [Accessed 12 Janu 2021]. (In Russ.)

8. Hardt M., Negri A. *Many: war and democracy in the era of the empire*. Moscow: Cultural Revolution; 2006. 552 с. (In Russ.)
9. Lyubashits V., Mamychev A., Uvarova G., Artyukhin O., Chapurko T. Sociocultural measurement of institutional and functional characteristics of public-power interactions. *Man in India*. 2017;97(23):461–470.
10. Artyukhin O. A., Kritskaya A. A., Belovodchenko K. D. Approaches to understanding and model of citizen society: features of Russian choice. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie = Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*. 2020;8(123):130–133. (In Russ.)
11. Artyukhin O. A., Shumilina A. B. Institutionalization of presidential power: concepts and models in the post-Soviet political space. *The Scientific Heritage*. 2019;39-3(39):60–63. (In Russ.)
12. Artyukhin O. A., Kritskaya A. A., Rozhok S. N., Vergush A. V. To the question of the national idea in the concept of Russian conservatism. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie = Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*. 2018;4(95):59–62. (In Russ.)

Информация об авторе

О. Ю. Керимов – аспирант кафедры политологии и этнополитики.

Information about the author

O. Yu. Kerimov – graduate student of the Department of Political Science and Ethnopolitics.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 18.08.2021; одобрена после рецензирования 03.09.2021; принята к публикации 04.09.2021.

The article was submitted 18.08.2021; approved after reviewing 03.09.2021; accepted for publication 04.09.2021.

Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 271–275
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2021;(3):271–275

Слово молодым ученым

Научная статья

УДК 316.334.4

doi: 10.22394/2079-1690-2021-1-3-271-275

СОЦИАЛЬНО-ИНЖЕНЕРНЫЙ ПОДХОД К ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА

Анастасия Владимировна Макарова

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, f08.amakarova@arbitr.ru

Аннотация. В статье исследуется проблема организации деятельности суда в предметном поле социальной инженерии, обеспечивающей научное обоснование и эффективную организацию управленческой деятельности. Наряду с этим рассматривается современное состояние и векторы развития государственных инициатив в повышении эффективности деятельности судов и осуществлении правосудия. Делаются выводы относительно необходимости применения социальных технологий при разработке и внедрении в практику инновационных организационных форм осуществления судебной деятельности.

Ключевые слова: социология управления, социальная инженерия, организация деятельности суда, доступ к правосудию, трансформация медиа-систем, цифровизация

Для цитирования: Макарова А. В. Социально-инженерный подход к организации деятельности суда // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 271–275. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-3-271-275>.

Young scientists

Original article

SOCIAL ENGINEERING APPROACH TO THE ORGANIZATION OF THE COURTS

Anastasia V. Makarova

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, f08.amakarova@arbitr.ru