

8. Hardt M., Negri A. *Many: war and democracy in the era of the empire*. Moscow: Cultural Revolution; 2006. 552 с. (In Russ.)
9. Lyubashits V., Mamychev A., Uvarova G., Artyukhin O., Chapurko T. Sociocultural measurement of institutional and functional characteristics of public-power interactions. *Man in India*. 2017;97(23):461–470.
10. Artyukhin O. A., Kritskaya A. A., Belovodchenko K. D. Approaches to understanding and model of citizen society: features of Russian choice. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie = Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*. 2020;8(123):130–133. (In Russ.)
11. Artyukhin O. A., Shumilina A. B. Institutionalization of presidential power: concepts and models in the post-Soviet political space. *The Scientific Heritage*. 2019;39-3(39):60–63. (In Russ.)
12. Artyukhin O. A., Kritskaya A. A., Rozhok S. N., Vergush A. V. To the question of the national idea in the concept of Russian conservatism. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie = Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*. 2018;4(95):59–62. (In Russ.)

Информация об авторе

О. Ю. Керимов – аспирант кафедры политологии и этнополитики.

Information about the author

O. Yu. Kerimov – graduate student of the Department of Political Science and Ethnopolitics.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 18.08.2021; одобрена после рецензирования 03.09.2021; принята к публикации 04.09.2021.

The article was submitted 18.08.2021; approved after reviewing 03.09.2021; accepted for publication 04.09.2021.

Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 271–275
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2021;(3):271–275

Слово молодым ученым

Научная статья

УДК 316.334.4

doi: 10.22394/2079-1690-2021-1-3-271-275

СОЦИАЛЬНО-ИНЖЕНЕРНЫЙ ПОДХОД К ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА

Анастасия Владимировна Макарова

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, f08.amakarova@arbitr.ru

Аннотация. В статье исследуется проблема организации деятельности суда в предметном поле социальной инженерии, обеспечивающей научное обоснование и эффективную организацию управленческой деятельности. Наряду с этим рассматривается современное состояние и векторы развития государственных инициатив в повышении эффективности деятельности судов и осуществлении правосудия. Делаются выводы относительно необходимости применения социальных технологий при разработке и внедрении в практику инновационных организационных форм осуществления судебной деятельности.

Ключевые слова: социология управления, социальная инженерия, организация деятельности суда, доступ к правосудию, трансформация медиасистем, цифровизация

Для цитирования: Макарова А. В. Социально-инженерный подход к организации деятельности суда // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 271–275. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-3-271-275>.

Young scientists

Original article

SOCIAL ENGINEERING APPROACH TO THE ORGANIZATION OF THE COURTS

Anastasia V. Makarova

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, f08.amakarova@arbitr.ru

Abstract. The article examines the problem of organizing the activities of the court in the subject field of social engineering, which provides scientific justification and effective organization of management activities. Along with this, the current state and vectors of development of state initiatives in increasing the efficiency of the courts and administering justice are considered. Conclusions are made regarding the need to use social technologies in the development and implementation of innovative organizational forms of judicial activity.

Keywords: sociology of governance, social engineering, organization of judicial activity, access to justice, transformation of media systems, digitalization

For citation: Makarova A. V. Social engineering approach to the organization of the courts. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2021;(3):271–275. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-3-271-275>.

Любая деятельность, в частности, судебная, требует организации и порядка. Выполнение основной функции судебной власти – осуществление качественного и эффективного правосудия – возможно лишь при правильной организации деятельности суда. Вопросами модернизации судебной системы в научных исследованиях в основном занимаются учёные-юристы, в связи с чем не уделяется должного внимания необходимости применения методологии социальной инженерии при реформировании организации деятельности суда. Между тем следует отметить, что термин «социальная инженерия» впервые обозначен в работе Роско Паунда «Введение в философию права», который относился к праву как к «инструменту социального контроля», а юриспруденцию называл «юридической социальной инженерией» [1, с. 88]. Однако в дальнейшем интерес к социальной инженерии в юридической науке снизился.

В то же время необходимо отметить, что основополагающие знания об обществе и процессах внутри него может дать именно социология, а социальная инженерия – это особый раздел социологического знания, который фактически является связующим звеном социологии и менеджмента, то есть несёт в себе преобразовательную функцию.

Так, в научной литературе в основном даётся следующее определение понятия «социальная инженерия» – это деятельность, направленная на упорядоченное изменение и регулирование социальных структур.

Данная задача социальной инженерии реализуется посредством последовательных процедур, направленных на совершенствование социального объекта:

- диагностика (оценка) состояния;
- прогнозирование вариантов его развития;
- моделирование нового (будущего) состояния;
- проведение эксперимента новой социальной модели, а в случае успешного прохождения данной стадии, то:

- создание социального проекта нового состояния;
- разработка социальных технологий реализации проекта;
- планирование работы;
- построение эффективных связей в процессе управления реализацией проекта [1, с. 87 – 88].

Таким образом, современный социоинженерный подход к управлению позволяет изменить действительное положение на основе методов планирования, программирования, предвидения и прогнозирования.

Особенно важно внедрить указанную модель реформирования судебной системы в цифровую эпоху, когда идёт стремительное развитие информационных технологий, приводящих к практически постоянной трансформации общественных институтов.

Вопрос о повышении эффективности деятельности судов ставился неоднократно в федеральных целевых программах «Развитие судебной системы России», в частности, на 2013 – 2020 годы, действенность которых подтверждалась до недавнего времени положительным опытом реализации аналогичных программ за 2002 – 2006 и 2007 – 2012 годы.

Необходимо отметить, что в целом модернизация всех государственных структур, в частности, государственной службы носит также программно-целевой характер, то есть исходя из намеченных мероприятий должно происходить планомерное развитие системы [2, с. 46].

Отходить от такого подхода государство не будет, поскольку именно такие целевые программы позволяют создать условия и предпосылки для максимально эффективного использования финансовых ресурсов в соответствии с приоритетами государственной политики в области развития правосудия. Вместе с тем данный подход указал на невозможность решить определённые проблемные вопросы, которые находят свое отражение из программы в программу. Так, к ним относятся, в частности: гармонизация отношений судебной власти и общества, объективное освещение деятельности судов в средствах массовой информации, формирование благоприятного имиджа органов судебной власти, повышение уровня доверия к судебной власти и т. д. [3].

Все эти вопросы объединяет, как минимум, один фактор – решение данных вопросов зависит не только от самой судебной власти, но и от второго субъекта отношений – общества (индивида). Таким образом, какие бы положительные изменения не происходили в судебном сообществе, а также как бы государственное управление не было приближено к идеальной модели, положительное разрешение поставленных вопросов возможно только при адекватном восприятии гражданами происходящих процессов.

Понимание данного обстоятельства государством получило отражение в Концепции информационной политики судебной системы на 2020 – 2030 годы, развивающей положения аналогичной Концепции, принятой Постановлением Совета судей Российской Федерации от 16.11.2001 № 60.

Если рассматривать суд с точки зрения социологии коммуникации — это социальная система, представляющая собой комплекс взаимосвязанных повторяющихся, типичных действий людей (моделей поведения), то есть в данном случае элементами системы являются не сами люди, а формы действий и отношений индивидов, которые осуществляют соответствующую роль и отражают социальную позицию.

Таким образом, существует мнение, что организация представляет собой сеть межличностных коммуникаций, как с иерархическими регулятивными связями («жесткими»), так и горизонтальными («мягкими») связями людей, основанными на взаимопонимании. Критериями жизнеспособности организации является взаимопонимание и взаимная выгода.

Организация (суд), встроенная в реальность, как любое другое лицо (фирма), ощущает воздействие внешней среды, в связи с чем проходит череду преобразований и изменений.

Встраивание в реальность и изменение организации (суда) под текущие реалии происходит с помощью совокупности средств – социальных технологий, а любое действие направлено на поиск большей эффективности.

В вышеуказанной Концепции информационной политики на 2020-2030 годы государство указало основные направления, а также выстроило механизмы реализации политики как раз с учетом тенденции современного общественного развития в изменении массовой коммуникации. Несмотря на то, что суд является жестко структурированной и «закрытой» организацией, глобализация и прозрачность, достигаемая трансформацией медиасистем, при правильном использовании позволит преодолеть проблему недоверия граждан.

Так, в Концепции указаны следующие основные направления:

- популяризация знаний о судебной системе и деятельности судов;
- формирование эффективной и устойчивой информационно-образовательной среды судов;
- повышение эффективности взаимодействия средств массовой информации и органов судебной системы;
- создание единого информационного пространства судебной системы;
- обеспечение интересов судебной системы Российской Федерации в информационной сфере;
- защита персональных данных при предоставлении информации о деятельности судов;
- нормативно-правовое и ведомственное регулирование взаимоотношений судов и средств массовой коммуникации.

Для реализации задач по данным направлениям выделены различные механизмы:

- создание, открытие информационно-образовательных центров для проведения различных мероприятий по продвижению правовой информации (мероприятия по гражданскому воспитанию населения, разъяснительной работы, проведение модельных судебных заседаний с участием студентов, распространение информационно-образовательных материалов и т. д.);
- обучение и повышение квалификации судей и сотрудников аппарата судов по повышению навыков работы с персональными компьютерами, информационными ресурсами и государственными автоматизированными системами;
- создание пресс-службы судов как самостоятельного структурного подразделения для повышения качества взаимодействия со СМИ;
- облачное хранение информации на специальных серверах.

Особое внимание следует остановить на реализации такого механизма, как создание пресс-службы. До недавнего времени во многих судах отсутствовала такая штатная единица, как пресс-секретарь. Функции данного лица выполнял сотрудник по совместительству с иными основными обязанностями, или позиция просто существовала номинально.

Действительно, курс направления выбран правильно, но организация просто подразделений пресс-службы не решит проблемы, поставленные в Концепции. Данные штатные единицы существуют в других органах государственной власти, но аналогичные проблемы с доверием, взаимодействием органов существуют и там.

В период глобализации массовой коммуникации должна изменяться природа медиа-отношений, в частности, между обществом и государством. Необходимо не просто создать пресс-службы и проводить мероприятия по популяризации знаний, а использовать системную методологию, заложившую коммуникативный подход, улучшать качество посредством ориентации на ожидания граждан.

Для повышения эффективности работы судебной организации и взаимодействия с гражданами необходима в большей степени даже не пресс-служба, а полноценное структурное подразделение, отвечающее за public relations, связи с общественностью, специалисты которого должны обладать умениями и навыками проводить пресс-конференции, презентации, публичные выступления руководства, противодействовать распространению недостоверной информации. В функционал структуры должны входить не только связи органами законодательными и исполнительными органами власти, средствами массовой информации, но также аналитико-прогностическая деятельность с опорой на социальные медиа, антикризисное управление, изучение общественного мнения, работа с имиджем и репутацией судейского корпуса, взаимоотношениями в коллективе.

Важной частью работы по развитию положительных коммуникаций является формирование правовой культуры и грамотности будущих законопослушных членов общества. Методология социального проектирования даёт возможность предложить следующую модель информационно-образовательного центра для судебной организации.

Субъектами просветительской деятельности могут быть как находящиеся вне действующего судебного корпуса ветераны судебной службы, судьи в почётной отставке, представители общественных объединений судей, так и внутренний резерв судов – судьи, их помощники и представители пресс-служб.

Направления деятельности могут быть реализованы как внутри судебного органа, так и за его пределами.

К внутренней просветительской работе можно отнести организацию производственной и преддипломной практики студентов юридических факультетов. Такую работу целесообразно закреплять за работниками аппарата судов – помощниками и секретарями.

Также хорошим вариантом не просто практики, а стажировки будущих молодых специалистов могут стать деловые игры в формате модельных судебных заседаний. На такие мероприятия возможно приглашать не только студентов-юристов, но и журналистов, распределяя между ними различные роли участников судебного заседания. Данное направление не может обойтись в качестве исполнителей без действующих судей, либо судей в отставке.

Привлечь учащуюся молодёжь в органы судебной системы, сформировать доверие к судам может и экспозиционно-экскурсионная деятельность, в которой могут себя проявить графические дизайнеры – IT-специалисты и работники пресс-служб, организовав выставочное, либо музейное пространство с инфографикой, повествующей о становлении и функционировании судов в условиях изменения российской государственности.

Практика дня открытых дверей для выпускников факультетов журналистики будет работать на решение задачи повышения эффективности взаимодействия средств массовой информации и органов судебной системы. Это направление следует закрепить за представителями пресс-служб судов.

К внешней просветительской работе можно отнести организацию совместно с вузами мастер-классов, открытых лекций, научно-практических конференций. Здесь также важно участие действующих судей и судей в отставке, а также тех сотрудников судебного органа, которые проходят обучение по программам магистратуры и аспирантуры.

В условиях цифровой трансформации экономики, общества, государственного управления, цифровизации юридической профессии, возникает необходимость в совместной с вузовским профессорско-преподавательским составом разработке учебных курсов, позволяющих будущим юристам освоить цифровые компетенции. Важным дополнением этого направления могут стать обучающие модули на базе системы ГАС Правосудие, позволяющие освоить технологии работы с ней. В этом направлении могут показать себя и IT-специалисты техподдержки судов.

Поскольку вузы сегодня сталкиваются с проблемой привлечения качественного контингента абитуриентов, весьма актуальным направлением партнёрской работы может стать профориентационная деятельность, к которой возможно привлечь представителей пресс-служб судов и профессорско-преподавательский состав факультетов юриспруденции. Выстроенное таким образом взаимодействие, в перспективе приведёт к пополнению кадрового корпуса судебной системы мотивированными работниками.

Ещё одно внешнее направление работы – проведение мероприятий по формированию правовой грамотности населения в общеобразовательных заведениях, на которые необходимо привлекать

к участию не только учащихся, но и их родителей, повышая с одной стороны их грамотность и доверие к суду, а с другой стороны – объединяя поколения.

Таким образом, внедрение описанной модели может способствовать реализации принципов гласности, транспарентности и публичности российского правосудия, повышению авторитета судей и институционального доверия населения к судебной системе.

Судебная система России является одной из эффективных в мире. Европейская Комиссия по эффективности правосудия Совета Европы оценила на 9,09 баллов подготовленность нашей страны в применении современных технологий. Данное обстоятельство подтверждается тем, как болезненно и без отрыва от работы пройден этап пандемии весной 2020 года, когда многие страны просто приостановили деятельность органов власти.

Жизненные обстоятельства показали результативность инвестиций государства в коммуникативные технологии для осуществления правосудия, повышающие его эффективность. Вместе с тем именно активная коммуникативная политика судов может улучшить диалог государства и граждан, она должна быть направлена на оказание помощи гражданам в новых условиях организации судов [4].

Внедрение инновационных моделей деятельности в судах не равнозначно доступности правосудия для всех [5]. То есть в первую очередь это означает обязанность государства (судов) предоставлять конкретную помощь лицам, не владеющим техническими навыками, а также создать разнообразные организационные формы помощи гражданам, обращающимся в суд, которые отвечали бы их потребностям в справедливом рассмотрении дел и снижали риски обезличенности судебных процедур [6].

Итак, на сегодняшний день совершенно очевидна необходимость применения социальных технологий в реинжиниринге организационных процессов судов без чего невозможно обеспечить социальный и правовой порядок в обществе и стабильность государственности.

Список источников

1. Уржа О. А. Социальная инженерия как методология управленческой деятельности // Социологические исследования. 2017. № 17. С. 87–96.
2. Зинченко Г. П., Зинченко Я. Г. Государственная служба в поле социальной инженерии // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2014. № 2. С. 46–52.
3. Капустин О. А. Приоритетные направления организации судебной деятельности на современном этапе // Администратор суда. 2020. № 2. С. 3–9.
4. Whalen-Bridge H. Court Backlogs: Balancing Efficiency and Justice in Singapore // International Journal of the Legal Profession. 2019. Vol. 26. Is. 1. P. 159 – 177.
5. Капустин О. А. Принципы организации судебной деятельности в условиях информационного общества // Российская юстиция. 2020. № 1. С. 51–55.
6. Бурдина Е. В. Цифровизация судебной деятельности: направление, прогнозы и риски // Администратор суда. 2020. № 2. С. 10–14.

References

1. Urzha O. A. Social engineering as a management methodology. *Sotsiologicheskie Issledovaniia = Sociological Studies*. 2017;(17):87–96. (In Russ.)
2. Zinchenko G. P., Zinchenko Y. G. State Service in the field of social engineering. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS = State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2014;(2):46–52. (In Russ.)
3. Kapustin O. A. Priority areas for the organization of judicial activities at the modern stage. *Administrators suda = Court Administrator*. 2020;(2):3–9. (In Russ.)
4. Whalen-Bridge H. Court Backlogs: Balancing Efficiency and Justice in Singapore. *International Journal of the Legal Profession*. 2019;26(1):159–177.
5. Kapustin O. A. Principles of Judicial Activities in the Information Society. *Rossiiskaya yustitsiya Russian Justice*. 2020;(1):51–55. (In Russ.)
6. Burdina E. V. Digitalization of judicial activities: direction, forecasts and risks. *Administrators suda = Court Administrator*. 2020;(2):10–14. (In Russ.)

Информация об авторе

А. В. Макарова – аспирант кафедры социологии.

Information about the author

A. V. Makarova – Postgraduate student of the Department of Sociology.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 22.08.2021; одобрена после рецензирования 06.09.2021; принята к публикации 07.09.2021.

The article was submitted 22.08.2021; approved after reviewing 06.09.2021; accepted for publication 07.09.2021.