

Научная статья

УДК 32

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-1-204-208

МЕТАТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ АНАЛИЗА СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ И МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Елена Николаевна Тованчова¹, Александр Александрович Безвербный²,
Лариса Александровна Лобова³

¹Ростовский государственный университет путей сообщения, Ростов-на-Дону, Россия, just_ien@mail.ru

^{2, 3}Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, lora.lobova2009@yandex.ru

Аннотация. В статье проведен анализ специфики международных отношений в контексте метатеоретического анализа (философский аспект), а также обозначен предмет и проблематика данного научного направления. Также рассмотрены основные позиции развития международных отношений в контексте глобализации. Именно междисциплинарные методики ориентированы на решение сложных, многоаспектных проблем, где необходим инновационный инструментарий, позволяющий осуществить синтез различных междисциплинарных отраслей, разработку стратегий на долгосрочную перспективу.

Ключевые слова: глобализация, философия, международные отношения, политология, государство, глобалистика

Для цитирования. Тованчова Е. Н., Безвербный А. А., Лобова Л. А. Метатеоретический аспект анализа современных международных и межгосударственных отношений // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 1. С. 204–208. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-1-204-208>.

Politology and Ethnopolitics

Original article

METATHEORETICAL ASPECT OF THE ANALYSIS OF MODERN INTERNATIONAL AND INTERSTATE RELATIONS

Elena N. Tovanchova¹, Alexandr A. Bezverbniy², Larisa A. Lobova³

¹Rostov State University of Railway Transport, Rostov-on-Don, Russia, just_ien@mail.ru

^{2, 3}South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, lora.lobova2009@yandex.ru

Abstract. The article analyzes the specifics of international relations in the context of metatheoretical analysis (philosophical aspect), and also identifies the subject and problems of this scientific direction. The main positions of the development of international relations in the context of globalization are also considered. It is interdisciplinary methods that are focused on solving complex, multidimensional problems, where innovative tools are needed that allow for the synthesis of various interdisciplinary industries, the development of strategies for the long term.

Keywords: globalization, philosophy, international relations, political science, state, globalism

For citation: Tovanchova E. N., Bezverbniy A. A., Lobova L. A. Metatheoretical aspect of the analysis of modern international and interstate relations. *State and Municipal Management. Scholar Notes. 2022;(1):204–208.* (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-1-204-208>.

Исследования глобальной динамики, проблематики глобальных перемен в настоящее время активно проводятся учеными-теоретиками, а вот надстройка философии международных отношений, которая является базисом теорий данного направления в процессе системных изменений и становления нового формата глобализации пока даже не сформирована.

Специфика философии международных отношений, в первую очередь, связана с ускоренной динамикой трансформаций в системе международных отношений, которые перестраиваются, находятся в кризисе, зачастую в прострации. Основным источником такой ситуации – процесс глобализации, который находится на этапе обновления, а также обстоятельства пандемии внесли существенные коррективы во взаимоотношения между государствами, в связи с чем сложилась целая какофония подходов, мнений определяющих вектор развития международных отношений. В настоящее время возникла необходимость обособленного анализа происходящей международной ситуации, поиска новых подходов взаимодействия государств.

В конце 40-х годов, начале 50-х годов параллельно с философией войны, которая формулировала мега цель для одной группы государств, во главе с США, прийти к политической монополии, развивались силы, стремящиеся к мировому господству, однако осознавали всю опасность шагов к мировой гегемонии формулировали устойчивой философии мира (Пагуошское движение ученых во главе с А. Эйнштейном, Движение борцов за мир и др.). Советские ученые, такие как Чартов и его знаменитый доклад в Великобритании в середине 50-х годов о мирном атоме, осознавая угрозу военных достижений и последствия применения нового в тот период оружия, призывали к мирному формату взаимоотношений между сверхдержавами.

Современные межгосударственные отношения постепенно включаются в систему глобальных отношений, но для этого нужны особые условия. Процессу развития декларированной философии международных отношений необходим высокий междисциплинарный уровень, новые техники анализа определения потребности в партерах в контексте международных отношений, развитая рефлексия, которая является базисом философии.

Инновационные подходы в теории международных отношений, в политологии, инновации в образовании и проблематика в исследуемой сфере расслаивается, при этом формируется слой, который дистанцируется, в котором межгосударственные субъекты и союзы выступают конкурентами по отношению к глобальным объектам, так как глобализация прерывает границы и это выражается в первую очередь потерей государственного суверенитета. Подобная конкуренция подтверждается тенденцией государствообразования, которая активно происходит в современном мире и имеет волнообразную форму. Сейчас наблюдается обострение процесса создания новых государств посредством сецессии (например, частично признанные Республики ЛНР, ДНР, ранее входившие в состав Украины). После распада Советского Союза, Югославии сохранение единого государственного пространства сложно удержать, целый ряд членов ЕС выбрали курс суверенного подхода в государственном устройстве (например, brexit). Современные формы государствообразования претерпели изменения внутри своих форм, различают: аннексию, ирредентизм, сецессия.

Результат сепаратизма, сецессия (выход из состава государства какой-либо ее части (субъекта или адм.-терр. единицы) является наиболее распространенной формой государствообразующего процесса.

Сецессионный политический процесс представляет собой политическую деятельность на территории неоднородных (этнически, конфессионально, культурно, экономически) государствах, направленную на отделение от данного государственного образования. Основная цель сецессии – создать новое независимое государство (например, Фронт освобождения Джамму и Кашмира в Индии, Фронт национального освобождения Кабинды в Анголе, Фламандское Движение в Бельгии, Фронт национального освобождения Корсики во Франции, движения за независимость Шотландии в Великобритании, Организация «ЭТА» в Испании, движения за суверенитет Квебека в Канаде и другие).

Современное геополитическое и геоэкономическое пространство представляют собой сложное переплетение как конфликтов, противоречий, так и сотрудничества и коопераций, основными акторами которых, в глобальном масштабе выступают ТНК, действующих в своих интересах, а не интересах национальных государств.

Основу государственных интересов составляют целостность и политическая независимость страны, способность обеспечить безопасность и благосостояние граждан. Вообще категория «интересы» – это одна из основных категорий геополитики, которые условно делятся на национальные, государственные и межгосударственные (коалиционные). И существует некоторая проблема объективной оценки места государства, группы стран в системе международных координат, со стороны географов, политологов, занимающихся геополитикой. Поскольку многие из них явно проявляли национальные и идеологические предрасположения, продуцируя субъективные суждения.

Основные позиции развития философии международных отношений:

1. Развитие надстройки глобального уровня отношений. Уже сформированы институты, которые являются носителями надгосударственного статуса в области экономики, политики (международные корпорации, военные частные организации без государственной принадлежности, террористические формирования и др.).

2. Стремительный процесс социальных изменений, которые выходят за рамки государственных границ. Например, миграционный взрыв, перемещение большой группы людей из слаборазвитых регионов в высокоразвитые государства, с социальным, страховым обеспечением. Такой процесс связан не столько с потребностью более высокого уровня жизни мигрантов, сколько с востребованностью дешевой рабочей силы на рынке труда принимающих стран.

Расово-этнический взрыв – в основе государствообразования лежит этнический фактор, стремление к самоопределению, суверенизации, десятки новых государств появились за последнее столетие.

Цветные революции как итог активизации некоей оппозиционной части общества включаются в процесс дестабилизации действующей власти с целью смены правящей элиты.

Информационный взрыв – стремительный процесс преобразования современных коммуникаций, влекущий в своем развитии не только новые возможности, но и колоссальные риски (кибертерроризм, гибридные войны и др.)

Вышеописанные процессы дестабилизируют международные отношения и носят глобальный характер, что подтверждает необходимость развития философии международных отношений.

Для минимизации негативных последствий от таких процессов были созданы надгосударственные институты, контролируемые девиации в глобальном пространстве (Римский клуб и др.). В связи со сложившейся обстановкой, прогнозируемый результат международных отношений не определен.

3. Future Shock. В связи с ускорением темпов развития и обновлением технологий (Кондратьевские волны являются показателем ускорения темпов прохождения циклов развития государств в разных сферах) мы можем наблюдать стремительные инновационные скачки на протяжении не сотни лет, а на протяжении одного поколения.

4. Дестабилизация системы поддержания мира (кризис Ялтинско-Потсдамской системы) и как следствие, уход от однополюсной глобализации.

5. Становление многополярного мира и создание глобальной демократии, суть которой в отходе от монополии одной сверхдержавы, пытающейся удержать глобальное управление, и переход в плоскость полиархии, при этом существует несколько центров – крупнейшие государства или союзы государств.

Особенностью развития философии международных отношений является попытка поиска в период угроз и кризисов доктрин и стратегий, помогающих интеграции. Стратегии по направлениям международных отношений довольно часто редактируются, в связи с отсутствием обобщающего уровня, и только с помощью калейдоскопического способа выхода из кризисных ситуаций, все это привело к необходимости создания единой базовой основы на мета уровне.

В современном мире назрела проблема когнитивного диссонанса, неких неразрешимых парадоксов. Когда крупные игроки, крупные государства-лидеры не могут прийти на практике к кому-то согласию, к единой платформе, согласованной всеми участниками. Такие обстоятельства указывают на необходимость детального изучения глобальной динамики, глобальных процессов, надвигающихся рисков и осознанием, что временные рамки для перехода от теоретических поисков к практике становятся короче [1, с. 17-26].

Структура философии международных отношений

Возможно применить (навязать) в контексте международных отношений общеполитические подходы (гносеология, антропология и т.д.), но это поверхностный путь развития философии международных отношений. Результативней применить иной подход – междисциплинарный синтез философии и предметной области, используя метод философской рефлексии и потребности [2, с. 5-16].

Предмет философии международных отношений – это прикладной уровень фундаментальной философии, который касается мира реалий современных международных отношений, и знания о когнитивных процедурах, технологиях, с помощью которых формируется эта картина. Таким образом, это обозначение многообразия, не придерживаясь только одной конкретной философской системы или направления. Важно обозначить и аксиологические ценностные ориентации, которые отсюда вытекают.

Проблематика философии международных отношений. Философия международных отношений в процессе становления, развития заимствует многие подходы и проблемы из смежных прикладных философских областей, философии политики, философии геополитики и т. д., но также есть и своя уникальная проблематика, которая наполняется аксиологическим, ценностным аспектом политико-идеологические системы. Проблематика когнитивная, аксиологическая прежде всего связана с той или иной трактовкой основных концептов, таких как свобода, справедливость, насилие, развитие общества, будущее государств и др. Центральной проблемой философии международных отношений выступает взаимоотношение уровней глобального и межгосударственного, причем ключевым вопросом выступает как совместить в одном пространстве два разных уровня (глобальный уровень и государственный уровень), как сделать так, чтобы глобальный мир был терпим к такому же равноправному для мира отдельному элементу.

Основной круг проблем в рамках эпицентра взаимодействия субъектов глобального мира:

1. Прежде всего это альтернативы в глобальном развитии, особенности и пути их сочетания с учетом глобальной конъюнктуры, а также векторы формирования реального глобального мира.

Первая альтернатива – секторный путь развития, который делится на несколько десятков глобальных проблем, и круг таких проблем со временем расширяется, но в них не просматривается общий целостный сценарий.

Другая альтернатива – движение по пути выстраивания нового человека, раскрытие потенциала, но это не сводится к тому, что этот будущий человек отчуждается сам от себя, переводя свои ресурсы на уровень автоматизированных систем управления, искусственного интеллекта и т.д. Здесь центральной целью развития инновационных технологий является не облегчить жизнь человечества, а раскрывать потенциал каждого индивида (развитие человеческого капитала) [3].

Следующий альтернатива – путь к космической цивилизации. Человечество развивается только в рамках земного пространства, между тем угрозы биологического, экологического и т.д. характера нарастают, и один из способов их минимизации – освоение близлежащей к Земле области. Ряд стран определили основные направления освоения различных космических пространств с перспективой человеческой миграции.

2. Глобальная иерархия как оппозиция возможной полиархии, которая выстраивает глобальный мир по вертикали, и где властвует одно государство, один полис или союз государств, противостоящий формату «плоского» мира (иначе глобальная демократия), функционирующего по принципу коллективного определения дальнейшего вектора глобального развития.

3. Проблема глобальной субсидиарности – взаимосвязь институтов и отношений над государственным и государственным уровнями (непрерывный процесс государствообразования) в процессе разделения полномочий, ответственности, признания границ взаимодействия с глобальным уровнем. Межгосударственная субсидиарность надстроена над государственной субсидиарностью, что приводит к возникновению философской проблеме учета ценностей, традиций новых народов и культур. К этой проблематике можно отнести вопрос будущего государств, а именно возможности вечного существования государств или глобальный уровень заменит форму государственного устройства, путем объединения всего человечества.

4. Проблема глобальной связанности. При возникновении угроз, затрагивающих большую часть мирового пространства (COVID-19) прослеживается разный уровень субсидиарности, при которой страны могут не взаимодействовать между собой для решения проблем мирового масштаба (государственная тотальная рестриктивность) или наоборот, наращивать сферы сотрудничества с целью минимизации рисков и потерь [4].

5. Проблема постчеловеческого мира. В первую очередь речь идет об искусственной эволюции, постглобальной перспективе. Данная проблема альтернативна проблеме развития человеческого потенциала, исключительности его способностей.

Основной смысловой посыл макрорегиональной проекции глобальных процессов должен быть прежде всего связан с сотрудничеством. Естественно, что конкурентные начала в экономическом и политическом взаимодействии государств, отдельных регионов и крупных корпораций никто не отменял. Но они должны развиваться в русле цивилизованных отношений, основанных на правовых и договорных началах [2].

Резюмируя вышеизложенное, можно утверждать, что для сохранения и развития человечеству необходим, переход на более инновационный путь развития всех в мировом сообществе, который обеспечит стабильность и новый уровень качества жизни людей. Для осуществления этого перехода нужно форсированное научное развитие фундаментальных философских теории и

технологии в сфере международных отношений, которые позволяют расширить предметный подход к объекту, а говоря конкретнее, философский подход, дополняющий и обогащающий традиционные подходы и открывающий новые измерения такого сложного и вместе с тем интересного феномена, как международные отношения.

Список источников

1. Ильин И. В., Леонова О. Г. Политическая глобалистика как новый инструмент междисциплинарных исследований современных международных событий / Междисциплинарные проблемы международных отношений в глобальном контексте: моногр. / науч.ред.: А. У. Альбеков, А. М. Старостин. Ростов-на-Дону, 2019. С. 17–26.
2. Старостин А. М. Философия международных отношений в контексте современной глобальной динамики / Междисциплинарные проблемы международных отношений в глобальном контексте: моногр. / Науч.ред.: А. У. Альбеков, А. М. Старостин. Ростов-на-Дону, 2019. С. 5–16.
3. Starostin A. M., Tovanchova E. N., Shepeleva Y. L. An individual in the contemporary public administration / В сб.: *The Future of the Global Financial System: Downfall or Harmony. Ser. "Lecture Notes in Networks and Systems"*. Cham, Switzerland, 2019. С. 649-656.
4. Тованчова Е. Н., Лобова Л. А. Проблема оптимальных балансов прозрачности и рестриктивности в системе глобального управления: состояние и перспективы / В сборнике: *Онтологические и социокультурные основания альтернативного проекта глобализации. Сб. материалов I международной научной онлайн-конференции. Екатеринбург, 2021. С. 303–308.*

References

1. Ilyin I. V., Leonova O. G. Political globalist as a new tool for interdisciplinary research of modern international events. In: *Interdisciplinary problems of international relations in a global context*. A. U. Albekov, A. M. Starostin (eds.). Rostov-on-Don; 2019:17-26. (In Russ.)
2. Starostin A. M. Philosophy of international relations in the context of modern global dynamics. In: *Interdisciplinary problems of international relations in a global context*. A. U. Albekov, A. M. Starostin (eds.). Rostov-on-Don; 2019:5-16. (In Russ.)
3. Starostin A. M., Tovanchova E. N., Shepeleva Y. L. An individual in the contemporary public administration. In: *The Future of the Global Financial System: Downfall or Harmony. Ser. "Lecture Notes in Networks and Systems"* Cham, Switzerland; 2019:649–656. (In Russ.)
4. Tovanchova E. N., Lobova L. A. The problem of optimal balances of transparency and restrictiveness in the system of global governance: state and prospects. In: *Ontological and socio-cultural foundations of the alternative project of globalization. Collection of materials of the I International scientific online conference*. Yekaterinburg; 2021:303–308. (In Russ.)

Информация об авторах

Е. Н. Тованчова – канд. полит. наук, доц.;
А. А. Безвербный – канд. социол. наук, доц.;
Л. А. Лобова – ст. преп.

Information about the authors

E. N. Tovanchova – Candidate of Political Sciences, Associate Professor;
A. A. Bezverbniy – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor;
L. A. Lobova – Senior Lecturer.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 04.02.2022; одобрена после рецензирования 19.02.2022; принята к публикации 20.02.2022.

The article was submitted 04.02.2022; approved after reviewing 19.02.2022; accepted for publication 20.02.2022.