

Слово молодым ученым

Научная статья

УДК 316.614.5

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-2-314-318

## ВОЗМОЖНОСТИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ В ПРОЕКТИРОВАНИИ МОДЕЛИ ЭФФЕКТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЕМЬИ И ШКОЛЫ

**Сергей Николаевич Смолянинов**

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия,  
sergeysmolyaninov.job@mail.ru

**Аннотация.** В статье исследуются проблемы использования социологических методов в социальном проектировании организационных структур, обеспечивающих реализацию основных направлений государственной молодежной политики, а также гражданско-патриотического воспитания в общеобразовательных учреждениях.

**Ключевые слова:** семья, школа, социальное проектирование, государственная молодежная политика, воспитание

**Для цитирования:** Смолянинов С.Н. Возможности социологической методологии в проектировании модели эффективного взаимодействия семьи и школы // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 2. С. 314–318. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-2-314-318>

Young scientists

Original article

## POSSIBILITIES OF SOCIOLOGICAL METHODOLOGY IN DESIGNING A MODEL OF EFFECTIVE INTERACTION OF FAMILY AND SCHOOL

**Sergey N. Smolyaninov**

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia,  
sergeysmolyaninov.job@mail.ru

**Abstract.** The article examines the problems of using sociological methods in the social design of organizational structures that ensure the implementation of the main directions of state youth policy, as well as civil and patriotic education in educational institutions.

**Keywords:** family, school, social design, state youth policy, upbringing

**For citation:** Smolyaninov S. N. Sociological research as an instrument of investigation of public opinion on court's work efficiency. *State and Municipal Management. Scholar Notes. 2022;(2):314–318.* (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-2-314-318>

Актуализация, либо инноватизация и внедрение школьных организационных структур, налаживающих эффективную коммуникацию и взаимодействие между родительским и педагогическими сообществами – в настоящий момент является необходимостью, продиктованной как нормотворчеством законодателя последних лет, так и требованиями новой социальной реальности.

Принятая в 2020 году новая концептуальная модель государственной молодежной политики, имеет двадцать одно основание, из которых первое место занимает принцип воспитания

гражданственности, патриотизма, преемственности традиций, уважения к отечественной истории, историческим, национальным и иным традициям народов Российской Федерации<sup>1</sup>.

В том же году в Федеральный закон «Об образовании» была внесена поправка, вводящая новое понятие «воспитание» и его определение в следующей формулировке: «воспитание – деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающихся на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства, формирование у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде»<sup>2</sup>.

Контент-анализ указанного федерального закона позволяет заключить, что воспитание является не менее важной частью образовательного процесса, чем обучение; должно осуществляться организациями, представляющими все уровни образования и их педагогическими работниками; формализовываться в виде рабочих программ, при условии предоставления, – с одной стороны, – педагогическим работникам свободы выбора методов воспитания, а с другой стороны, – права родительскому сообществу принимать участие в разработке рабочих программ воспитания и календарных планов воспитательной работы.

Эти законодательные новеллы появились фактически в самый разгар пандемии вируса Covid-19, когда образовательный процесс перешёл в новый формат реализации – дистанционный, который частично сохраняется в настоящий момент времени и, возможно, продолжит своё существование и развитие в дальнейшем, сопрягаясь с цифровыми трансформационными процессами российской системы образования. По этой причине новые воспитательные практики сейчас только формируются и апробируются, а также наполняются новым сущностным содержанием.

Происходит это в контексте непростой геополитической ситуации, развитие которой диктует необходимость усиления участия государственных институций в создании контуров воспитательной работы для образовательных организаций, а также объединения усилий административных, педагогических работников и родительского сообщества для социального проектирования моделей эффективного взаимодействия семьи и школы – двух основных институтов социализации личности.

В свете вышесказанного, имеет смысл обратиться к наследию классика социологической науки Эмиля Дюркгейма, подробно исследовавшего роль морали в общественной жизни, проблемы аномичности общества, девиации, являющиеся следствием социальных болезней общества.

Вопросы воспитания и образования всегда играли важнейшую роль и в теории Дюркгейма, и в его практической деятельности. Это касается и морали, и образовательно-воспитательных институтов как таковых. [1]. Дюркгейм был сторонником социальных реформ, основанных на научных, прежде всего социологических рекомендациях. Несомненно, в образовательно-воспитательной системе современной ему Франции он видел один из главных каналов во-первых, внедрения социологии, во-вторых, реформирования морали и, шире, общества [1, с. 74].

С его точки зрения, воспитание состоит в методической социализации молодого поколения [2, с. 51]. Внутри собственно моральной социализации Дюркгейм различает понятия «моральное воспитание» («l'education morale») и «моральное образование» («l'enseignement moral»). Под первым он понимает формирование разного рода чувств и представлений, направленных на совершение практических моральных действий; под последним – стремление объяснять, делать понятным существующий порядок вещей, обращённое не столько непосредственно к воле, сколько к мышлению.

<sup>1</sup> Федеральный закон «О молодёжной политике в Российской Федерации» от 30.12.2020 N 489-ФЗ // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_372649/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372649/)

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // [http://ivo.garant.ru/#/document/70291362/paragraph/1/doclist/5927/showentries/0/highlight/фз\\_об\\_образовании](http://ivo.garant.ru/#/document/70291362/paragraph/1/doclist/5927/showentries/0/highlight/фз_об_образовании)

Поскольку воздействие учителя или родителей нередко рискует быть чрезмерным, необходимы меры защиты от них свободы ребенка. Одна из наиболее эффективных мер предосторожности, которые могут быть приняты в данном отношении, – препятствовать тому, чтобы дети воспитывались в одной-единственной среде и, тем более, одной-единственной личностью. Это одна из многочисленных причин недостаточности домашнего воспитания. Ребёнок, воспитанный исключительно в своей семье, становится продуктом этой последней; он воспроизводит все особенности, все черты, вплоть до судорожных подергиваний семейной физиономии; но он не сможет развить свою собственную физиономию. Школа освобождает его от этой слишком тесной зависимости. В самой школе и из-за того же мотива необходимо, чтобы он последовательно поступал под ответственность различных учителей [3].

Итак, каковы же общественные дискуссии современных россиян и управленцев, курирующих сферу образования в отношении содержания воспитательной работы? Насколько общественное мнение созвучно классическому социологическому теоретизированию о проблемах воспитания?

Общественный дискурс берёт начало в 2020 году, с момента декларирования Сергеем Кравцовым, в рамках заседания профильного комитета Государственной Думы базовых ценностей, заложенных в федеральную программу воспитания. В качестве таковых были названы: Родина, семья, дружба, взаимопомощь, спорт, здоровье, любовь к природе, стремление к знаниям, труд, личность<sup>1</sup>.

В январе 2021 года началась реализация федерального проекта «Патриотическое воспитание», целью которого является обеспечение функционирования системы патриотического воспитания граждан Российской Федерации. В рамках проекта ведётся работа по развитию воспитательной работы в образовательных организациях общего и профессионального образования, проведению мероприятий патриотической направленности. За три года его действия планируется вовлечь 24 % граждан в систему патриотического воспитания, в которую входят образовательные организации, общественно-патриотические движения: «Российское движение школьников», «Юнармия», «Я горжусь», органы публичной власти.

В апреле 2022 года Сергей Кравцов заявил на пресс-конференции в рамках Первого Всероссийского школьного исторического форума «Сила – в правде!», о необходимости исторического просвещения в школах с первого класса как во время урочной, так и внеурочной деятельности<sup>2</sup>.

В мае 2022 года, ко дню столетия пионерии, в Государственную Думу был внесен законопроект о создании нового общественного движения детей и молодежи «Большая перемена», которое станет самым масштабным в стране. По словам авторов инициативы, движение вберет в себя лучшее, что есть в уже существующих объединениях, а также учтет опыт Всесоюзной пионерской организации. Участие в «Большой перемене» будет добровольным. Его целями станут содействие проведению государственной политики в интересах детей и молодежи, участие в воспитании детей, их профессиональной ориентации, организации досуга детей, создание возможностей для их всестороннего развития и самореализации, подготовка детей и молодежи к полноценной жизни в обществе. Кроме того, «Большая перемена» сможет участвовать в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Предполагается, что наблюдательный совет движения возглавит Президент РФ, он же будет утверждать его состав. Наставниками в «Большой перемене» не смогут быть иностранные агенты и аффилированные с ними лица. Участниками движения станут школьники в возрасте от шести лет, а также учащиеся колледжей и техникумов. Само участие будет добровольным и основанным на равенстве прав всех, кто к нему присоединится<sup>3</sup>.

Каково же общественное мнение россиян относительно перечисленных государственных инициатив?

<sup>1</sup> Татьяна Замахина. Минпросвещения сформулировало базовые ценности воспитания в России // <https://rg.ru/2020/06/16/minprosveshcheniia-sformulirovalo-bazovye-cennosti-vospitaniia-v-rf.html>

<sup>2</sup> <https://edu.gov.ru/press/5022/sergey-kravcov-razyasnil-kak-budet-izuchatsya-istoriya-v-shkolah-s-pervogo-klassa/?ysclid=l3kwm808vh>

<sup>3</sup> <https://tass.ru/obschestvo/14670573>

Относительно воспитания, россияне считают, что это занятие для обоих родителей (44%). Чуть меньшее количество – 42% полагают, что это совместная обязанность семьи и школы<sup>1</sup>.

При этом самыми важными качествами учителя россияне называют высокую квалификацию (23%), любовь и доброжелательность к детям (по 19%), доброту (22%). Интересно, что необходимость знания своей предметной области отмечают только 10% респондентов, быть патриотом и воспитывать патриотизм у учеников – только 3%, а воспитывать детей – всего 2%<sup>2</sup>.

Понимание сущности патриотизма фиксируется в вариантах ответов: любовь к стране (71%); деятельность, направленная во благо и для процветания страны (50%); защита страны от любых нападков и обвинений (44%); стремление к изменению положения дел в стране для обеспечения ей лучшего будущего (34%)<sup>3</sup>.

По мнению респондентов основная задача школы – давать знания (83%) Важными функциями также являются воспитание моральных качеств (69%) и участие в патриотическом воспитании молодежи (67%).

Дискутабельные на данный момент времени предложения Министерства просвещения получили следующие оценки: инициатива по поднятию флага и исполнению гимна перед учебной неделей: 59% относятся к ней положительно, 24% – отрицательно, еще 13% – безразлично; уроки, посвященным событиям специальной военной операции России на Украине, – 51% положительно, 37% относятся отрицательно, 5% безразлично; проведение уроков истории с первого класса 49% – отрицательно, 42% положительно, безразлично – 6%<sup>4</sup>.

92% родителей школьников 5-11 классов оценивают положительно деятельность советской пионерской организации. При этом, респонденты считают, что на сегодняшний день необходимо несколько организаций, занимающихся воспитанием школьников (72%). Только каждый пятый выступает за то, чтобы такая организация была одна (22%).

Родители школьников в большинстве своем встретили бы создание общероссийской детской организации, сравнимой по масштабу с пионерским движением, с позитивными эмоциями (81%), каждый десятый не испытал бы особых эмоций (11%). Отрицательно – (7%)<sup>5</sup>.

Таким образом, вторичный анализ социологических данных показывает неоднозначное отношение россиян к тем новациям в воспитательно-образовательной деятельности, которые предлагает сегодня государство. Очевидно, что необходимы совместно создаваемые практики взаимодействия родителей, педагогов и управленцев в сфере образования по вопросам реализации просветительской и воспитательной работы в части формирования патриотизма и исторической памяти. Для поиска механизмов и технологий возможно предложить комплексное прикладное социологическое исследование, объединяющее в себе количественную и качественную методологию: опрос и фокус-группы трех основных категорий респондентов: родителей школьников, их педагогов и административных работников, а также контент-анализ лучших методических документов (рабочих программ воспитания и календарных планов воспитательной работы). Необходимо также проектирование цифрового информационного ресурса с обратной связью и возможностями загрузки просветительского контента, либо ссылок на сторонние электронные ресурсы, одобренные для внеурочной деятельности педагогическим сообществом. При этом контент должен отражать и региональную специфику, обращаясь к исторической коллективной памяти больших социальных групп конкретной территории и мемориальным практикам соответствующего региона.

#### Список источников

1. Гофман А.Б. Социология морали Эмиля Дюркгейма: Истоки, принципы, значение. Вступительная статья // Дюркгейм, Э. Моральное воспитание / пер. с фр., вступ. ст., примеч. А.Б. Гофмана; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021.

<sup>1</sup> <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossijane-o-vozpitanii-detei>

<sup>2</sup> <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/uchitel-prizvanie-ili-professija>

<sup>3</sup> <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/patriotizm-segodnja-ljubit-zabotitsja-i-zashchishchat>

<sup>4</sup> <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/novicii-shkolnogo-patriotizma-za-i-protiv>

<sup>5</sup> <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vozzrozhdenie-pionerskikh-tradicij-mnenie-roditelei-i-uchitelei>

2. Durkheim E. *Education et sociologie*. Paris: PUF, 1990.

3. Дюркгейм Э. Моральное воспитание / пер. с фр., вступ. ст., примеч. А.Б. Гофмана; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. – 456 с. – (Социальная теория). С. 284-285.

### **References**

1. Gofman Alexander. Emile Durkheim's Sociology of Morality: Its Sources, Principles, Meaning. Introductory article. In: *Durkheim, Emile. Moral Education. Transl. from the French, introductory article, notes by Alexander Gofman*. Moscow: Higher School of Economics Publishing House, 2021.

2. Durkheim E. *Education et sociologie*. Paris: PUF; 1990.

3. Durkheim, Emile. *Moral Education. Transl. from the French, introductory article, notes by Alexander Gofman*. Moscow: Higher School of Economics Publishing House, 2021. 456 p. (Social Theory). P. 284-285.

### **Информация об авторе**

С. Н. Смолянинов – аспирант кафедры социологии ЮРИУ РАНХиГС.

### **Information about the authors**

S. N. Smolyaninov – Postgraduate student of the Department of Sociology of URIU RANEPА

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 15.05.2022; одобрена после рецензирования 30.05.2022; принята к публикации 31.05.2022.

The article was submitted 15.05.2022; approved after reviewing 30.05.2022; accepted for publication 31.05.2022.