

Научная статья  
УДК 369+519.86  
doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-2-76-82

## ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ НА УРОВЕНЬ БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Дарья Евгеньевна Иванова<sup>1</sup>, Вячеслав Евгеньевич Иванов<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, d.e\_ivanova@mail.ru

<sup>2</sup>Волгодонский филиал Ростовского юридического института МВД России, Волгодонск, Россия, IvanovRussia@bk.ru

**Аннотация.** В связи с укреплением платежной дисциплины Президентом РФ было принято решение о передаче права администрирования страховых взносов от внебюджетных фондов к Федеральной налоговой службе. Данное решение повлекло кардинальные изменения в системе законодательства о страховых взносах. Все эти проблемы существенно актуализировались в свете изменения возраста выхода на пенсию: для мужчин – в 65 лет, для женщин – в 60 лет. Разумеется, при этом предусмотрено большое число льгот и изменений, не касающихся именно повышения, например увеличение пенсионных выплат на 1 тыс. руб. в месяц. Однако больше всего вопросов вызывают проблемы реализации частных интересов, достижения мировых стандартов достойной жизни пенсионеров. В связи с вышеуказанным особо актуальной становится проблема пенсионного реформирования в Российской Федерации. Актуальность исследования влияния повышения пенсионного возраста на уровень бедности заключается в том, что на сегодняшний день не было принято ни одного механизма и единой методики для установления причин роста бедности населения. В статье изложено авторское применение статистических данных, корреляционно-регрессионного анализа для рассмотрения этимологии бедности, сущности пенсионной реформы и оценки воздействия изменения пенсионного возраста на уровень состоятельности населения.

**Ключевые слова:** регрессионный анализ, пенсионная реформа, бедность, занятость населения, безработица, демографическая политика

**Для цитирования:** Иванова Д. Е., Иванов В. Е. Оценка воздействия пенсионной реформы на уровень благосостояния населения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 2. С. 76–82. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-2-76-82>

Problems of Economics

Original article

## ASSESSMENT OF THE IMPACT OF PENSION REFORM ON THE LEVEL OF WELL-BEING OF THE POPULATION

Daria E. Ivanova<sup>1</sup>, Vyacheslav E. Ivanov<sup>2</sup>

<sup>1</sup>South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, d.e\_ivanova@mail.ru

<sup>2</sup>Volgodonsk branch of Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgodonsk, Russia, IvanovRussia@bk.ru

**Abstract.** In connection with the strengthening of payment discipline, the President of the Russian Federation decided to transfer the right to administer insurance premiums from extra-budgetary funds to the Federal Tax Service. This decision led to drastic changes in the system of legislation on insurance premiums. All these problems have become significantly relevant in the light of the change in the retirement age: for men – at 65, for women – at 60. Of course, at the same time, a large number of benefits and changes are provided that do not relate specifically to the increase, for example, an increase in pension payments by 1 thousand rubles. per month, However, most of the questions are

caused by the problems of realizing private interests, achieving world standards of a decent life for pensioners. In connection with the above, the problem of pension reform in the Russian Federation becomes particularly relevant. The relevance of the study of the impact of raising the retirement age on the level of poverty lies in the fact that to date no single mechanism and a single methodology has been adopted to determine the causes of the increase in poverty of the population. The article describes the author's application of statistical data, correlation and regression analysis to consider the etymology of poverty, the essence of pension reform and to assess the impact of changes in retirement age on the level of wealth of the population.

**Keywords:** regression analysis, pension reform, poverty, employment, unemployment, demographic policy

**For citation:** Ivanova D. E., Ivanov V. E. Assessment of the impact of pension reform on the level of well-being of the population. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2022;(2):76–82. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-2-76-82>.

Проблема бедности является актуальной на современном этапе экономического развития страны. Сущность бедности, по определению, заключается в социальном явлении без определённого статуса, с которым сталкивается как отдельный индивид, так и общество в целом, и заключается данный процесс в общем изменении материальной и духовной культуры. Демография, безработица, занятость, здоровье и социализация населения – всё это напрямую связано с проблемой бедности. Именно поэтому, вопросы, относящиеся к оценке бедности или же к устройству снижения её уровня, находятся в центре внимания государственных органов власти. В связи с этим, в целях удержания минимальной стабильности экономического и социального развития государства необходимо стремиться к уменьшению процента бедности. Среди экономистов, которые внесли весомый вклад в изучение происхождения и развития бедности можно выделить таких авторов, как: Л. И. Абалкин, И. И. Чангли, В. Н. Якимов, А. Смит, Д. Рикардо, Дж. М. Кейнс, К. Маркс и другие.

Под бедностью следует понимать условия, при которых обнаруживается отклонение от нормы между средним уровнем достигнутых и возможных удовлетворённых потребностей в характерных слоях социума. В России дифференциация доходов и появление бедности априори положили своё начало во времена реформ 90-х годов. В других странах обстановка с данной проблемой накалена с давних времен. Борьба с бедностью ведётся особенно ярко и активно, когда перед политикой или экономикой государства встают кризис, риски. Более детально явление бедности можно рассмотреть в редконаселённой местности, где уровень социально-экономического развития оставляет желать лучшего.

В разных странах мира бедность выглядит по-разному:

1. Лидерами по качеству жизни принято считать такие страны, как Австралия, Швеция, Норвегия. Также Китай входит в число самых развитых стран мира. 23 ноября 2020 года Китай объявил, что он устранил абсолютную бедность по всей стране, подняв доходы своих граждан за пределы установленного уровня бедности

2. В США уровень бедности равен четверти населения от общего числа – 25 %. Оценка 2020 года Бюро переписи населения США показала, что процент американцев, живущих в бедности в 2019 году (до пандемии), упал до одного из самых низких уровней, когда-либо зарегистрированных из-за рекордно длительного периода экономического роста. Однако в период с мая по октябрь 2020 года около восьми миллионов человек оказались в нищете из-за экономических последствий пандемии.

3. Япония – третья в мире страна по диапазону экономической мощи, но при этом с каждым годом уровень нужды в стране растёт. Главная причина – безработица. Каждый шестой японец находится на грани пауперизма.

В большинстве стран к ведущим направлениям уменьшения неравенства между доходами населения и процентом бедности определяют:

- регулирование минимального размера оплаты труда, социальных выплат;
- поддержание и улучшение социально-жилищных условий;
- развитие программ по способствованию занятости населения;
- установление прожиточного минимума отдельно для различных категорий общества;
- рост пенсионных выплат до размера прожиточного минимума.

Пенсионная реформа, по определению, является периодом преобразования пенсионной системы Российской Федерации, заключающийся в постепенном увеличении пенсионного возраста как для женщин, так и для мужчин. По последним данным возраст, по достижении которого возможно обратиться за получением пенсии по старости, для женщин составил от 55 до 60 лет, а для мужчин от 60 до 65 лет.

Пенсионная система – комплекс правовых, финансово-экономических и организационных институтов и норм, имеющих своей целью предоставление гражданам материального обеспечения в виде пенсии; либо это мероприятия, которые направлены на компенсацию гражданам заработной платы [1].

В своих описаниях пенсионной системы, ряд экономистов рассматривает ее как механизм для сбора, учета взносов и выплату пенсий получателям денежных средств.

Волошина А.Ю. разработала подробную классификацию видов пенсионных систем.



Рис. 1. Классификация пенсионных систем [2]

Fig. 1. Classification of pension systems

Рассмотрим принципы функционирования пенсионной системы в нашей стране. Принцип солидарности поколений является основой построения Отечественной пенсионной системы. Этот принцип заключается в том, что работающие граждане посредством своих взносов в ПФР формируют пенсию людей, уже вышедших на пенсию. Стоит отметить, что принцип солидарности поколений в современных реалиях показывает свою недостаточную эффективность, особенно в свете ситуации, когда пенсионеров становится ощутимо больше, чем занятых граждан.

Как следствие, бюджет ПФР испытывает трудности, связанные с циклической нехваткой поступлений в доходную часть на фоне более быстрого роста расходной части. С этой проблемой столкнулись различные европейские государства, не стала исключением и Россия.

В странах Европейского Союза данную проблему стали решать за счет новой политики занятости, стимулирования трудоустройства граждан, в том числе представляющих старшую возрастную группу. Действительно, эффективная политика занятости должна учитывать весь спектр демографических изменений, особенно в свете возрастающей средней продолжительности жизни в различных государствах. Так, в Чехии, например, ожидаемая продолжительность жизни в 2015 г. составляла 79 лет, что позволило возраст выхода на пенсию лиц, родившихся после 1977 г., определить на уровне 67 лет.

В этих условиях актуализируется также вопрос о необходимости уточнения системы солидарности поколений критерием индивидуального вклада каждого потенциального пенсионера в свое будущее, укрепления баланса публичного и частного при реализации социальных прав граждан.

Институтами укрепления такого баланса, на наш взгляд, должны стать негосударственные пенсионные фонды. В этой связи следует, на мой взгляд, выстроить систему юридических мероприятий для развития данной системы. Более того, центральному банку РФ следует усилить данное направление работы в контексте лицензионной системы и пруденциального надзора.

Если сформируется жизнеспособный сектор негосударственных пенсионных фондов, появится возможность избавить ПФР от излишней нагрузки, это в свою очередь поможет сократить бюрократический аппарат пенсионного фонда, что высвободит большие денежные средства и позволит направить их на повышение пенсионных выплат<sup>1</sup>.

Таким образом, переход к двухсекторной системе пенсионного страхования позволит реализовать в большей мере положения, закрепленные в ст. 7 Конституции РФ о социальном государстве.

Нынешняя пенсионная система России досталась нам по наследству от СССР. Федеральный закон, принятый 20.11.1990 г. заложил начало новой пенсионной системы, ставшей полностью независимой от общесоюзного бюджета СССР, который уже в 1991 году прекратил свое существование. Новый закон стал довольно радикальным для того общества, находящегося в остром социально-экономическом кризисе. Основная суть закона заключалась в установлении всего двух видов пенсий: социальной и трудовой. При этом право на получение пенсии, на основаниях гражданина России получали иностранные граждане и лица без гражданства, которые длительное время или постоянно проживают на территории России.

22.12.1990 г. впервые в государстве был создан Пенсионный фонд России (ПФР). За 2 года по всей России, во всех её субъектах были созданы филиалы ПФР<sup>2</sup>. Денежные средства ПФР были формально отделены от государственного бюджета, но всё ещё принадлежали ему. В ходе целого ряда реформ и модернизации системы социальной защиты за последние 25 лет функции ПФР значительно расширились<sup>3</sup>.

Однако реформирование пенсионной системы в Российской Федерации еще не закончено.

На сегодняшний день в нашей стране есть три вида пенсионного обеспечения:

- трудовые (ОПС, объем выплат в 2017г – 6378 млрд руб.) ;
- в системе государственного пенсионного обеспечения (госслужащим, военным, соц выплаты и пр. – 433 млрд руб.);
- частные (негосударственное пенсионное обеспечение – 60 млрд руб.).

Таким образом, существуют различные типы пенсионных систем, которые применяются в международной практике. Для каждого типа важным моментом является соответствие реалиям страны. Причиной неудачных попыток повысить эффективность пенсионной системы в России заключается в затруднении обеспечить достойное пенсионное обеспечение при стагнирующей экономике, неустойчивой финансовой системе, не развитой налоговой дисциплине, низких доходах населения и колоссальным объемом вывода капитала за границу. Но поиски оптимальной пенсионной системы в нашей стране не прекращаются в любом случае.

Существенной причиной повышения пенсионного возраста признают демографический кризис в стране, подразумевающий рост процента пожилых людей. Тенденция демографического кризиса глобальна. Не только Российская Федерация, но и большинство других развитых и развивающихся стран при рассмотрении вопроса о стабильности пенсионного обеспечения оказываются перед выбором: повысить возраст ухода на пенсию или же разрешить приезд мигрантов. Но второй вариант осуществить невозможно, по причине того, что за высокообразованную иностранную рабочую силу страны конкурировать не в состоянии, а массовое привлечение работников низкой квалификации нерационально и бессмысленно.

<sup>1</sup> Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р // Собрание законодательства РФ от 31.12.2012. № 53 (часть II). Ст. 8029.

<sup>2</sup> О накопительной пенсии: Федеральный закон от 28.12.2013 N 424-ФЗ (ред. от 03.10.2018) // Российская газета. - № 295, 30.12.2013.

<sup>3</sup> О трудовых пенсиях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // Российская газета. - № 247, 20.12.2001.

Необходимо подчеркнуть, что в процессе повышения пенсионного возраста возникает проблема, заключающаяся в потере дохода женщинами 55–59 лет и мужчинами 60–64 лет. Данная ситуация, воздействуя на процент обеспеченности населения, повышает риск отсутствия достаточных средств для существования, что может негативно отразиться как на доходе отдельных домохозяйств, так и на экономику страны, в общем и целом.

Для того, чтобы выяснить воздействие повышения пенсионного возраста на изменение уровня бедности, был проведён корреляционно-регрессионный анализ статистических данных, характеризующих социально-экономическое положение РФ.

Уравнения регрессии заключаются в тенденции к возрастанию или убыванию результативного признака одной переменной величины при возрастании или убывании соответствующих других переменных. В качестве зависимой переменной (у) был выбран уровень бедности, устанавливаемый в процентном соотношении. В качестве независимых переменных (х) были определены следующие факторы:

X1 – уровень безработицы, подсчитанный международной организацией труда (в %);

X2 – доля заработной платы в общей структуре доходов (в %);

X3 – отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы к величине прожиточного минимума (в раз).

Данные были взяты из (Среднестатистические данные по оплате труда в России Росстата) и (Федеральная служба государственной статистики). Они представлены в табл. 1<sup>1</sup>.

**Таблица 1 – Динамика показателей регрессионного анализа**

Table 1 - Dynamics of regression analysis parameters

	X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	X <sub>3</sub>	У
2018	4,8	55,1	3,278	12,6
2019	4,6	57,4	3,909	12,3
2020	5,8	58	4,236	12,1
2021	5,9	57,1	4,406	13,1

Проведя анализ, получаем следующее уравнение регрессии

$$Y = 0.04014 + 0.2912X_1 + 0.2111X_2 - 0.2696X_3$$

Найдем парные коэффициенты корреляции.

$$r_{xy} = \frac{\bar{x} \cdot \bar{y} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{s(x) \cdot s(y)}$$

$$r_{yx_1} = \frac{37.79 - 3.157 \cdot 7.157}{2.504 \cdot 6.205} = 0.978$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между x<sub>1</sub> и у.

$$r_{yx_2} = \frac{407.156 - 32.8 \cdot 7.157}{27.847 \cdot 6.205} = 0.998$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между x<sub>2</sub> и у.

$$r_{yx_3} = \frac{28.337 - 2.69 \cdot 7.157}{1.762 \cdot 6.205} = 0.831$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о сильной линейной связи между x<sub>3</sub> и у.

$$r_{x_1x_2} = \frac{171.973 - 32.8 \cdot 3.157}{27.847 \cdot 2.504} = 0.981$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между x<sub>2</sub> и x<sub>1</sub>.

$$r_{x_1x_3} = \frac{12.469 - 2.69 \cdot 3.157}{1.762 \cdot 2.504} = 0.901$$

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики// [Электронный ресурс] – URL: <https://www.gks.ru>

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о весьма сильной линейной связи между  $x_3$  и  $x_1$ .

$$r_{x_2x_3} = \frac{129.752 - 2.69 \cdot 32.8}{1.762 \cdot 27.847} = 0.846$$

Значения парного коэффициента корреляции свидетельствует о сильной линейной связи между  $x_3$  и  $x_2$ .

Средняя ошибка аппроксимации

$$A = \frac{\sum |e_i Y|}{n} \cdot 100\% = \frac{0.141}{7} \cdot 100\% = 2.02\%$$

Несмещенная оценка дисперсии равна:

$$s^2 = \frac{1}{n-m-1} \cdot s_e^2 = \frac{1}{7-3-1} \cdot 0.959 = 0.3196$$

Оценка среднеквадратичного отклонения (стандартная ошибка для оценки  $Y$ ):

$$S = \sqrt{S^2} = \sqrt{0.3196} = 0.565$$

Коэффициент множественной корреляции

$$R = \sqrt{1 - \frac{1.9E-5}{0.00547}} = 0.9982$$

Связь между признаком  $Y$  и факторами  $X_i$  весьма сильная.

$$R^2 = 0.9982^2 = 0.9964$$

Более объективной оценкой является скорректированный коэффициент детерминации:

$$\bar{R}^2 = 1 - (1 - R^2) \cdot \frac{n-1}{n-m-1}$$

$$\bar{R}^2 = 1 - (1 - 0.9964) \cdot \frac{7-1}{7-3-1} = 0.993$$

### Выводы

В результате расчетов было получено уравнение множественной регрессии:

$$Y = 0.04014 + 0.2912X_1 + 0.2111X_2 - 0.2696X_3.$$

Интерпретация коэффициентов регрессии: Константа оценивает агрегированное влияние прочих (кроме учтенных в модели  $x_i$ ) факторов на результат  $Y$  и означает, что уровень бедности при отсутствии  $x_i$  (всех анализируемых факторных признаков) составил бы 0.04014. Коэффициент  $b_1$  указывает, что с увеличением уровня безработицы на 1, уровень бедности увеличивается на 0.2912. Коэффициент  $b_2$  указывает, что с увеличением доли заработной платы в общей структуре доходов на 1, уровень бедности увеличивается на 0.2111. Коэффициент  $b_3$  указывает, что с увеличением отношения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы к величине прожиточного минимума на 1, уровень бедности снижается на 0.2696. По максимальному коэффициенту  $\beta_2=0.947$  делаем вывод, что наибольшее влияние на результат  $Y$  оказывает фактор  $X_2$  – доля заработной платы в общей структуре доходов (в %);

Бедность – многосторонняя проблема, характерная для любого развитого государства. Уменьшение её уровня неизбежно для сохранения устойчивого, постоянного социально – экономического положения социума.

Основные показатели, которые прогнозируют оказаться в группе бедных: низкий уровень здоровья, недостаточный уровень профессиональной подготовки, а также конкуренция на рынке труда.

Для того, чтобы ликвидировать бедность, необходимо придерживаться следующих мер:

1. Создание единых стратегий для борьбы с несостоятельностью и всеми её проявлениями.
2. Сохранение и поддержание, а в дальнейшем расширение законодательства, необходимое для укрепления сферы социальной защиты.
3. Удовлетворение основных потребностей всех слоев населения во всех слоях.

Из зарубежного опыта, России для совершенствования и корректировки своей пенсионной системы, можно взять на вооружение некоторые аспекты:

1. Более четко регулировать индексацию пенсий (особенно в период повышения пенсионного возраста).
2. Создать эффективный стимул отложенного выхода на пенсию, с более выгодными условиями.

3. Заняться развитием консультирования граждан по пенсионным вопросам.
  4. Развивать негосударственные пенсионные фонды, которые будут давать сотрудникам широкий выбор накопительных стратегий.
  5. Обеспечить населению выбор между накопительной и распределительной системами [3].
- Пенсионная реформа, на первый взгляд, может выглядеть достаточно успешной, но в ней есть не только положительные стороны, но и недостатки:
- увеличение минимального стажа до 15 лет;
  - накопительная система баллов. Так как она является нововведением, многие граждане не до конца понимают точный механизм работы этой системы. Для того, чтобы понять особенности порядка подсчета и начисления баллов, необходимо быть хорошо проинформированным;
  - разделение пенсии на два типа.
- Для того, чтобы население и компании имели возможность делать большие отчисления в пенсионные фонды нужно стимулировать экономическое развитие, создавать рабочие места, обеспечивать население работой и источниками доходов.

#### **Список источников**

1. Игнатова Т. В., Полянин А. В. Управление факторами «Труд» и «Предпринимательство» в целях повышения конкурентоспособности муниципалитетов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017.№ 9 (88). С. 24–27.
2. Волошина А. Ю. Мировой опыт развития пенсионных систем (общемировые тенденции и межстрановые различия) : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14. – М., 2013.
3. Долотов В. А. О признаках финансовой устойчивости пенсионной системы // Финансы. 2009. № 5. С. 64–66.

#### **References**

1. Ignatova T. V., Polyinin A. V. Management of factors "Labor" and "Entrepreneurship" in order to increase the competitiveness of municipalities. *Nauka i obrazovanie: hozjajstvo i jekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie = Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and governance*. 2017;9(88). С. 24–27. (In Russ.)
2. Voloshina A. Yu. World experience in the development of pension systems (global trends and inter-country differences): dis.... cand. econ. sciences: 08.00.14. Moscow, 2013. (In Russ.)
3. Dolotov V. A. On signs of financial stability of the pension system. *Finansy = Finance*. 2009;(5):64–66. (In Russ.)

#### **Информация об авторах**

Д. Е. Иванова – ст. преп. кафедры экономической теории и предпринимательства ЮРИУ РАНХиГС;  
В. Е. Иванов – преп. кафедры огневой и физической подготовки Волгодонского филиала РЮИ МВД России, майор полиции.

#### **Information about the authors**

D. E. Ivanova – Senior Lecturer of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship of URIU RANEPА;  
V. E. Ivanov – Teacher of the Department of Fire and Physical Training of Volgodonsk branch of Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Police Major.

**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.  
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 11.04.2022; одобрена после рецензирования 27.04.2022; принята к публикации 28.04.2022.

The article was submitted 11.04.2022; approved after reviewing 27.04.2022; accepted for publication 28.04.2022.