

Научная статья

УДК 316.3

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-3-279-284

ОБРАЗ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ГРАНИ И ПАРАДОКСЫ

Лариса Владимировна Рябова

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Ростов-на-Дону, Россия, larisarabova44@gmail.com

Аннотация. В обществе и культуре всегда есть некий желанный образ личности. И чтобы понять, из чего он складывается, нужно определить и выстроить вопросы, отвечая на которые можно построить образ личности, адекватный современным социальным запросам. Формулированию вопросов о человеке и личности и выстраиванию их в определенном порядке и посвящена эта статья.

Ключевые слова: личность, социум, культура, образование, социализация, индивидуальная жизнь, транслирование опыта, внешний облик, внутренний мир, социальный идеал, само-реализация, индивидуализация

Для цитирования: Рябова Л. В. Образ личности в современном социокультурном пространстве: грани и парадоксы // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 3. С. 279–284. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-3-279-284>

Sociology Problems

Original article

IMAGE OF PERSONALITY IN MODERN SOCIOCULTURAL SPACE: FACETS AND PARADOXES

Larisa V. Ryabova

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, larisarabova44@gmail.com

Abstract. In society and culture there is always a certain desirable image of personality. And in order to understand what it consists of, you need to determine and build questions, answering which you can build an image of a person adequate to modern social needs. This article is devoted to formulating questions about a person and personality and building them in a certain order.

Keywords: personality, society, culture, education, socialization, individual life, broadcasting of experience, appearance, inner world, social ideal, self-realization, individualization

For citation: Ryabova L. V. Image of personality in modern sociocultural space: facets and paradoxes. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2022;(3):279–284. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-3-279-284>

Личность – вечная тема социально-гуманитарного познания. Во все культурно-исторические эпохи имеется предпочтительный образ личности, человека, который декларируется в философских трактатах, в произведениях людей, занимающихся социально-гуманитарным познанием, в художественной литературе. Кроме того, во все времена имеется так или иначе выстроенная система образования, анализ которой показывает, какого человека оно, это образование, формирует и на какие ценности и представления о человеке и личности в конечном счете ориентировано.

Мы живем в невероятно динамичное, стремительное, непредсказуемое время, переполненное катаклизмами, потрясениями, непредвиденными изменениями. Неопределенность экономической, политической, информационной, а, следовательно, и обыденно-повседневной реальности, становится неуютной нормой жизни. Размышлять и теоретизировать некогда, успеть бы за меняющимися обстоятельствами, ответить бы на внезапно возникающие вызовы.

Философское размышление и социально-гуманитарное исследование предполагают отстранение от реальности, некоторое удаление от нее. А сегодняшняя реальность такова, что нужно как кэрролловской Алисе бежать в два раза быстрее, чтобы только остаться на месте. Теоретически построения, выводы и аналитические исследования мгновенно стареют и остаются в прошлом либо в виде почтенного и уважаемого теоретического антиквариата, либо в виде невостребованного информационно-теоретического хлама.

И тем не менее, у социально-гуманитарного познания имеется одна замечательная особенность. Она в том, что могут состариться теории и идеи, а вот вопросы, проблемы, как правило, умудряются сохранять свежесть и новизну.

Предположим, что несмотря на все социальные катаклизмы и потрясения в обществе и культуре всегда есть некий желанный образ личности. И чтобы понять, из чего он складывается, нужно определить и выстроить мозаику вопросов, отвечая на которые можно построить желаемый сегодня образ личности.

Формулированием вопросов о человеке и личности и выстраиванием их в некоем порядке мы в этой статье и займемся, понимая, что составление букета вопросов – не последнее дело для исследователя. Не претендуя на абсолютную новизну (трудно на это претендовать, имея за спиной 2,5 тыс. лет развития философии), посмотрим на человека и личность через призму всегда актуальных вопросов.

Для начала сформулируем вопросы методологического плана, обозначим аспекты исследования, на пересечении которых может быть сегодня проанализирована личность.

Прежде всего отметим, что личность, персона – это феномен социальный и этический. Это человек в своих персональных качествах, обращенных к социуму, к миру других. Разговор о личности – это прежде всего разговор о социальных качествах человека, о способах включенности индивидуального человеческого существа в человеческое сообщество. Или, другими словами, это старая как мир проблема социализации. Однако в разных культурно-исторических обстоятельствах проблема социализации приобретает разные грани. Социализация – приобретение социальных навыков и умений, обучение социально приемлемому поведению – необходимое условие элементарного выживания человека в обществе. И, кто бы и что об этом сегодня ни писал, вся система воспитания, обучения, образования в конечном счете направлена на то, чтобы научить человеческого детеныша думать, поступать, действовать и соотноситься с реальностью так, как это сегодня принято у людей. Сегодняшние информационно-технические возможности и либеральные воззрения главной тенденцией современной жизни делают автономизацию, индивидуализацию, отстраненность, отделенность человека от общества. А реформы системы образования, как правило, направлены на разрушение его главной социально объединяющей, социально цементирующей функции. Главная задача образования не может быть сведена к сообщению определенного количества информации и поощрению, и оправданию любых проявлений индивидуальности, даже если они носят агрессивный, враждебный и антиобщественный характер.

Главная задача образования – научить человека жить среди людей, сообщить ему правильные формы поведения. Дистантное обучение не может быть единственно возможной формой образования, поскольку оно не решает проблему социализации. Компьютер является прекрасным средством трансляции информации, но обучать человека должен человек, поскольку человек – учитель, педагог транслирует не только информацию, но прежде всего отношение к миру, систему оценок, формы поведения. Учитель несет знания в личностной форме, что имеет принципиальное значение для социализации учеников. Неуспешная социализация создает серьезные проблемы и отдельному человеку, и обществу. Для отдельного человека несоциализированность – это широкий разброс личных проблем: от неудобств жизни до болезненных ситуаций типа аутизма и социопатии. Для общества – это рост преступности, брошенные дети и старики, размывание и снижение культурного уровня.

Представляется, что социализация, гармонизация взаимоотношений человека и общества – одна из главных задач сегодняшнего образования. Опасно, что эта задача не представляется сегодняшним деятелям образования очевидной.

Современное обществознание должно заинтересоваться сегодняшними формами и способами взаимоотношения человека и социума, но есть и еще одна важная и интересная проблема, которая предлагает другой угол зрения, другой вариант подхода к человеку. Это ис-

следование индивидуальной жизни как культурного феномена в совокупности личной истории, биографии, фактов жизни, значимых для индивидуального человека событий, обстоятельств, и других людей, повлиявших на его духовный мир.

Если проблема **социализации** может быть рассмотрена в рамках социологии личности и **социологии образования**, то проблема индивидуальной жизни – это проблема культурологическая.

Индивидуальная жизнь как культурный феномен представляет собой рассмотренные в единстве и взаимосвязи личную историю, биографические факты, события, сформировавшие опыт.

Культура, как известно, сложный феномен, который, в том числе, может быть понят и рассмотрен как общение и взаимодействие вполне конкретных людей, обладающих индивидуальными особенностями и личной неповторимостью. Такой взгляд на культуру позволяет рассмотреть транслирование ценностей, идеалов, образцов и правил поведения как процесс индивидуализированный, реальный и конкретный.

Если описывать культуру как общение, то индивидуальность может быть представлена как атом культуры, ее носитель, представитель и демонстратор.

Индивидуальная жизнь как культурный феномен представляет собой единство личной истории, биографических фактов, событий, сформировавших опыт и отразившихся на внутреннем мире человека.

Обращение к вопросу об индивидуальной жизни как культурному феномену актуально во многих смыслах. Но сегодня, как кажется, следует рассмотреть эту тему в контексте проблем современного образования.

Обучение и образование как любой культурный процесс имеют свою неизменную и изменчивую стороны.

В цивилизованном обществе изменчивая сторона бытия – инструментально-технологическая. Психологически, ментально, ценностно люди меняются мало и обучать, транслируя опыт, они так или иначе умеют.

Фундаментальная основа обучения – подражание. Способность к подражанию – основа обучения у людей и высших животных. Изменения в образовании, как правило, касаются формальной стороны – средства, методы, приемы, инструменты. Суть образования – трансляция опыта, знаний, ценностей и вообще трансляция культуры пока остается неизменной. Покуситься на суть образования, то есть передачу знания и опыта, значит образование уничтожить. Образование, как и медицина, и искусство – сфера духовно-практическая. Поэтому формальные манипуляции с образованием, осуществляемые вопреки ментальным и культурным основаниям, способны образование только ухудшить.

Все новейшие реформы образования идут по формальному пути (объединение и разъединение вузов, создание гигантской отчетности и документации, попытка пересмотреть систему отметок и т.п.). При том, что вся эта формальная деятельность успешно омертвляется не только в бумажном, но и в электронном виде. Воплощение огромного количества документов в электронный вид не решает проблему их *пригодности*. Силы отвлекаются от главного и создается видимость, которая не имеет отношения к делу.

Следует обратить внимание на главное – на транслирование опыта и ценностных представлений в современной социокультурной ситуации. Вопрос об авторитетности личностного транслирования культуры в первой четверти XXI века представляется весьма непростым. Дело в том, что современные информационно-технические возможности трансляции знания создают иллюзию, что современная техника способна исключить личность учителя, педагога из образовательного процесса. Есть чудесная чиновничья иллюзия о возможности сэкономить на образовании посредством демонстрации лекций в записи.

Идея об образовании посредством информационных технологий без учителя и педагога – сюжет для научно-фантастического триллера, финалом которого должен быть распад и гибель общества, не наученного человеческим формам жизни, перед лицом какого-либо непредвиденного катаклизма – коронавируса или еще чего-либо в таком же духе.

Индивидуальный человек как личный носитель опыта ценностей и правил человеческой жизни не может ни быть актуальным в мире людей, если они намерены продолжить свое человеческое существование.

Весьма интересной темой современного социально-гуманитарного познания является вопрос о **роли внешнего облика** человека в различных социокультурных контекстах. Мы помним, что личность – личина. Личность – человек в социуме, социально оформленный и представленный облик индивидуального человека. Где-то у Моэма есть размышления о том, что горожане внешне похожи как галька на морском берегу, активная и насыщенная социальная жизнь города подобно морскому прибору упорядочивает жизнь людей, диктует правила поведения, оформления внешности, диктует моду, правила общения, стандарты речи.

Необычность, нестандартность, ярко выраженная индивидуальность обычно встречается там, где нет плотной социальной жизни – в горах, лесах, пустынях, на далеких островах. А насыщенная социальная жизнь, с одной стороны формирует определенные легко читаемые социальные типа личности, но, с другой стороны, разнообразие социальной жизни формирует разнообразие социальных персонажей, предлагает разные социальные портреты и таким образом диктует социальному познанию разные аспекты исследования личности.

Применительно к теме внешнего облика человека и его роли в индивидуальной и социальной жизни, то она может быть связана с такими темами, как коммуникация и восприятие человека человеком; с темой самопрезентации и самовыражения и социальными статусами и правилами самовыражения. Проблема внешности человека в социальной жизни имеет и аксиологический аспект, поскольку внешность не только информационно-знаковый феномен, но и ценностный.

Тема внешнего облика человека как социально-культурного феномена широка и разнообразна. Здесь нет цели рассматривать ее подробно, но некоторые соображения все же выскажем.

Поскольку внешний облик включен в коммуникацию, постольку оформление внешности может сказать о многом, например, о профессии (мундир военного, халат врача, форменная одежда служащего различных учреждений). Во внешнем облике человек часто выражает притязания, самооценку, отношение к миру. Так, по наблюдению Э. Берна [1, с. 338-340], люди надменные и высокомерные носят «форму», одежду и аксессуары, подчеркивающие желание доминировать над окружающими. Есть целый ряд видов «формы», демонстрирующих пренебрежение, высокомерие, потребность в привлечении внимания и т.п.

По внешности можно судить о духовных и интеллектуальных качествах личности. В работе А. Ф. Лосева «Диалектика мифа» [2, с. 528] можно встретить рассуждения в духе античной традиции, полагающей тело явленностью души, когда душа подбирает себе вполне выражающее ее тело.

Древние греки во внешности видят душу. Для русских же, если верить фольклору, чужая душа – потемки, и чтобы ее узнать, нужно вместе съесть пуд (16 кг) соли.

А. Ф. Лосев в «Диалектике мифа» [2] обращает внимание на то, что если мы хотим понять некую личность во всей ее полноте, то обращения к ее деятельности и творчеству недостаточно. Важно и то, как выглядела эта личность, какое впечатление производила на окружающих.

Внешний облик может быть понят как некая культурная конструкция, соответствующая определенному социальному требованию. Так, внешний облик имеет значение в различных видах деятельности; в таких, как актерство, учительство. Маги, шаманы, философы так же, как правило, имеют заметную внешность.

Внешний облик имеет огромное значение в процессе восприятия человека человеком, то есть внешность включена в процесс общения и взаимодействия людей («По одежке встречают»; «С лица воду не пить» и т.п.). Отсюда собственная внешность выступает для человека как индивидуальная ценность, а, значит, как момент самосознания и самооценки. Разгул пластической хирургии и всякого рода косметических процедур связан с этим обстоятельством духовно-рефлексивного плана. Кстати, древние сознавали, что перемена внешности (и имени) меняет суть человека и влияет на судьбу. Поэтому перемена внешности не невинное мероприятие.

Размышления о внешнем облике предполагают обсуждение вопроса о ценности красоты, о культурно-исторических стандартах красоты и о том, как в своей повседневной жизни люди с ними соотносятся. Здесь возникает вопрос о ценности красоты внешнего облика в разных обществах и культурах, связь красоты и социального успеха. Отсюда популярность конкурсов красоты.

Личность – это не просто социальная личина, социокультурно сформированная внешность, но личность – целостность внешнего и внутреннего, единство социально оформленного поведения и индивидуального внутреннего мира. Поэтому внутренний мир – еще одна важная грань проблемы личности.

Что такое внутренний мир на житейском уровне? Это я сам для себя, такой, как я есть на самом деле. Как обнаружить собственное существование и факт собственного внутреннего мира?

Декарт предлагал сомневаться во всем и посредством сомнения обнаруживал нечто несомненное, то, в чем сомневаться нельзя и с чего начинается познание. Таким несомненным по Декарту оказывается наличие собственного мышления, размышления о мире. Но обнаруживая факт собственного размышления о мире, я обнаруживаю факт собственного существования: «Я мыслю, следовательно, существую».

В философской терминологии такого понятия, как «внутренний мир», не встречается, но есть экзистенция, душа – религиозный термин, психика – психологический термин.

Внутренний мир – проблема и тайна. О внутреннем мире можно говорить лишь при наличии некоего личного рефлексивного опыта. Проблема внутреннего мира на пересечении таких понятий, как душа, экзистенция, субъективность, индивидуальность, психика.

Внутренний мир – это моя духовная территория. Ее никто не знает, и я туда никого не пушу.

Об устройстве внутреннего мира философы, а затем психологи размышляют издревле. По Демокриту душа состоит из круглых атомов, по Гераклиту душа бывает сухая и влажная (безумная), у Платона – душа – идея, но бывает золотая, серебряная и оловянная. У Аристотеля души – растительные, животные и человеческие, у Фрейда психика, она же – внутренний мир, включает бессознательное, сознание и совесть; у Юнга внутренний мир – набор архетипов. Можно перечислять дальше, но все эти конструкции построены на созерцании и предположении.

Вопрос о явленности внутреннего мира во вне и способах его расшифровки всегда волновал исследователей. Об этом думают психологи, философы, вопрос, конечно же, волнует деятелей искусства. У древних греков душа явлена посредством тела, по Юнгу – персона или личность, личина – оформленный и представленный во вне фрагмент внутреннего мира, который может быть представлен другим людям, поскольку соответствует неким общепринятым нормам.

Вопрос о проникновении в чужой внутренний мир – это также вопрос о формах, правилах и условиях человеческого взаимопонимания и успешного общения. Психологи предлагают ряд способов такого проникновения, таких как, например, идентификация, эмпатия и рефлексия. Эти способы предполагают отдельный разговор, описание и исследование, а в данном тексте мы лишь укажем на их существование.

При исследовании проблемы современного человека, личности в современной социокультурной ситуации важно обратить внимание еще на ряд проблем интересных и важных. Мы не будем их раскрывать, а лишь обозначим.

Во-первых, это проблема идеала, образца совершенной личности, на который ориентируется социум в процессе обучения и воспитания желательного типа личности.

Сверхчеловек – это идеал, который мы обнаруживаем в произведениях Ницше и который был воспринят нацистской Германией.

Советский человек – идеал личности, который формировала система воспитания и образования Советского Союза. В постсоветской отечественной истории в качестве идеала был предложен грамотный потребитель. Как показывает современная социально-политическая ситуация, вопрос об идеале нужно срочно пересматривать, поскольку грамотный потребитель не станет жертвовать собой, проявлять патриотизм и спасать государство и общество. Грамотный потребитель не способен исполнить роль социального образца в переломные моменты истории.

Отдельного внимания заслуживает проблема личностных ориентиров современного человека. Огромное количество современной социологической, философской, педагогической литературы в связи с этим посвящены таким ориентирам, как самореализация и индивидуализация. Вполне буржуазные и либеральные ориентиры. Но для устойчивости социума таких ориентиров недостаточно. Если говорить о главнейших человеческих целях, то для западного человека цель – это материальное благосостояние. Для русского человека цель – это духовное преображение.

Сегодня из русского человека 30 лет делают западного за счет смены цели. Это удастся. Это сегодняшний социальный эксперимент. Но этот эксперимент придется прекратить, иначе не спасти страну.

Завершая, заметим, что важных проблем, касающихся исследований вопроса о личности современного человека в сегодняшнем непростом мире, еще множество. Мы обозначили лишь некоторые из них. Но если проблемы обозначены, то они восходят в сферу публичного обсуждения и могут быть исследованы, а в дальнейшем и решены.

Список источников

1. Берн Э. Введение в психиатрию, психоанализ для непосвященных. СПб., 1991. 510 с.
2. Лосев А.Ф. Диалектика мира / Из ранних произведений. М., 1990. 655 с.

References

1. Bern E. *Introduction to psychiatry, psychoanalysis for the uninitiated*. St. Petersburg; 1991. 510 p. (In Russ.)
2. Losev A. F. *Dialectics of the world*. In: *From early works*. Moscow; 1990. 655 p. (In Russ.)

Информация об авторе

Л. В. Рябова – докт. филос. наук, проф. кафедры философии и методологии науки ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the author

L. V. Ryabova – Doctor of Philosophy, Professor of Department of Philosophy and Methodology of Science of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPА.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 29.07.2022; одобрена после рецензирования 22.08.2022; принята к публикации 23.08.2022.

The article was submitted 29.07.2022; approved after reviewing 22.08.2022; accepted for publication 23.08.2022.

Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 3. С. 284–291
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2022;(3):284–291

Проблемы социологии

Научная статья

УДК 316.4.066

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-3-284-291

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

Виктория Анатольевна Чернышова¹, Анастасия Александровна Иванова²,
Елизавета Александровна Гринченко³

¹Управление образования города Ростова-на-Дону, Ростов-на-Дону, Россия

²Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия

³Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия,

Автор, ответственный за переписку:

Елизавета Александровна Гринченко, grinchenko.elizaveta08@yandex.ru

Аннотация. В рамках настоящей исследовательской работы предпринимается попытка совместить фундаментальные и прикладные исследовательские наработки и реальные потребности системы управления для достижения единственной возможной цели образования – воспитать гармонично развивающуюся конкурентоспособную личность, владеющую современными компетенциями. В статье представлен синергетический анализ детерминированности теоретико-методологической базы, социоструктурных изменений, а также модернизирующихся содержательных практик государственной образовательной политики для разработки качественно новой модели социально-политического управления системой интеллектуальных ресурсов в контексте реализации национального проекта «Образование» при помощи социологического сопровождения образовательных акторов.