

Научная статья

УДК 352:354.1

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-3-55-63

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Виктория Викторовна Петрушевская¹, Игорь Владимирович Дмитров²

¹Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики, Донецк, Донецкая Народная Республика, petrushevskaya@list.ru

²Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия, zeldner@inecon.ru

Аннотация. Статья посвящена изучению эффективности работы органов государственной исполнительной власти и аппарата местного самоуправления, которая является важнейшей задачей каждого государства на любом этапе его развития, а также насущной проблемой административного управления. В связи с этим правильно построенная оценка эффективности функционирования вышеуказанных структур, учитывающая национальную специфику органов власти, обеспечивает формирование действенной системы объективного анализа деятельности государственных органов в целом, а также их структурных подразделений. Мировой опыт показывает, что государства, в которых налажена работа подобной системы оценки, выделяются эффективностью работы структур власти и высоким уровнем достижений во всех сферах жизнедеятельности общества. Высокого качества принимаемых решений в рамках вышеупомянутой системы можно добиться путем проведения мониторинга реализации поставленных целей, учитывающего сравнение фактического объема затраченных ресурсов с установленным объемом. В области исследуемой проблемы в данной работе представлены государственные административные реформы, осуществляемые в зарубежных странах, а также основные модели и интегральные показатели, позволяющие провести объективную оценку эффективности деятельности органов исполнительной власти, а также проведен анализ возможности переноса зарубежного опыта в Российскую Федерацию и вероятных последствий этого.

Ключевые слова: органы исполнительной власти, оценка эффективности, государственное управление, критерии оценки, анализ деятельности, интегральные показатели

Для цитирования: Петрушевская В. В., Дмитров И. В. Зарубежный опыт оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 3. С. 55–63. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-3-55-63>

Problems of Management

Original article

FOREIGN EXPERIENCE IN EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF EXECUTIVE AUTHORITIES

Viktoriia V. Petrushevskaya¹, Igor' V. Dmitrov²

¹Donetsk Academy of Management and Public Administration Under the Head of the Donetsk People's Republic, Donetsk, Donetsk People's Republic, petrushevskaya@list.ru

²Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia, zeldner@inecon.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the effectiveness of the work of state executive authorities and the local self-government apparatus, which is the most important task of each state at any stage of its development, as well as an urgent problem of administrative management. In this regard, a properly constructed assessment of the effectiveness of the functioning of the above structures, taking into account the national specifics of the authorities, ensures the formation of an effective system of objective analysis of the activities of state bodies as a whole, as well as their structural units. World experience shows that states in which such an assessment system has been established are distinguished by the efficiency of government structures and a high level of achievements in all spheres of society. The high quality of decisions made within the framework of the above-mentioned system can be achieved by monitoring the implementation of the set goals, taking into account the comparison of the actual amount of resources spent

with the established amount. In the area of the problem under study, this paper presents the state administrative reforms implemented in foreign countries, as well as the main models and integral indicators that allow an objective assessment of the effectiveness of the executive authorities, as well as an analysis of the possibility of transferring foreign experience to the Russian Federation and the likely consequences of this.

Keywords: executive authorities, efficiency assessment, public administration, evaluation criteria, activity analysis, integral indicators

For citation: Petrushevskaya V. V., Dmitrov I. V. Foreign experience in evaluating the effectiveness of executive authorities. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2022;(3):55–63. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-3-55-63>

Повышение уровня жизни населения является одним из основных приоритетов исполнительных органов власти и самоуправления на государственном, региональном и местном уровнях. В настоящее время нет четко регламентированных стандартов, которые регулируют жизнеустройство, жизнеобеспечение и жизнедеятельность на имеющихся уровнях управления, а также, в отличие от многих высокоразвитых стран мира, не разработана система оценки качества и эффективности деятельности органов местной власти по оказанию услуг населению.

Ввиду необходимости повышения качества работы органов местной власти в России и целесообразности изучения зарубежного опыта в этой сфере, данная тема является актуальной.

Исследованием отдельных аспектов этого вопроса занимаются такие ученые и практики, как А. Р. Абляшев, Т. В. Бутова, А. К. Бочарова, О. Н. Богатырева, О. Ю. Еремина, Н. В. Климовских и др. [1–6]

Формально перестройки в области государственного управления в России направлены на повышение эффективности, ответственности, информативности деятельности, подотчетности деятельности органов исполнительной власти, контроля за перечисленными процессами за счет различного вида оценок [3].

Проведение оценки эффективности деятельности органов государственного управления возможно в результате определения их общественного значения и соответствия субъективным ценностям (идеалам, принципам, целям, концепциям, нормам).

В основе критериев эффективности лежат принципы государственного управления, являющиеся нормативными требованиями, которые способны регулировать взаимосвязь между поставленными целями и полученными результатами управленческой деятельности [1].

Реформирование является основной задачей, которую необходимо выполнить для повышения качества деятельности органов исполнительной власти и государственного управления.

Проектирование новых реформ, даже опираясь на зарубежный опыт, требует глубокого и тщательного анализа, при проведении которого можно будет ответить на ряд следующих вопросов:

каким образом разработан механизм исполнения государственных функций и построена система управления в области планирования, анализа и улучшения деятельности;

какую роль играет взаимосвязь с потребителями и насколько адекватно, достоверно, полно и информативно характеризуются их запросы;

каким образом определена сущность, достаточность, всеобъемлемость и сбалансированность функций, полномочий и осуществляемых услуг органа исполнительной власти.

С целью реализации проекта реформирования системы качества органов исполнительной власти необходимо придерживаться всех вышеизложенных факторов. Таким образом будет обеспечен эффект синергии всех элементов организационной структуры ведомства и гарантировано качество предоставляемых государственных услуг в соответствии с запросом потребителя.

К основным мотивам принятия реформ относится необходимость решения поставленных задач:

повышение эффективности деятельности государственных органов власти и способности государства эффективно осуществлять государственную и финансовую политику в соответствии с действующим законодательством;

возрастание доверия к государственным органам со стороны населения, государственного и частного бизнеса;

привлечение достаточного количества работников необходимой квалификации с последующим контролем за целевым использованием средств, выделенных на реализацию определенных целей [7].

По степени радикальности проводимых реформ можно выделить три группы стран [5]:

страны, в которых реформирование происходило быстрыми темпами (США, Канада, Новая Зеландия);

страны, в которых реформы проходили умеренными темпами (Великобритания, Франция, Австралия);

страны, реформы в которых носили консервативный характер (Италия, Дания Венгрия).

В США были внедрены три основные фазы реформ: «работать качественнее, стоить меньше», «пересмотреть все, что вы делаете», «Америка – самая лучшая во всем». В результате внедрения реформ был устранён дефицит бюджета, однако возвращение доверия к правительству не было осуществлено.

В Канаде был применен принцип эффективного распределения государственных ресурсов между ведущими направлениями деятельности правительства. В результате произошло внедрение новой системы управления затратами, которая предполагала проведение анализа собственных программ органами исполнительной власти.

В Новой Зеландии ведомствам была предоставлена максимальная гибкость и самостоятельность, а после проведен мониторинг результатов деятельности ведомств. В конечном итоге: реформы проведены успешно, благодаря высокому уровню правовых знаний государственных служащих и низкому уровню коррупции.

В Великобритании проведена «менеджерияльная революция», главная идея которой заключалась в формировании модели наиболее эффективного государственного управления, в результате чего сокращена численность льгот и привилегий государственных служащих, повышена эффективность администрации.

Во Франции проведена реформа «нового менеджизма» и создана французская модель информационного государства, которая привела к введению новой системы бюджетного учета и контроля в министерствах и новой должности – генерального казначея.

В Австралии разработан ряд законодательных актов, направленных на повышение гибкости в управлении государственными органами исполнительной власти и находящихся в процессе полного внедрения.

В Италии внедрён «новый государственный менеджмент», предполагающий новые правила компетенции, статуса и ответственности государственных исполнительных органов, который сделал государственное управление негибким и неэффективным.

В Дании проведена крупная финансовая и кадровая реформа, которые дали положительные результаты.

В Венгрии осуществлялся процесс децентрализации: государственным органам было передано больше полномочий и автономии, в результате чего повышено качество государственных услуг.

В научных исследованиях рассматриваются такие методы оценки эффективности управленческой деятельности [4;6]:

описательный метод (метод предусматривает сумму баллов, которые может получить государственный служащий во время своей работы, основываясь на оценке таких различных показателей, как количество выполненной работы, ее качество, количество отработанных часов и др.);

метод графической рейтинговой шкалы (метод основан на показателях, выявленных в процессе работы, проводится оценка достижения целей и график их выполнения должностными лицами);

методика оценки решающих ситуаций (основан на соотношении достигнутых и невыполненных целей и задач);

метод шкалы поведенческих установок (критерии сотрудника – эффективная и неэффективная работа);

метод наблюдения за поведением (шкала критериев, по которым оценщик описывает преимущества и недостатки поведения сотрудника).

В современных условиях каждой стране в государственном управлении нужны люди, которые смогут успешно решать сложные задачи, встающие перед государством. Существенное значение приобретает понимание государственными служащими стоящих перед ними профессиональных задач и способов мобилизации интеллекта на формирование новых идей (рис. 1).

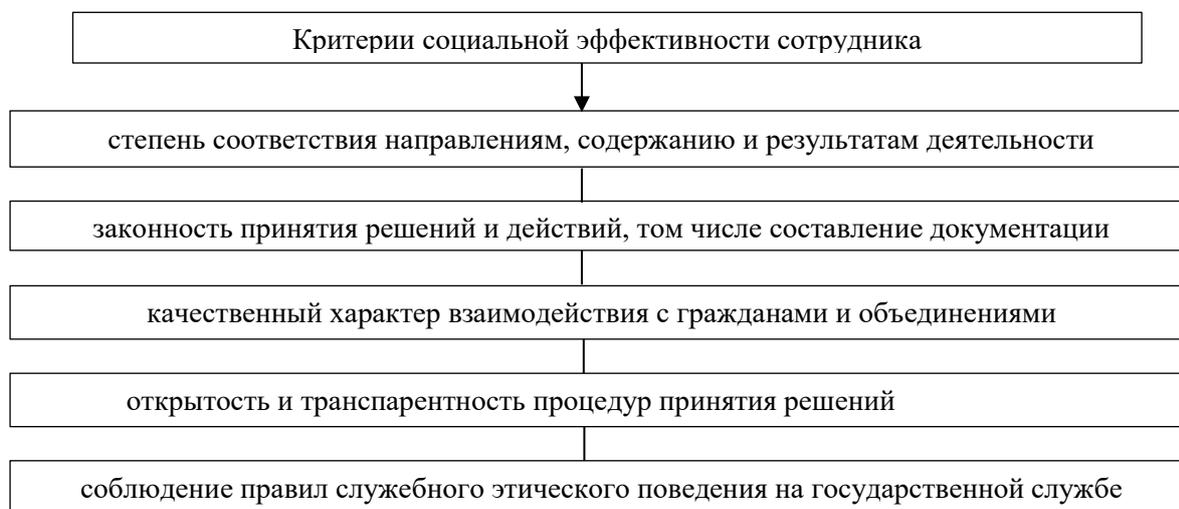


Рис. 1. Методологические критерии для практической оценки эффективности государственных служащих

Fig. 1. Methodological criteria for practical evaluation of the effectiveness of civil servants

Аттестация государственных служащих необходима для определения уровня их профессиональной подготовки и степени ее соответствия предъявляемым квалификационным требованиям на периодической основе.

Однако, несмотря на все положительные аспекты проведения аттестации, к сожалению, зачастую данная процедура имеет определенные существенные недостатки, в связи с чем не в полной мере работает на достижение целей, для которых она предназначена. К таким недостаткам можно отнести: формальный характер проведения, иногда может выступать в роли инструмента избавления от «неудобных» служащих и др. Формализм нередко дополняется игнорированием результатов аттестации руководителями.

В Минтруда России отмечается, что для эффективной организации системы оценивания необходимо следовать следующим правилам [8, с. 32]:

- участие независимых экспертов в разработке методологии аттестации и служебной аттестации должностных лиц;
- участие в оценке всех участников;
- формализация процедур оценки, разработка методик оценки и формализованных отчетов по результатам оценки;
- обеспечение регулярности процесса оценки.

В табл. 1 представлена оценка мониторинга эффективности государственной службы в Гонконге, Сингапуре, Южной Корее.

Таблица 1 – Сравнительная характеристика процесса мониторинга государственной службы в Гонконге, Сингапуре, Южной Корее

Table 1 – Comparative characteristics of the public service monitoring process in Hong Kong, Singapore, South Korea

Статистические показатели	Гонконг	Сингапур	Южная Корея
Численность государственных служащих на середину 2020 г.	177 300	85 000	1 113 900
Отношение к общей занятости	4,9%	2,3%	4,1%
Постановка целей и промежуточный обзор	Выполняется	Выполняется	Выполняется
Частота оценки в год	1	1	1-2
Количество оценок производительности	6	5	4
Корректировка оценок эффективности для всех государственных служащих	Отсутствует	Выполняется	Выполняется

Существующая система зарубежного опыта оценки эффективности органов исполнительной власти показала, что частота проведения оценки – раз в год, где задействовано от четырех до шести видов оценки производительности. В соответствии с этим, должна учитываться корректировка оценок эффективности для органов исполнительной власти.

Реализация предложенного комплекса взаимоувязанных мероприятий позволит:
внедрить составление SWOT-анализа государственного органа, самопрезентацию, оценку методом «360 градусов»;

мотивировать служащих к получению более высоких результатов аттестации;
увеличить на 5 % количество служащих, получивших результат по итогам аттестации, необходимый для включения служащего в кадровый резерв;
учитывать мнение граждан – получателей государственных услуг при проведении аттестации.

Таким образом, разработанный комплекс взаимоувязанных мероприятий, позволит снизить степень формализма при проведении аттестации, а также будет способствовать тому, чтобы результаты, полученные государственными служащими по итогам аттестации, непосредственно способствовали мотивации служащих к повышению эффективности своей деятельности и создавали стремления служащих к должностному росту.

Вышеизложенные направления оценки используются в западных странах, и, соответственно, применимы непосредственно к ним, тем не менее, Российской Федерации целесообразно на них опираться.

Выделяют следующие базовые подходы для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти Российской Федерации, которые проводятся на основе [2]:

социально-экономических показателей развития, находящихся под влиянием субъектов Российской Федерации;

приоритетных федерально-региональных реформ;
показателей, связанных с реализацией различных полномочий на региональном уровне;

показателей целевого и результативного использования бюджетных средств;
эффективности деятельности, путём анкетирования населения.

Мировая практика свидетельствует о наличии собственной модели оценки эффективности государственного управления в каждой стране. Тем не менее выделяются две основные модели, которые наиболее широко используются. Их сравнительная характеристика представлена в табл. 2.

Согласно анализу таблицы, результативная модель оценки эффективности деятельности органов государственной власти означает независимость в принятии решений государственных учреждений и организаций, при этом, не исключая наличия плановых и фактических показателей, а модель затрат предполагает наличие определенных бюджетных лимитов, которые следует использовать строго по назначению.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика моделей оценки государственного управления

Table 2 – Comparative characteristics of public administration assessment models

Критерии оценки модели	Название модели	
	Затратная модель (сметное финансирование)	Результативная модель
Объект оценки	Проводится анализ целевого использования выделенных бюджетных ассигнований в соответствии с выделенными бюджетными лимитами	Проводится мониторинг достижения государственными служащими поставленных целей в рамках реализуемой программы
Определение лимита бюджетных средств, необходимого для осуществления деятельности	Основными критериями оценки нужного объема ассигнований бюджета являются: проект сметы доходов и расходов по бюджету; объем расходов предыдущего периода и уровень инфляции.	Соответствующее количество бюджетных средств выделяется по достижению определенных результатов
Характер оценки эффективности	Мониторинг соответствия выделенных бюджетных ассигнований осуществленным расходам (соответствие фактических расходов первоначальной смете)	Оценка соответствия полученного результата плану

Опираясь на мировой опыт, повышению эффективности органов исполнительной власти способствует создание всеобъемлющей и объективной системы целевых интегральных показателей, способных количественно оценить качественные характеристики процесса, проанализировать качество выполнения должностных обязанностей и успешность достижения поставленных целей (табл. 3) [1].

Таблица 3 – Мировые интегральные показатели оценки эффективности деятельности государственных органов власти

Table 3 – Global integral indicators for evaluating the effectiveness of the activities of public authorities

Наименование показателя	Сущность	Где используется
Governance Research Indicator Country Snapshot (GRICS)	Включает шесть основных показателей: наличие политической стабильности и отсутствие насилия; качество законодательства; главенство закона и уровень повышенного внимания граждан к законам; защита гражданских прав и свобод и подотчетность государственных органов; результативность деятельности правительства; контроль за коррупцией.	Мировой показатель
индекс бедности	рассчитывается с помощью трёх основных показателей: ожидаемая продолжительность жизни, уровень образованности и уровень реальных доходов населения	Международные организации
индекс развития человеческого потенциала	целостный интегральный показатель, который необходим для сравнения и измерения бедности, образованности, грамотности	
Наименование показателя	Сущность	Где используется
европейский индекс удовлетворенности потребителей	отражает связь между удовлетворённостью потребителей, лояльностью и финансовым результатом	
индекс восприятия коррупции	отражает объективную степень восприятия населением уровня коррупции в государственном секторе и определяет уровень экономической свободы	Мировой показатель
рейтинг качества финансового управления органами власти	качественно анализируется соответствие финансовых процедур установленным стандартам и административной деятельности органов власти	Швеция
индекс «КАФКИ»	отражает уровень неэффективности государственного сектора	Бельгия и Франция

Далее, опираясь на обширный зарубежный опыт, следует рассмотреть аспекты, благодаря которым можно провести комплексную оценку эффективности деятельности органов власти в Российской Федерации [6]:

целевой аспект (характеризует динамику продвижения целевых социально-экономических показателей к нормативным значениям);

функциональный аспект (к основным критериям оценки относится законодательная и нормативная база, качественная система планирования, от которых зависит качественное выполнение управленческих функций).

На рис. 2. представлены показатели эффективности работы российского правительства за временной период с 2000 по 2020 гг., которые, в целом, не превышали 20 % – 55 %¹.

По мнению авторов рейтинга, несмотря на ежегодный рост показателей, он имеет определенные ограничения и, соответственно, не может являться основанием для идентификации специфических проблем в государственном управлении и планирования реформ, поскольку основан на экспертных оценках и слабо ориентирован на определение взаимосвязи качества управления и экономического роста.

¹ Официальный WEB-портал Мирового Банка: сайт. World Bank Group, 2022. – Режим доступа: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#reports>

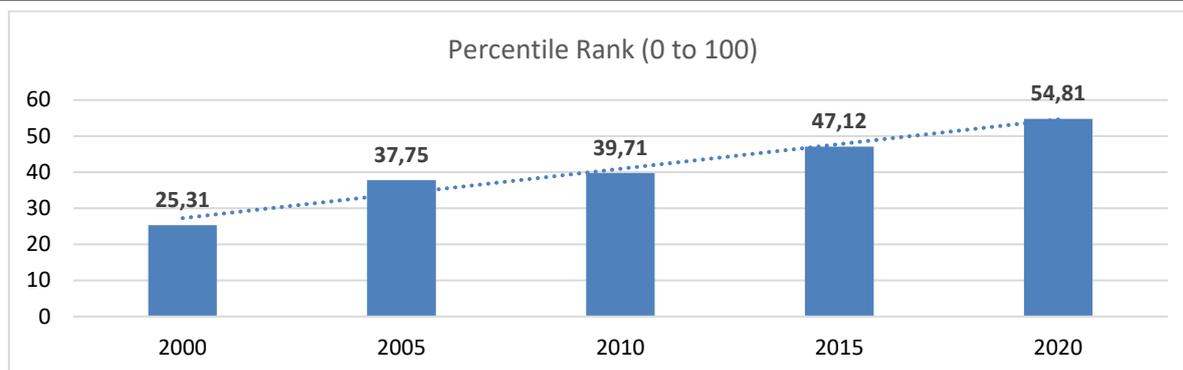


Рис. 2. Мировые характеристики управления. Эффективность власти в России с 2000 по 2020 год, %
 Fig. 2. Global management characteristics. The effectiveness of government in Russia from 2000 to 2020, %

Своеобразной возможностью оценки эффективности деятельности исполнительных органов может стать привлечение специалистов-экспертов, с помощью которых может проводиться функциональная оценка экономической эффективности деятельности государственного органа, а также внесение предложений по повышению эффективности.

На рис. 3 представлены официальные статистические данные по соответствующим показателям за 2019–2020 гг., которые также помогут провести оценку эффективности деятельности органов исполнительной власти Российской Федерации¹.

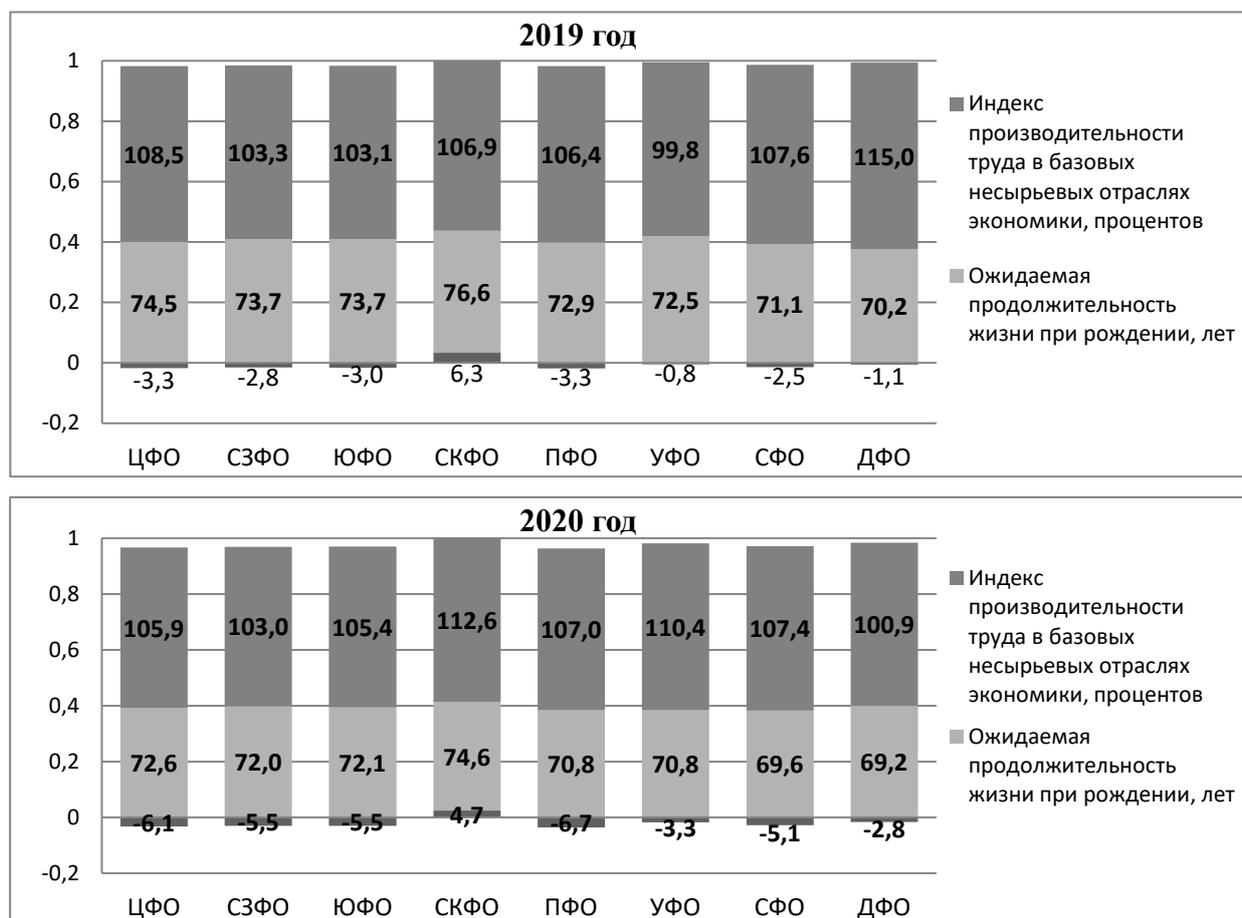


Рис. 3. Статистические данные по показателям за 2019-2020 гг., необходимые для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации
 Fig. 3. Statistical data on indicators for 2019-2020, necessary to assess the effectiveness of the executive authorities of the subjects of the Russian Federation

¹ Официальный интернет-портал правовой информации: сайт, 2022. – Режим доступа: https://gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html.

Вышеуказанные данные свидетельствуют о том, что от результативности принимаемых управленческих решений зависит эффективность деятельности органов исполнительной власти.

Особую научную и практическую ценность, имеет сопоставление изменения индикаторов деятельности территориальных единиц экономики государства с изменением объёмов финансирования этого развития. Такое сопоставление может иметь как всеохватывающий характер (отношение результата к общим затратам), так и специализированный (отношение результата к целевым расходам). Кроме этого, возможность оценить влияние каждого из источников финансового обеспечения на достигнутый результат в той или иной сфере формирует дополнительные аналитические и управленческие инструменты [9].

Анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что проблема эффективности и результативности управленческих решений является весьма актуальной, поскольку органы исполнительной власти работают в изменяющихся условиях. В таких условиях крайне сложно однозначно определить критерии эффективности и высокую степень динамизма изменений указанных факторов влияния на эффективность управленческих решений.

Поэтому проблемы повышения эффективности и результативности государственно-управленческих решений, изучение факторов их обеспечения являются актуальными и требуют дальнейшего исследования и разработки методов практического решения в современных условиях создания государства и утверждения рыночных принципов функционирования экономико-хозяйственного механизма.

Попытка переноса, понимания и анализа западного опыта эффективности деятельности исполнительных органов власти в российскую экономику прошла весьма успешно. Основным направлением государственного управления в Российской Федерации является взаимодействие с населением и степень удовлетворенности гражданами деятельностью органов исполнительной власти.

Список источников

1. Абляшев А. Р. Оценка эффективности и результативности деятельности органов власти: зарубежной власти // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11. С. 54–56.
2. Бутова Т. В., Добринина Л. Р. Понятие эффективности деятельности органов власти // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 7. С. 114–117.
3. Бочарова А. К. Механизм оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 68 с.
4. Богатырева О. Н. Европейские модели регионализма: учеб. пособие; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018. 171 с.
5. Еремина О. Ю. Правовые критерии результативности деятельности органов исполнительной власти в зарубежных странах // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения «Исследования молодых ученых». 2016. № 6. С. 179–192.
6. Климовских Н. В., Кийкова С. А. Отечественный и зарубежный опыт оценки эффективности деятельности органов государственной власти // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XII международной научно-практической конференции: в 2 ч. Издательство: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. С. 250–253.
7. Нарыкова Н. М., Каратуева Е. Н. Зарубежный опыт государственного и муниципального управления: учебно-методическое пособие для обучающихся по направлению подготовки 38.03.04 Государственное и муниципальное управление; Санкт-Петербургский государственный аграрный университет. СПб: СПбГАУ, 2021. 175 с.
8. Куракин А. В., Савостин А. А. Процедуры, обусловленные прохождением государственной гражданской службы Российской Федерации // Право и политика. 2004. № 8. С. 27–37.
9. Петрушевская В.В. Методический подход к оценке эффективности механизма финансового обеспечения деятельности территориальных единиц экономики государства // ГОУ ВПО «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ». Сборник научных работ серии «Финансы, учет, аудит» ГОУ ВПО «ДОНАУИГС». Донецк, 2021. Вып. 22. С. 135-146.

References

1. Ablyashev A. R. Evaluation of the effectiveness and efficiency of the activities of authorities: foreign authorities. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and entrepreneurship*. 2014;(11):54–56. (In Russ.)
2. Butova T. V., Dobrina L. R. The concept of the effectiveness of the activities of authorities. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk = Actual problems of humanities and natural sciences*. 2014;(7):114–117. (In Russ.)
3. Bocharova A. K. *Mechanism for evaluating the effectiveness of the executive authorities of the subjects of the Russian Federation*. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics; 2012. 68 p. (In Russ.)
4. Bogatyreva O. N. *European models of regionalism*. Yekaterinburg; 2018. 171 p. (In Russ.)
5. Eremina O. Y. Legal criteria for the effectiveness of the activities of executive authorities in foreign countries. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya «Issledovaniya molodykh uchenykh» = Journal of Foreign Legislation and Comparative Law «Studies of Young Scientists»*. 2016;(6):179–192. (In Russ.)
6. Klimovskikh N. V., Kiikova S. A. Domestic and foreign experience in evaluating the effectiveness of public authorities. In: *Fundamental and applied scientific research: current issues, achievements and innovations collection of articles of the XII International scientific and practical conference: in 2 parts*. Publishing House: ICNS «Science and Education»; 2018:250–253. (In Russ.)
7. Narykova N. M., Karatueva E. N. *Foreign experience of state and municipal management: a teaching aid for students in the direction of training 38.03.04 State and municipal management*; St. Petersburg State Agrarian University. St. Petersburg: St. Petersburg State Agrarian University; 2021. 175 p. (In Russ.)
8. Kurakin A. V., Savostin A. A. Procedures conditioned by the passage of the state civil service of the Russian Federation. *Pravo i politika = Law and Politics*. 2004;(8):27–37. (In Russ.)
9. Petrushevskaya V. V. Methodological approach to assessing the effectiveness of the mechanism of financial support for the activities of territorial units of the state economy. In: *Collection of scientific papers of the series "Finance, accounting, audit" of the State Educational Institution of Higher Education "DONAUIGS"*. Donetsk, 2021;(22):135–146. (In Russ.)

Информация об авторах

В.В. Петрушевская – докт. экон. наук, проф., Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики;

И. В. Дмитров – слушатель программы ДПА, Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Information about the authors

V. V. Petrushevskaya – Doctor of Economic Sciences, Professor of Donetsk Academy of Management and Public Administration Under the Head of the Donetsk People's Republic;

I. V. Dmitrov – DPA Program Student, Institute of Public Service and Management of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 10.06.2022; одобрена после рецензирования 02.09.2022; принята к публикации 03.09.2022.

The article was submitted 10.06.2022; approved after reviewing 02.09.2022; accepted for publication 03.09.2022.