

Научная статья

УДК 32

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-4-252-257

ВЕСТЕРНИЗАЦИЯ КАК УГРОЗА РОССИЙСКОМУ НАЦИОНАЛЬНОМУ МЕНТАЛИТЕТУ В КОНТЕКСТЕ ЗАЩИТЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Андрей Андреевич Ковалев

Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия, kovalev-aa@ranepa.ru

Аннотация. Цель настоящего исследования – рассмотреть пагубное влияние процессов вестернизации на национальный менталитет как неотъемлемую часть национальной безопасности государства. В работе использовались следующие научные подходы и методы: аксиологический подход, исторический подход, а также анализ и политическое прогнозирование. Перед современной Россией стоит непростая задача – защитить свои национальные интересы и отстоять свою независимость на международной арене, а также повернуть вспять начавшиеся внутри страны процессы вестернизации и минимизировать негативные последствия от них. Автор приходит к выводу, что только равноправный диалог между всеми государствами способен сформировать справедливый миропорядок. Однополярный мир изжил себя, продемонстрировав свою практическую несостоятельность, а вестернизация как синоним глобализации (в которой, впрочем, нуждается современный мир) не нашла отклика у многих стран не западного мира.

Ключевые слова: национальный менталитет, вестернизация, ценности, уникальность, унификация, суверенитет

Для цитирования: Ковалев А. А. Вестернизация как угроза российскому национальному менталитету в контексте защиты национальной безопасности государства // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 4. С. 252–257. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-4-252-257>

Politology and Ethnopolitics

Original article

WESTERNIZATION AS A THREAT TO THE RUSSIAN NATIONAL MENTALITY IN THE CONTEXT OF THE PROTECTION OF STATE NATIONAL SECURITY

Andrej A. Kovalev

Northwest Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, St. Petersburg, Russia, kovalev-aa@ranepa.ru

Abstract. The purpose of this study is to examine the detrimental impact of Westernization processes on the national mentality as an integral part of the national security of the state. The following scientific approaches and methods were used: axiological approach, historical approach, as well as analysis and political forecasting. Modern Russia is facing a difficult task - to protect its national interests and defend its independence in the international arena, as well as to reverse the processes of Westernization that have begun inside the country and minimize the negative consequences from them. The author concludes that only an equitable dialogue between all states is able to form a just world order. The unipolar world is outdated, demonstrating its practical inconsistency. And Westernization as a synonym for globalization (which, incidentally, the modern world needs) has not resonated with many countries of the non-Western world.

Keywords: national mentality, westernization, values, uniqueness, unification, sovereignty

For citation: Kovalev A. A. Westernization as a threat to the Russian national mentality in the context of the protection of state national security. *State and Municipal Management. Scholar Notes. 2022;(4):252–257.* (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-4-252-257>

Введение

Длительное время на роль гегемона во всем мире претендовали США. С распадом Советского Союза и вместе с ним биполярной системы международных отношений у Соединенных Штатов получилось занять это место, в результате чего мир стал однополярным. Россия в 1990-х годах совершила тяжелую ошибку, пытаясь «подружиться» с новым хозяином мира, когда приняла унижительные правила взаимодействия с США и всем западным миром. Фактически наша страна стала сырьевым придатком этих государств.

Однако ситуация осложнилась тем, что Россия начала пропитываться ценностями западной культуры при активном содействии их носителей. То есть не только нашу страну как политический субъект эксплуатировали политически и экономически изначально недружественные нам страны, а еще и ядро государства, народ, начали приобщать к чужеродным идеям и смыслам, подвергая негативному воздействию процессов вестернизации. И теперь перед современной Россией стоит задача не просто возрождения как государства на мировой арене, но и возвращения к своим традиционным ценностям и их сохранения, без которых нация не может существовать.

Цель настоящего исследования – рассмотреть пагубное влияние процессов вестернизации на национальный менталитет как неотъемлемую часть национальной безопасности государства.

Для достижения поставленной цели в рамках настоящего исследования необходимо решение следующих задач: 1) изучить сущность вестернизации как негативного явления для российского национального менталитета; 2) сформулировать способы минимизации деструктивных последствий вестернизации в России.

В работе использовались следующие научные подходы и методы: аксиологический подход, исторический подход, а также анализ и политическое прогнозирование.

Вестернизация и информационно-психологическое воздействие

В Стратегии национальной безопасности РФ 2021 г. вестернизация выделена в качестве угрозы утраты современной Россией своего культурного суверенитета (статья 88)¹. Данная угроза относится к разделу «Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти» рассматриваемого концептуально-доктринального документа. Таким образом, становится очевидным, что вестернизация является также угрозой российскому национальному менталитету, который определяет самоидентичность каждой нации.

Вестернизация – это усиление влияния Запада на другие страны и его стремление к их подчинению [1]. Этот процесс основан на стратегии навязывания западных ценностей и западного образа жизни носителям иных, традиционных культур. В результате культурные основы наций, поддавшихся явлениям вестернизации, уничтожаются. По сути, под вестернизацией подразумевается «экспансия "западной" модели общества и приспособление мира к потребностям этой модели», начало которым было положено еще в XV веке [2, с. 58, 60].

Также важно отметить, что наряду с вестернизацией в Стратегии национальной безопасности 2021 г. в качестве угрозы рассматриваются информационно-психологические диверсии. Так, угрозу вестернизации можно рассматривать как попытку формирования социально-психологических характеристик, представлений, взглядов, оценок, свойственных западному обществу. Поэтому эти две угрозы необходимо рассматривать комплексно. В совокупности они могут привести к таким негативным последствиям, как утрата элементов этнической культуры или даже осознанный отказ от них; усвоение чужеродных обычаев, тетауруса, традиций, образа жизни, одежды, еды и т.д. (так меняется привычная картина мира, она искажается в направлении чужеродной культуры); смешение религиозных убеждений и их ассимиляция.

Таким образом, информационно-психологические диверсии и вестернизацию можно считать совокупной, сложной угрозой для российского национального менталитета, являющегося составной частью национальной безопасности государства [3, с. 105-106].

Еще З. Бжезинский писал о том, что для американской элиты с распадом СССР начался этап «беспрецедентной американской глобальной гегемонии», не имеющей соперников. При этом примечательно, что политолог признавал примитивность американской культуры. Но вместе

¹ Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальные сетевые ресурсы Президента России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046/page/5> (дата обращения: 26.11.2022).

с тем констатировал, что именно такое качество делает ее привлекательной, особенно для молодежи, и не только Америки, но и всего мира [4, с. 14-15]. А культуру России, в свою очередь, он считал презираемой соседями, особенно Китаем.

Страна, претендующая на мировую гегемонию, боится, что от России, рано или поздно, можно ожидать новых претензий на самостоятельность. Также З. Бжезинским отмечена особая роль Украины для владения ситуацией в Европе: он утверждал, что Украина становится решающим фактором в борьбе с Россией за влияние и власть в Европе. Россия без Украины, по его мнению, не сможет возродиться в полную силу.

Знаменитая книга З. Бжезинского была опубликована еще в 1997 г., однако она как никогда актуальна в настоящее время. При этом поразительно, как согласованны в американской культуре и политике академическая наука и реальная политика. Сформулированные в теориях цели для страны в целом превращаются в достаточно конкретные цели и задачи для чиновников, которые отработывают их очень четко.

Стремление Запада во главе с США вестернизировать всю планету неизбежно могут в будущем привести к разрушению культурного генотипа, национального самосознания и воли, потере самобытности общества, замене традиционных обычаев и ценностей ценностями иной культурной среды, вплоть до полного поглощения другой цивилизацией. Именно такого сценария пытается не допустить современная Россия, выстраивая новый формат отношений с западными странами на паритетных началах [5, с. 177].

Настойчивость США на грани агрессивной навязчивости отчасти еще объясняется тем (помимо стремления к мировому господству), что представители политической, научной и культурной элиты западного мира считают традиционные культуры варварством и пережитком прошлого, за которое нельзя держаться и от которого можно избавиться только благодаря приобщению к универсальным западным (либеральным) ценностям во всех областях жизни государства и общества.

Итак, вестернизация – это не стихийный процесс, который развивается по спонтанным алгоритмам. Напротив, это слаженный, четко спланированный процесс с привлечением информационно-психологического воздействия (ИПВ). В теоретическом отношении этот метод тесно связан с информационно-психологическим противоборством, непрерывным процессом, осуществляемым на стратегическом уровне между геополитическими конкурентами. Традиционно организация информационно-психологического противоборства включает в себя такие элементы, как анализ (анализ информационной обстановки внутри страны-инициатора и внутри страны-мишени с целью выявления факторов, затрудняющих или, наоборот, способствующих принимаемым субъектом ИПВ решений, анализ социально-психологических характеристик и т.д.), противодействие ИПВ со стороны конкурентов (на административном, нормативно-правовом, техническом и других уровнях) и, наконец, собственно информационно-психологическое воздействие (в политической, дипломатической, экономической сферах, посредством СМИ, НКО и отдельных лиц (лидеров общественного мнения и т.д.)).

Ввиду важности такого компонента, как анализ информационной обстановки, социально-психологических характеристик общества, при организации противодействия и для прогнозирования возможных сценариев влияния ИПВ важно учитывать текущее состояние дел, а также динамику и факторы, влияющие на изменение такой обстановки.

Ряд исследователей российского менталитета указывают на то, что в настоящее время возникли новые характеристики в психологии российского народа (А.А. Гостев, И.Е. Загороднова, Г.В. Осипов, В.Е. Семенов, А.А. Терентьев, Б.П. Шульдин и др.). А на смену относительно единому в ментальном отношении макросоциуму пришло полиментальное общество (В. Е. Семенов).

В результате на уровне общественного сознания оказались девальвированными такие традиционно присущие нашему народу черты, как коллективизм, идеализм, предпочтение духовных ценностей материальным, патриотизм, стремление к кооперации и взаимопомощи в трудовой деятельности и быту. На этом фоне обнаруживается рост индивидуализма, рационализма, прагматизма, эгоизма, космополитизма. Это свидетельствует о том, что менталитет – «живое», динамичное образование, чутко реагирующее на качественные изменения в образе жизни народа, глобальные преобразования в области социально-экономической и политической жизни общества.

Национальный менталитет – это исторически сложившийся комплекс ценностных представлений о мире, о себе как народе, о должном и недолжном (допустимом и недопустимом) отношении к миру, к себе как народу, к способам жизнедеятельности. На индивидуальном уровне национальный менталитет выражается главным образом в чувстве сопричастности к своему народу, лежащем в основе жизнеутверждающей активности индивида (патриотизм).

Важно понимать, что национальный менталитет – это глубинный пласт формирования и существования всей нации, это довольно стабильный и даже статичный ее элемент, который формируется веками под влиянием различных объективных факторов. По нашему мнению, информационно-психологические диверсии оперативно не влияют на национальный менталитет, так как их назначение в краткосрочной перспективе – это достижение необходимых политических позиций и убеждений. Менталитет как глубинная («бессознательная») структура в делах политической борьбы за некие идеалы остается во многом иррелевантной этому процессу.

Однако длительная во времени (на протяжении жизни нескольких поколений) подмена одних (органичных) ценностей другими (чужеродными) может возыметь ожидаемый эффект, в результате которого процессы вестернизации смогут подорвать целостность суверенитета государства, а также основу существования населения как нации – национальный менталитет.

Таким образом, ментальность (правовая, политическая, экономическая) проявляет известную устойчивость во времени и в пространстве. Поэтому чтобы ее изменить, нужна многовековая вестернизация. И то, как, например, показал опыт петровских реформ, неудачи либеральных реформ Александр II и провал либерализма в России 90-х годов XX века, западные ценности и институты либо совсем отторгаются, либо изменяются до неузнаваемости, претерпевая удивительные метаморфозы, то есть не прививаются в чистом виде. При этом нарастание конфликта между собственно русским большинством и вестернизированными элитами может привести к гражданской войне, и события 1918–1922 гг. в России яркое тому подтверждение.

Глобализация ≠ вестернизация

Глобализация современного мира задумывалась своими творцами как унификация по западному образцу, однако натолкнулась на сопротивление наций, не желающих менять свою уникальность на универсальные, искусственно созданные (а американская нация является искусственной) идеалы и ценности. Западные страны стремятся к тому, чтобы современный вариант мирового взаимодействия сочетал в себе элементы глобализации, модернизации, вестернизации и американизации. Если мир продолжит жить по этой схеме, унификации странам мира не избежать. В таких условиях страдает национальная безопасность государств, когда серьезно деформируется национальный менталитет. Поэтому необходимо постепенно, но настойчиво отходить от идеи отождествления глобализации с процессом вестернизации, которую навязывает Запад остальному миру.

По справедливому мнению профессора Ю. Д. Гранина, вестернизация представляет собой форму национализма, транслируемую странами первого мира во главе с США [6, с. 51]. Это действительно так, однако крупные региональные страны не из западного лагеря постепенно пришли к осознанию, что вестернизация и глобализация не являются синонимами, а объединение мира возможно осуществить и по другому сценарию. Такие страны, как Китай, Россия, Индия, осознают невыгодность и несправедливость для своих национальных интересов дальнейшего поддержания мироустройства согласно евроатлантической версии глобализации [7, с. 20]. Именно поэтому все активнее сопротивляются отождествлению глобализации и вестернизации, стремясь выстраивать гармоничные и справедливые международные отношения. А ситуация вокруг Украины – яркий пример таких стремлений.

Однополярность современного мира поставлена под вопрос теми государствами, которые не желают вестернизироваться. Поэтому в настоящее время наблюдается трансформация доминирующего понимания глобализации как синонима вестернизации и американизации в сторону многовекторности и многополярности [8, с. 22].

Государства, не относящиеся к западному миру, пытаются (и весьма успешно) выстроить не унифицированную цивилизационную модель мироустройства, а консолидированную [9, с. 20]. Именно это их стремление и делает сотрудничество в рамках подобных соглашений довольно продуктивным и привлекательным для их участников. При такой модели взаимодействия нет

гегемона, нет подавления и навязывания единых ценностей и стандартов, нет унификации и потери своей уникальности, при этом есть взаимоуважение, стремление прислушиваться к потребностям друг друга и своим собственным национальным интересам, а также возможность сохранить свою независимость и самостоятельность при принятии решений (то есть суверенитет).

Заключение

Современная Россия, как и многие другие государства, не входящие в западный лагерь, столкнулись с опасностью потери своей уникальности и самостоятельности на мировой арене. Ключевую угрозу здесь представляют начавшиеся несколько веков назад и стремительно ускоряющиеся последние несколько десятилетий процессы вестернизации, с которой пытаются отождествить глобализацию западные ученые и политики.

Для преодоления этой угрозы все страны, которые не желают больше именоваться отсталыми, догоняющими, «вторым» и «третьим» миром, а также подчиняться и угождать, обслуживая интересы так называемого золотого миллиарда, должны выстраивать равный диалог (по крайней мере, твердо настаивать на нем) со всеми участниками международных отношений (а не только «своего» уровня) и перестать идеализировать ценности западной культуры. Только следование своим национальным интересам, а также равноправный диалог на мировой арене способны реализовать принципы национальной безопасности суверенных государств. И только сохранение ценностей национального менталитета как неотъемлемого элемента национальной безопасности позволит государству сохраниться как нации, а также избежать слепого копирования чужеродного и неорганичного опыта, лишаящего независимости и уникальности.

Список источников

1. Алексеенко О.В. Вестернизация как одна из тенденций современного мирового пространства // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2009. № 4. С. 65-70.
2. Иноземцев В.Л. Вестернизация как глобализация, и «глобализация» как американизация // Вопросы философии. 2004. № 4. С. 58-69.
3. Кубасов Е.А. Культура как компонент национальной безопасности современного общества // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 1. История и археология. Философия. Политология. 2016. Т. 8. № 2. С. 103-108.
4. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1998. 112 с.
5. Неймарк М.А. Внешняя политика России: от «нового мышления» к новому стратегическому мышлению // Проблемы постсоветского пространства. 2020. № 7 (2). С. 171-189.
6. Гранин Ю.Д. «Глобализация» или «вестернизация»? // Свободная мысль. 2013. № 1 (1637). С. 51-64.
7. Гранин Ю.Д. Глобализация и вестернизация: pro и contra // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2009. № 3 (15). С. 5-20.
8. Смирнов С.В. Направления совершенствования концепции государственного суверенитета в условиях «реальной многополярности» // Вестник Института права БашГУ. 2021. № 3 (11). С. 22-31.
9. Романов А.А. Консолидация не-Запада: конец глобалистского проекта? // Вестник Института мировых цивилизаций. 2021. Том 12. № 4 (33). С. 20-27.

References

1. Alekseenko O. V. Westernization as one of the trends of the modern world space. *Bulletin of the RUDN. Series: Political Science*. 2009; 4: 65-70. (In Russ.)
2. Inozemtsev V. L. Westernization as globalization, and "globalization" as Americanization. *Questions of philosophy*. 2004; 4: 58-69.
3. Kubasov E. A. Culture as a component of national security of modern society. *Bulletin of the Yanka Kupala Grodno State University. Series 1. History and Archeology. Philosophy. Political science*. 2016. 8; 2: 103-108. (In Russ.)
4. Brzezinski Z. *The great chessboard. The dominance of America and its geostrategic imperatives*. Moscow: Publishing house «International Relations», 1998. 112 p. (In Russ.)
5. Neymark M. A. Foreign policy of Russia: from "new thinking" to new strategic thinking. *Problems of the post-Soviet space*. 2020; 7 (2): 171-189. (In Russ.)

6. Granin Yu. D. "Globalization" or "Westernization"? *Free thought*. 2013; 1 (1637): 51-64. (In Russ.)
7. Granin Yu. D. Globalization and Westernization: pro and contra. *New in psychological and pedagogical research*. 2009; 3 (15): 5-20. (In Russ.)
8. Smirnov S. V. Directions for improving the concept of state sovereignty in the conditions of "real multipolarity". *Bulletin of the Institute of Law of BASHGU*. 2021; 3 (11): 22-31. (In Russ.)
9. Romanov A.A. Consolidation of the non-West: the end of the globalist project? *Bulletin of the Institute of World Civilizations*. 2021; 12; 4 (33): 20-27. (In Russ.)

Информация об авторе

А. А. Ковалев – кандидат политических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления СЗИУ РАНХиГС.

Information about the author

A. A. Kovalev – Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of Public and Municipal Administration of North-West Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 23.11.2022; одобрена после рецензирования 05.12.2022; принята к публикации 06.12.2022.

The article was submitted 23.11.2022; approved after reviewing 05.12.2022; accepted for publication 06.12.2022.

Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 4. С. 257–262
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2022;(4):257–262

Политология и этнополитика

Научная статья
УДК 323.2

doi: 10.22394/2079-1690-2022-1-4-257-262

КЛЮЧЕВЫЕ КОНЦЕПЦИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РИСКОВ

Елизавета Александровна Морозова

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия, eamorozova@sfedu.ru

Аннотация. Проблематике рисков сегодня уделяется большое значение, что связано с возрастанием их роли вследствие процессов глобализации. Главная их особенность состоит в том, что они проникают в абсолютно различные сферы общественной жизни, создавая тотальную неопределенность. Кроме того, они отличаются от опасностей доиндустриального общества, которые носили локальный характер и не представляли таких угроз для человечества. В связи с глобальным распространением современных рисков направления их исследования непрерывно расширяются, а методологический аппарат совершенствуется. Их анализ занимает важнейшую часть в процессе принятия решений, в том числе в политической деятельности.

Ключевые слова: глобализация, глобальные политические риски, концепция неопределенности рисков, калькуляция рисков, оценка полезности рисков, анализ рисков

Для цитирования: Морозова Е. А. Ключевые концепции исследования политических рисков // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 4. С. 257–262. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-4-257-262>

Politology and Ethnopolitics

Original article

KEY CONCEPTS IN POLITICAL RISK RESEARCH

Elizaveta A. Morozova

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, eamorozova@sfedu.ru

Abstract. Today, the issue of risks is given great importance, which is associated with an increase in their role due to the processes of globalization. Their main feature is that they penetrate into completely different spheres of public life, creating total uncertainty. In addition, they are different from the dangers of pre-industrial society, which were local in nature and did not pose such threats to humanity. In connection