

Научная статья

УДК 330.8

doi: 10.22394/2079-1690-2023-1-2-104-108

РОССИЙСКАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Владимир Викторович Келарев

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия,
vkelarev@yandex.ru

Аннотация. Западники и славянофилы. Дискуссия между ними ведется уже более 200 лет. Есть ли у России свой, особенный путь развития? Либерально-демократическая модель экономики России, которая была в основе экономики с 90 годов, не выдержала испытаний временем. Какой должна быть современная модель развития страны? На какие принципы должна опираться современная школа российской мысли при выработке собственной модели? Нужно ли учитывать мировой опыт развития и в какой форме? Такие вопросы рассматриваются в данной статье.

Ключевые слова: славянофилы и западники, российская школа экономической мысли, российская и западная цивилизации, факторы формирования российской школы экономической мысли

Для цитирования: Келарев В. В. Российская школа экономической мысли: вызовы современности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 2. С. 104–108. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-104-108>

Problems of Economics

Original article

RUSSIAN SCHOOL OF ECONOMIC THOUGHT: CHALLENGES OF MODERNITY

Vladimir V. Kelarev

South Russian Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, vkelarev@yandex.ru

Abstract. Westernizers and Slavophiles. The discussion between them has been going on for more than 200 years. Does Russia have its own, special way of development? The liberal-democratic model of the Russian economy, which has been at the heart of the economy since the 1990s, has not stood the test of time. What should be the modern model of the country's development? What principles should the modern school of Russian thought rely on when developing its own model. Is it necessary to take into account the world experience of development and in what form?

Keywords: Slavophiles and Westernizers, Russian school of economic thought, Russian and Western civilizations, Factors determining the formation of the Russian school of economic thought

For citation: Kelarev V. V. Russian school of economic thought: challenges of modernity. *State and Municipal Management. Scholar Notes. 2023;(2):104–108.* (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-104-108>

События последних лет, связанные с отторжением нашей экономики от так называемой «европейской цивилизации», все чаще подталкивают российских ученых на возвращение к диспуту о западническом и славянофильском подходах к дальнейшему развитию страны. Данная дискуссия начала активно вестись в экономическом сообществе с начала XIX века. Западники в лице таких представителей литературы, публицистов, ученых как Чаадаев П. Я., Печерин В. С., Соловьев В. С., Тургенев И. С., Чичерин Б. Н., Белинский В. Г., Герцен А. И., Чернышевский Н. Г., Грановский Т. Н., Кудрявцев П. Н. и многие другие¹, исходили из того, что существующий феодальный строй царской России не способствует развитию страны. Они стояли на позициях проведения реформ и построения в стране буржуазно-парламентского принципа управления Россией, на основе примера Франции и Англии. То есть, построение российской системы экономики, управления экономикой на основе опыта и образца Западной Европы. Все это, по их мнению, будет способствовать бурному росту промышленности, торговли и других сфер экономики России.

Позиция славянофилов заключалась в том, что России необходимо идти собственным, самобытным путем в развитии. Западный опыт, ценности необходимо знать, но использовать стоит только в условиях адаптации к российским особенным условиям социально-культурной и экономической жизни. По большому счету, позиция славянофилов опиралась на исторические ценности, идеалы, христианские основы и традиции российского народа и способствовала становлению и развитию национальной идентичности и национального самосознания.

Среди наиболее ярких представителей данного движения стоит выделить таких деятелей, как Хомяков А. С., Киреевский И. В., Аксаков К. С. и Аксаков И. С., Самарин Ю. Ф., Кошелев А. И., Чижов Ф. В. и другие².

В настоящее время, когда мы живем в условиях изолированности от европейской экономики, стоит еще раз осмыслить взгляды на дальнейшее развитие страны, используя выше обозначенные позиции западников и славянофилов. И главный тезис данного осмысления лежит в плоскости ответа на вопрос: а способна ли русская школа управления найти такой особый путь развития нашей страны.

Сам по себе термин «русская школа управления» носит в большей степени маркетинговый характер названия частной бизнес-школы, которая существует в нашей системе обучения более 20 лет и нацелена на большее привлечение слушателей к обучению. Программы обучения в основном опираются на стандарты MBA, mini MBA, micro MBA, в которых используется в основном западный опыт и подход к управлению³.

В этой связи можно сформулировать риторический вопрос: а существует ли действительно национальная научная экономическая база, которая может дать ответ на вопрос: какой должна быть политика государства в экономической и социальной сферах в условиях хрупкого и нелинейного мира, в условиях неопределенных и нестабильных экономических отношениях, в условиях четвертой промышленной революции, в которой решающее значение имеют новых технологии, использование которых можно направить как на развитие человечества, так и на его уничтожение.

Достаточно актуально озвучивает данную проблему известный советский и российский ученый, экономист Л. И. Абалкин. Он пишет ««Столкнувшись с глубоким структурным кризисом в конце XX столетия, мы обратились к самоосознанию России. Одним из его отражений и стал поиск самоопределения российской школы экономической мысли» [1]. К этому стоит добавить то, что навязанные руководству российской экономики с этапа перехода к рынку так называемые «либерально-демократические» ценности Запада оказались полностью неприемлемы для нас, и западные модели трансформации нашей экономики были направлены только на одно, выжать как можно больше собственной выгоды для финансовых групп Запада. Примерами этого могут быть цифры контрольных пакетов акций СБЕРА, РУСАЛа и других крупных предприятий, владельцами которых являются иностранные резиденты.

¹ Википедия. Свободная энциклопедия. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Западничество/Славянофильство>.

² Там же.

³ Ассоциация дополнительного профессионального образования «Русская Школа Управления». <https://uprav.ru/>

Исходя из такой постановки проблемы, необходимо определить, а в чем, собственно, состоит различие между так называемой западной цивилизацией и «русским миром» [2], т. е. нашей славянской цивилизацией. Учет данных характеристик важен в определении черт той самой государственной политики, которая даст возможность российской экономики выжить в современных, «особенных» условиях.

Формирование основных черт российской цивилизации начинается с X–XI веков нашей эпохи. Именно эти черты и стали определяющими в формировании российской школы экономической мысли. В результате следующих столетий основными факторами, которые способствовали генерированию ее идентичности, своеобразия, стали:

Масштабы страны и ее географические, природные и климатические особенности. Большие территории, отсутствие дорог, суровый климат, значительное количество населения, которое проживает в сельских территориях и занимается сельским хозяйством. Преодоление таких трудностей, формировало у российского населения свои, особенные подходы к управлению своим хозяйством. Эти подходы исходили из необходимости общинного типа собственности, коллективного и совместного труда.

Так, по мнению известного представителя российской школы экономической мысли М. И. Туган-Барановского, к 1916 г. наша страна занимала первое место по количеству кооперативов, более 40 процентов сельскохозяйственного населения были объединены в разные совместные формы коллективов [3]. В то же время на Западе доминировали другие ценности: индивидуализм и получение собственной выгоды.

Сельскохозяйственная специализация страны и особенности раннего капиталистического производства. Так, если в европейских странах его развитие приводило к обогащению населения, то в нашей стране к обеднению страны. Основой экономики в период начала 19 – 20 веков было земледелие. «Всем управляет у нас «господин урожай» [4]. Такой подход начал формировать в общественном сознании населения ставку на значительную роль сельского хозяйства.

Значительную роль в нашей культуре играет православие. Различие в религиях западного и восточного православия заложило и различную культуру поведения нашего населения, отличного от западного. Так, принципы соборности, на которых держится, наше православие включают в себя следующие основные ценности:

- помимо материальных ценностей, важнейшее место занимают духовные блага и нематериальные ценности нашего народа;
- справедливость выше закона;
- свободная общность людей и совместные действия;
- свобода личности не ограничивает, а дополняет свободу других.

Особое отношение к государству. Если на Западе государство – аппарат насилия и создавалось оно для защиты своих властных структур, то в нашей стране формирование государства опиралось на необходимость самоукрепления территорий и защиты населения. И такие примеры характерны не только для истории Древней Руси. Восемнадцатый, девятнадцатый, двадцатый и сегодняшние столетия это подтверждают.

Таким образом, можно сделать определенные выводы. Формирование российской школы экономической мысли опиралось на особый мир и менталитет российского народа. Его основные качества можно оценить как:

- Потребность в коллективном и общественном труде.
- Необходимость в духовной культуре и в собственных нравственных ценностях.
- Вера в справедливость и в свободу поведения.
- Поддержка государства, патриотизм и независимость.

Кстати, «советский период» нашей страны внес свой вклад в укрепление данного менталитета. Это проявилось в доминирующих государственных формах собственности и отсутствии частного хозяйства, воспитании населения на принципах патриотизма и коллективизма, любви к своей стране и формировании справедливого мира.

И когда начались рыночные реформы 90-х годов прошлого столетия, их «новые ценности», навязанные западными идеологами, вступили в противоречие с массовым общественным сознанием граждан нашей страны. Последствия таких противоречий выражаются в трудностях роста

национальной экономики. Так, по сравнению с Китайской Народной Республикой, которая имеет свой путь развития, мы в разы отстаем от темпов экономического роста с 2000 года [5].

Общий вывод, который вытекает из представленных примеров и тезисов, содержит следующие постулаты:

- Российская экономическая мысль, опираясь на ценности российской цивилизации, должна с учетом мирового опыта искать собственные пути управления экономикой и адаптировать мировой успешный опыт тех стран, которые наиболее отвечают нашим национальным ценностям.

- Механизм выхода из сложной ситуации сегодняшнего периода должен опираться на силу государства, коллективные формы труда, национальные традиционные ценности справедливости и свободы действий.

Примером такого подхода может служить замена либерально-демократической модели, навязанной нам европейскими «партнерами», на использование опыта модели «восточного капитализма» [6–7]. Данная модель успешно применяется в Японии, Южной Корее, Малайзии и других восточных странах. Ее суть в создании некапиталистических форм организации рыночной экономики, использовании принципов семейной организации. Базируется «восточный капитализм» на ценностях, которые свойственны нашему обществу:

- Общинность и коллективизм.
- Долг и служение Родине.
- Взаимозависимость и солидарность.
- Общественная иерархия и уважение авторитета государства.

Настоящий период требует от российской школы экономической мысли дать свои национальные рекомендации по радикальной переделке сложившейся модели экономики страны. И в основе этих рекомендаций должны лежать духовно-нравственные и цивилизационные ценности и принципы России.

Список источников

1. Абалкин Л. И. В поисках самоопределения российской школы экономической мысли // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. 2012. № 5(47). С. 3–6.
2. Назаренко Л. В. Слово на обновление Десятиной церкви, или к истории почитания святителя Климента Римского в Древней Руси. Москва; Брюссель: Свято-Екатерининский мужской монастырь, 2013. 224 с.
3. Полюбина И.Б. М.И. Туган-Барановский и кооперация // Финансы и кредит. 2003. № 14(128).
4. Туган-Барановский М. И. Из «Трудов Императорского Вольного экономического общества» за 1898 г., том 1. <https://freeconomy.ru/istoriya/statisticheskie-itogi-promyshlennogo-razvitiya-rossii.html>
5. Глазьев С. Ю. О глубинных причинах нарастающего хаоса и мерах по преодолению экономического кризиса». 2020 год. Официальный сайт Сергея Глазьева. <https://glazev.ru>
6. Сафронов Э. Е. Трансформация капитализма в XXI веке: концепция «надзорного капитализма» Шошаны Зубофф // Социологические исследования. 2021. № 4. С. 165–172.
7. Гринин Л. Е., Малков С. Ю., Гринин А. Л., Коротаев А. В. Умрет ли капитализм? Размышления о капитализме прошлого, настоящего и будущего // Социологический журнал. 2022. Т. 28. № 2. С. 100–130.

References

1. Abalkin L. I. In search of self-determination of the Russian school of economic thought. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova = Bulletin of the Plekhanov Russian University of Economics*. 2012;5(47):3–6. (In Russ.)
2. Nazarenko L. V. *Word on the renewal of the Church of the Tithes, or on the history of the veneration of St. Clement of Rome in Ancient Rus'*. Moscow; Brussels: St. Catherine's Monastery, 2013. 224 p. (In Russ.)

3. Polyubina I. B. M. I. Tugan-Baranovsky and cooperation. *Finansy i kredit = Finance and credit*. 2003;14(128). (In Russ.)

4. Tugan-Baranovsky M. I. *From the "Proceedings of the Imperial Free Economic Society" for 1898, volume 1*. Available from: <https://freeconomy.ru/istoriya/statisticheskie-itogi-promyshlennogo-razvitiya-rossii.html> (In Russ.)

5. Glazyev S. Yu. On the underlying causes of the growing chaos and measures to overcome the economic crisis. 2020. Available from: <https://glazev.ru> (In Russ.)

6. Safronov E. E. Transformation of capitalism in the 21st century: the concept of "surveillance capitalism" by Shoshana Zuboff. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*. 2021;(4):165–172. (In Russ.)

7. Grinin L. E., Malkov S. Yu., Grinin A. L., Korotaev A. V. Will capitalism die? Reflections on capitalism of the past, present and future. *Sotsiologicheskii zhurnal = Sociological journal*. 2022;28(2):100–130. (In Russ.)

Информация об авторе

В. В. Келарев – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и предпринимательства ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the author

V. V. Kelarev – Doctor of Economics, Professor of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship of South-Russia Institute of Management – branch of RANEPA.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 20.01.2023; одобрена после рецензирования 09.02.2023; принята к публикации 10.02.2023.

The article was submitted 20.01.2023; approved after reviewing 09.02.2023; accepted for publication 10.02.2023.