

Научная статья
УДК 32+330.82
<https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-2-203-208>



EDN DFIABP

Формирование доктрины российского либерализма в конце XIX века

Светлана Ивановна Кузина^{1, 2}

¹Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, svivk@yandex.ru

²Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону, Россия,

Аннотация. Формирование российского либерализма в XIX веке доктринально проходило по пути исторически обусловленного развития в контексте западнцентристской парадигмы. Однако политические события в России конца XIX – начала XX веков внесли существенные коррективы в дальнейшее развитие либеральной идеологии. С опорой на институциональный и историко-компаративистский подходы, проведено исследование теоретического наследия российского либерализма, отмечены его особенности, доказано, что вклад российских ученых конца XIX века может стать основой для разработки стратегии дальнейшего развития российской государственности в современной геополитической ситуации.

Ключевые слова: либерализм, либеральный консерватизм, политико-правовая доктрина, демократические ценности

Для цитирования: Кузина С. И. Формирование доктрины российского либерализма в конце XIX века // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 2. С. 203–208. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-2-203-208>. EDN DFIABP

Politology and Ethnopolitics

Original article

Formation of the doctrine of Russian liberalism at the end of the 19th century

Svetlana I. Kuzina^{1, 2}

^{1, 2}South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, svivk@yandex.ru

¹Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia

Abstract. The formation of Russian liberalism in the 19th century doctrinally followed the path of historically determined development in the context of the Western-centric paradigm. However, political events in Russia at the end of the 19th and beginning of the 20th centuries made significant adjustments to the further development of liberal ideology. Based on institutional and historical-comparative approaches, a study was conducted of the theoretical heritage of Russian liberalism, its features were noted, and it was proven that the contribution of Russian scientists of the late 19th century can become the basis for developing a strategy for the further development of Russian statehood in the modern geopolitical situation.

Keywords: liberalism, liberal conservatism, political and legal doctrine, democratic values

For citation: Kuzina S. I. Formation of the doctrine of Russian liberalism at the end of the 19th century. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2024;(2):203-208. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-2-203-208>. EDN DFIABP

Изучение и осмысление политико-правовой доктрины российского либерализма стало актуальной темой в настоящее время по причине обострившегося геополитического противостояния, создавшего не только риски нарушения глобальной безопасности, но и идеологического обеспечения мировой конкуренции держав. Пересмотру и коррозии подверглись демократические ценности – неотъемлемость прав личности на свободу во всех сферах жизни, механизмы обеспечения правового и социального ограничения государственной власти, верховенство права, взаимная ответственность гражданина и государства и другие принципы, основанные на концепции либерализма.

Чтобы правильно осмысливать и анализировать политико-правовые процессы в современной России, необходимо исследовать и понять историческое развитие русского либерализма, его истоки и достижения к началу XX века, до той грани, через которую перешагнула страна в октябре 1917 года, потому, что одной из причин свершившейся революции были проблемы развития либерального движения в стране.

Либерализм как политико-правовая доктрина современности в основе своей опирается на необходимость обеспечения минимальных прав личности, таких, как справедливое судебное разбирательство, право на свободу, жизнь, частную собственность. Как идеология либерализм сыграл решающую роль в развитии современного мира. Именно либерализм создал западное общество в том виде, который мы можем видеть в настоящее время. Либерализм стал наиболее влиятельной формой общественного сознания в области властеотношений, его доктрина содержит большой потенциал политико-правового развития. Идеология либерализма стала темой, по которой спорили российские ученые-правоведы, общественные и государственные деятели, политики прошлых веков; тема продолжает оставаться актуальной и для современной России.

Идеологической, политической и правовой базой становления либерализма является рационализм, основанный на признании прав человеческой личности, гарантиях равенства всех граждан, защиты права собственности. Право на достойное существование закреплено в концепции социального и правового государства, получившей распространение в странах западнорационалистской культуры во второй половине XIX века. На идеях классиков либерализма (Д. Локк, Т. Гоббс и др.) основана идея либерализма о договорной природе государства: государство лишь менеджер, с которым общество заключило договор о найме. Позднее появился принцип равенства всех социальных групп: религиозных, экономических, профессиональных, политических, – ни одна из них не имеет права на превосходство ни в моральной, ни в практической области.

Либерализм формировался на критике государства, отстаивании необходимости гражданской ответственности членов общества, религиозной веротерпимости, конституционализма. Все принципы либерализма представляют собой систему ценностей или его идеологию, политико-правовую доктрину.

В отечественной истории отношение к либерализму всегда разделяло общество на либералов и консерваторов, но проявлялась эта дискуссия в основном в трудах российских ученых-теоретиков, поддерживаемых интеллигентными слоями. А вот поддержка либеральных идей в широком российском обществе, народными массами составляла достаточно сложную проблему. Либеральные идеи разделяли многие представители правящей российской элиты, что выражалось в проводившихся периодически реформах государственной системы, изменении внутренней политики с целью придать стране импульс движения в сторону либеральной цивилизации.

Генез российского либерализма можно рассматривать, начиная с XVI-го века. Уже в то время появлялись некоторые либеральные идеи, направленные на ограничение абсолютизма высшей власти, жестко ею подавлявшиеся. Но по мере модернизации страны в общественное сознание все больше проникали либеральные идеи. Наиболее заметным этот процесс стал в конце XVIII-го – начале XIX вв., когда высшие аристократические слои уже получали европейское образование, приобщались к общеевропейской культуре, содержащей идеи общественного договора, идеалы эпохи Просвещения и пр. [1].

В дореволюционной России в официальной идеологии преобладала другая политико-правовая доктрина – консерватизм. На протяжении XIX в. и начала XX в. между консерватизмом и либерализмом происходило противоборство в вопросах пути дальнейшего развития российского государства. Одновременно среди представителей этих двух течений были и те, кто придерживался умеренных взглядов, пытавшихся соединить оба направления; они считали себя сторонниками «либерального консерватизма».

Становление либерализма в России всегда проходило в духе интеграции с западной культурой, но сложности этого процесса были обусловлены особенностями истории страны. По объективным причинам исторического развития ведущую роль в общественных отношениях играло государство, верховная власть, форма самодержавия практически не предусматривала общественного представительства в вопросах управления страной. Даже дворянство не было защищено от конфискации своей собственности, не имело права ее защиты, как и других сословных прав. Крепостничество было мощной преградой на пути становления естественных принципов гражданского равноправия.

Но даже в таких условиях либеральная мысль проявлялась и эволюционировала в деятельности просвещенных государственных чиновников, трудах публицистов и ученых. Однако российские реалии накладывали свой отпечаток на развитие либеральной мысли в обществе, что отражалось в ее определенной противоречивости и двойственности, в неполном преодолении традиционности, в недостаточном вхождении в либеральную цивилизацию.

Еще одной особенностью становления политико-правовой доктрины в России становится спектр ее личностных проявлений. Яркими представителями и основателями либеральной мысли в России стали философ П. Я. Чаадаев, государственный деятель, реформатор и законодатель М. М. Сперанский (под его руководством в 1833 г. был составлен «Свод законов Российской империи», в 1834 г. по его инициативе была основана Высшая школа правоведения), декабрист М. С. Лунин и дипломат, князь И. С. Гагарин, настаивавшие на свободе совести, праве на выбор вероисповедания и др.

Об особенностях развития России П. Я. Чаадаев писал: «...мы никогда не шли вместе с другими народами, мы не принадлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку, и не имеем традиций ни того, ни другого. Мы стоим как бы вне времени, всемирное воспитание человеческого рода на нас не распространилось» [2].

Развитие либерального направления в России продолжалось вплоть до революционных событий начала XX в., отразившись, к примеру, в спорах между западниками и славянофилами (почвенниками).

Практическому внедрению либеральных идей в российском политико-правовом пространстве способствовала эпоха реформ императора Александра II в 60-70-е годы XIX века. Было отменено крепостное право (1861 г.), проведены финансовая, земская, судебная, военная реформы, реформированы сферы образования и местного самоуправления.

Была освобождена от жесткой цензуры печать, стали относительно свободными и самостоятельными в своей образовательной деятельности университеты. Особое место в развитии русского либерализма заняло земское самоуправление, которое стало средой практического воплощения либеральных принципов: именно там сформировались известные либеральные публицисты и представители либерально ориентированной университетской науки. Именно из земских слоев вышли будущие лидеры либеральных политических партий.

Впервые в эту эпоху внимание общественности было привлечено к таким основами либерализма, как субъективное право на частную собственность, участие граждан в управлении государством, законодательстве. Земства стали той основой, которая консолидировала сторонников развития российского государства по западноевропейскому либеральному проекту. Одним из лидеров сторонников либерального мировоззрения в конце XIX века стал Б. Н. Чичерин, чьи взгляды сформировались под влиянием профессоров-западников Московского университета, в котором он учился, – Т. Н. Грановского, К. Д. Кавелина и других.

Т. Н. Грановский считал, что историческое развитие любой общности обусловлено борьбой разнородных сил, сопровождающейся войнами и революциями. Такое развитие бесконечно по причине появления все новых и новых противоположностей в такой борьбе, итогом борьбы являются новые результаты, что и есть само по себе развитие общности. Полемизируя с оппонентами, Грановский говорил студентам: «И вам, и мне предстоит благородное и, надеюсь, долгое служение России – России, идущей вперед и с равным презрением внимающей клеветам иноземцев, которые видят в нас только легкомысленных подражателей западным формам, без всякого собственного содержания, и старческим жалобам людей, без всякого собственного содержания, которые любят не живую Русь, а ветхий призрак» [Цит. по: 3].

К. Д. Кавелин был представителем государственнической школы в науке управления. Он считал, что борьба личности за свою свободу постепенно приводит к высшей форме организации сообщества – государству. Но Россия несколько отстала от Запада, поэтому должна перенять опыт общественного

строительства у западных стран, но не подгоняя нашу культуру под чужую форму. Начиная с реформ Петра I, подвинувшего Русь по западному пути развития, Россия движется в том же направлении, управлять же государством необходимо с помощью современных законов и методов. Он считал, что индивидуализм присущ россиянам в той же мере, что и общинность, что и привело к появлению, пусть в неразвитой форме, гражданской ответственности и юридической гражданственности [4].

Б. Н. Чичерину принадлежат труды «Курс государственной науки» и «История политических учений» [5–6], в которых он изложил теоретические основы российского либерального классицизма. Вслед за своими университетскими учителями он считал свободу личности необходимым условием цивилизационного развития России. Но свободы не как вседозволенности, а свободы, ограниченной законом, в сторону ее освобождения от рабского состояния, права на свободу слова, учета общественного мнения, открытости и публичности государственной власти, судов и т.д. Чичерин еще в 50-е годы XIX в. говорил о необходимости отмены крепостного права, свободе предпринимательства, защите частной собственности. Но так же, как и К. Д. Кавелин, он считал, что движение России по либеральному пути может обеспечить только государство, верховная власть, правительство. Очевидно, что государственно-либеральные взгляды ученого являлись отражением российской действительности, что подтверждается историей России до настоящих дней как закономерность. Особенность российского исторического развития, отмеченная особо важной ролью государства в его движении вперед, обусловлена огромной территориальной протяженностью, неоднородной плотностью населения, суровыми условиями быта и климата и др. Правление в России, считал Чичерин, должно самореформироваться в конституционную монархию, но не путем поспешных, радикальных сломов общественной системы, и не с помощью консервации старых форм, а через постепенные, эволюционные преобразования. Программа Б. Н. Чичерина получила характеристику «охранительного», «консервативного» либерализма. Но Б. Н. Чичерин выделял два типа консерватизма – рутинного типа и либеральный консерватизм. Консерваторы-рутинисты слепо привязаны к старине, к существующему порядку, пытаются остановить естественное развитие общества [7, с. 121]. Либеральные же консерваторы стоят только против бесполезной и вредной ломки, за отмену только того, что потеряло жизненную силу, за динамизм и стабильное развитие общества с сохранением его культуры [8, с. 31].

Современники оценивают программу Б. Н. Чичерина как действенный для той эпохи вариант развития правового государства в России, максимально учитывающий и особенности политического строя, и исторические традиции страны XIX века. При этом основные цели реформ Александра II во многом совпадали с идеями Чичерина. Но со смертью императора идеи умеренного, центристского пути преобразования России были отвергнуты, и с 80-х годов XIX столетия началась другая, революционная эпоха.

Б. Н. Чичерин был представителем академического либерализма, во многом основанного на идеалах европейского либерального направления. Параллельно с его идеями в России получил распространение такой вид либерализма, как земский. Носителями его принципов стали представители русской интеллигенции, которые сформировались в среде земского самоуправления, участвуя в такой деятельности земств, как народное просвещение, развитие здравоохранения и др. К ним относились земские врачи, учителя, работники земской статистики, агрономы. Их наибольшая политическая активность пришлась на 70-80-е годы XIX века, во время контрреформ Александра III, направленных на существенное ограничение прав земств. Некоторые земства вступили в открытую конфронтацию с верховной властью, потребовав созыва Земского собора, за что последовали определенные репрессии против лидеров движения. Но в 80-е годы политическая программа земского движения была сформирована, в которую вошли требования расширения таких свобод, как свобода слова, печати, гарантии неприкосновенности личности и др., и, главное требование – созыв Учредительного собрания, т.е. представительного органа власти. В 1880 г. был создан Земский союз, который считается первой либеральной организацией в России. Стал издаваться официальный печатный орган Земского союза – журнал «Вольное слово». Но, так как и журнал, и Земский союз были созданы нелегально, без официальной регистрации, их существование продлилось недолго.

Следующим этапом становления либерализма в России на почве земского движения, олицетворявшего развитие местного самоуправления и участие общества в управлении делами государства, стало создание Союза земцев-конституционалистов. На съезде Союза в 1904 году были выдвинуты такие требования расширения политических свобод, как дальнейшее расширение полномочий органов местного самоуправления, уничтожение сословных и религиозных барьеров, контроль над законностью действий административно-территориальных органов власти, осуществление выборов

народных представителей в органы законодательной власти и др. Возглавляли движение земцев А. Гучков, Н. Стахович и другие.

Необходимо отметить, что земское движение стало практическим воплощением теорий либерализма академического характера, разрабатывавшихся в начале XIX века Б. Чичериным, К.Д. Кавелиным и другими российскими учеными. Осуществление либеральных идей оказалось скорректировано практическими реалиями российской действительности, более приземленным, чем это виделось ученым-теоретикам. Представители земского либерализма считали идеи мыслителей и пути их воплощения недостаточно радикальными.

Сторонники западного пути развития либерализма в России считали, что страна, хоть и с задержкой, но должна идти и идет по тому же историческому пути, что и западные страны. Если славянофилы поддерживали самодержавный монархический строй, то западники считали более прогрессивной форму конституционной (т.е. ограниченной) монархии, с правами слова, печати, гласности судопроизводства и пр. Идеалом такого государства они считали английский и французский парламентаризм.

Либералы XIX века, к какому бы направлению они себя ни относили, – западники или славянофилы, – однозначно выступали за отмену крепостного права, сдерживающего развитие российского государства на уровне рабовладельческих отношений. Но далее их представления расходились. Западники ратовали за свободу и индивидуализм личности, славянофилы упирали на присущую русской нации соборность и корпоративный менталитет.

Таким образом, представители западнического направления (К. Д. Кавелин, С. М. Соловьев, Б. Н. Чичерин и др.) предлагали эволюционный путь реформирования социально-политического и правового поля России, отрицая революционные потрясения. Большую роль в проведении либеральных реформ они отдавали государству, стали основоположниками «государственной школы» в русской научной мысли развития идеологии либерализма. Реализация либеральных идей с помощью земского движения несколько не совпала с теоретическими построениями русских западнически настроенных либералов. История внесла свои коррективы в сторону радикализации либерального движения, что вылилось в дальнейшие революционные события.

В конце XIX века – начале XX-го Россия находилась перед выбором пути своего дальнейшего развития: или идти реформаторским путем, или революционным. Это был период сотрясения социально-правовых и политических основ государства, складывавшихся веками. Стремительные изменения происходили во всех сферах общественной жизни, но стратегии, цели, пути движения были неопределенны, в стране наступал хаос. В конце XIX века проступили отчетливые признаки того, что в России назрел кризис власти. Но что нужно было сделать для большой страны, чтобы успокоить волнения среди буквально всех слоев населения? Предложить такую программу не смогли ни либералы, ни консерваторы.

Список источников

1. Медушевская Н. Ф. Идеи либерализма на русской почве: история и современность // История государства и права. 2007. № 9. С. 9–12.
2. Чаадаев П. Я. Философические письма. URL: http://az.lib.ru/c/chaadaew_p_j/text_0010.shtml (дата обращения 19.01.2024)
3. Анфилов В. А. К вопросу о национальной идее // Независимая газета. 14.04.2001. URL: https://www.ng.ru/polemics/2001-04-14/8_idea.html (дата обращения 06.02.2024)
4. Кавелин К.Д. Русский национальный интерес. М.: ЗАО «Издательский дом "Экономическая газета"», 2010. 648 с.
5. Чичерин Б. Н. Курс государственной науки. Т. I-III. Москва, типография товарищества И. Н. Кушнерев и Ко, 1894 г. URL: <http://constitution.garant.ru/science-work/pre-revolutionar/3948892/> (дата обращения 06.02.2024)
6. Чичерин Б. Н. История политических учений. URL: http://dugward.ru/library/gosopravo/chicherin_ist_pr1.html (дата обращения 06.02.2024)
7. Чичерин Б. Н. Что такое охранительные начала // Чичерин Б.Н. Несколько современных вопросов. М.: ГПИБ, 2002. С. 116–145.
8. Чичерин Б. Н. Различные виды либерализма // Несколько современных вопросов. М.: ГПИБ, 2002. С. 146–159.

References

1. Medushevskaya N. F. Ideas of liberalism on Russian soil: history and modernity. *History of state and law*. 2007;(9):9-12. (In Russ.)
2. Chaadaev P. Ya. *Philosophical letters*. Available from: http://az.lib.ru/c/chaadaev_p_j/text_0010.shtml [Accessed 19 January 2024]. (In Russ.)
3. Anfilov V. A. On the issue of the national idea. *Nezavisimaya Gazeta*. 04.14.2001. Available from: https://www.ng.ru/polemics/2001-04-14/8_idea.html [Accessed 6 February 2024]. (In Russ.)
4. Kavelin K. D. *Russian national interest*. Moscow; 2010. 648 p. (In Russ.)
5. Chicherin B. N. *Government science course*. Volumes I-III. Moscow, printing house of the partnership I. N. Kushnerev and Co., 1894. Available from: <http://constitution.garant.ru/science-work/pre-revolutionar/3948892/> [Accessed 6 February 2024]. (In Russ.)
6. Chicherin B. N. *History of political doctrines*. Available from: URL: http://dugward.ru/library/gosipravo/chicherin_ist_pr1.html [Accessed 6 February 2024]. (In Russ.)
7. Chicherin B. N. What are protective principles. *Chicherin B.N. A few contemporary issues*. Moscow; 2002:116–145. (In Russ.)
8. Chicherin B. N. Different types of liberalism. *Several modern issues*. Moscow; 2002:146–159. (In Russ.)

Информация об авторе

С. И. Кузина – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры политологии и этнополитики ЮРИУ РАНХиГС; профессор кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины» ДГТУ.

Information about the author

S. I. Kuzina – Dr. Sci. (Polit.), Professor of the Department of Political Science and Ethnopolitics, South Russian Institute of Management – branch of RANEPA; Professor of the Department of Criminal Law and Public Law Disciplines, Don State Technical University.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 05.04.2024; одобрена после рецензирования 24.05.2024; принята к публикации 27.05.2024.

The article was submitted 05.04.2024; approved after reviewing 24.05.2024; accepted for publication 27.05.2024.