

Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 3. С. 61–69
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2024;(3):61–69

Проблемы экономики

Научная статья

УДК 338

<https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-3-61-69>



EDN ELQARV

Использование сценарных условий международного взаимодействия национальных хозяйств в антикризисном управлении

Константин Павлович Еременко

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, Eremenko-kp@ranepa.ru

Аннотация. Одним из главных вопросов, на который стремится ответить экономическая наука в сфере международных экономических отношений является вопрос о влиянии свободной торговли на экономическое развитие. В статье анализируются основные подходы и теории международной торговли, а также рассматриваются характеристики экономических систем, участвующих в торговле с точки зрения теории информации и кибернетики, и влияние этих параметров на управление хозяйственным развитием как национальных хозяйств, так и мирового хозяйства в целом. В некоторых случаях успешная специализация в международном разделении труда действительно достигается через меры либерализации торговли, финансовых рынков и правил движения капиталов. Но эти меры не всегда дают ожидаемые эффекты. Информационная и кибернетическая интерпретация процессов взаимодействия национальных хозяйственных систем открывает возможности к разработке нового научного подхода в описании явлений в сфере международной торговли.

Ключевые слова: гомеостаз, экономическая кибернетика, теория игр, информационная система, экономическое планирование, экономическая киберсистема, конкурентная игра, межотраслевой баланс, матрицы хозяйственного воспроизводства, черный ящик, информационный поток

Для цитирования: Еременко К. П. Использование сценарных условий международного взаимодействия национальных хозяйств в антикризисном управлении // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 3. С. 61–69. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-3-61-69>. EDN ELQARV

Problems of Economics

Original article

Use of scenario conditions of international interaction of national economy in anti-crisis management

Konstantin P. Eremenko

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, Eremenko-kp@ranepa.ru

Abstract. One of the main questions that economic science seeks to answer in the field of international economic relations is the question of the impact of free trade on economic development. The article analyzes the main approaches and theories of international trade, and also examines the characteristics of economic systems involved in trade from the point of view of information theory and cybernetics, and the influence of these parameters on the management of economic development as national economies, and the world economy as a whole. In some cases, successful specialization in the international division of labor is actually

achieved through measures of liberalization of trade, financial markets and capital rules. But these measures do not always produce the expected effects. Information and cybernetic interpretation of the processes of interaction of national economic systems opens up opportunities for the development of a new scientific approach to describing phenomena in the field of international trade.

Keywords: homeostasis, economic cybernetics, game theory, information system, economic planning, economic cyber system, competitive game, inter sectoral balance, matrix of reproduction of economy, black box, Information flow

For citation: Eremenko K. P. Use of scenario conditions of international interaction of national economy in anti-crisis management. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(3):61-69. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-3-61-69>. EDN ELQARV

Введение

По мере исторического развития национальное хозяйство претерпевало постоянные изменения и специализацию как между отдельными районами внутри страны, так и на внешних рынках. Особенно бурно этот процесс стал развиваться с началом эпохи Великих географических открытий, приведшей к возникновению мирового рынка и мировой торговли. Существовавшие в ту эпоху государства столкнулись с совершенно новыми проблемами, в том числе и в сфере международной торговли. Одной из первых таких проблем стала инфляция, обусловленная ввозом огромного количества драгоценных металлов из Нового Света.

Исторический анализ существующих концепций международной торговли

Логичным ответом на данный вызов стало возникновение первой в истории политэкономической теории международных экономических отношений – меркантилизма [1]. В соответствии с этой теорией наиболее важным является формирование национального производства и преобладание экспорта национальной продукции над импортом изделий иностранной промышленности. Одним из последствий такого типа политики стало формирование практики неблагоприятных расчетных балансов и введение достаточно большого спектра запретительных пошлин, квот и эмбарго для обеспечения приоритета национальной промышленности.

Следующим крупным этапом в истории развития научного описания международной торговли стала работа Адама Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» [1]. В этой книге была сформирована новая теория международной торговли – теория абсолютных преимуществ. В соответствии с ней страна производит те товары, для производства которых существуют естественные преимущества, обусловленные природными условиями данной страны. В главе 3 «Об экспортных премиях» Адамом Смитом была раскритикована практика применения ограничений на экспорт при использовании системы неблагоприятных балансов.

Описанная Адамом Смитом теория стала краеугольным камнем развития политики “Laissez faire”, ставшей в дальнейшем господствующим взглядом на международную торговлю, неизменно предусматривающим обязательность свободной торговли и снятия протекционистских ограничений, которые рассматриваются как неизменно приносящие вред национальной экономике. При этом этот взгляд реализовывался вопреки самим работам Адама Смита, в которых теория абсолютных преимуществ действовала только в сфере сельского хозяйства и в связанных с ним комплексе отраслей, напротив, в промышленности введение протекционистских ограничений способствовало её ускоренному развитию, компенсации оттока капитала из страны через внешнюю торговлю и выравниванию конкурентных условий между национальной и иностранной промышленностью. В частности, в Британии её ускоренному развитию, по мнению Адама Смита, способствовал Навигацкий акт британского правительства, действовавший около 150 лет и устанавливавший протекционистскую политику. Сам Адам Смит назвал его «образцом высочайшей государственной мудрости» [1].

Следующей политэкономической теорией международной торговли стала теория относительных преимуществ Давида Риккардо [2]. Новизной подхода этого ученого было введение единиц затраченного труда для установления эквивалента сравнительных характеристик товаров, участвующих в международном торговом обмене. При такой системе расчетов важными оказывались не только абсолютные преимущества территории, но и распределение трудовых ресурсов и количество затрачиваемого на производство труда. Однако и в случае Давида Риккардо обычно не упоминают, что он тоже рассматривал введение протекционистской политики как, несомненно, полезной для развития национальной промышленности.

Следующей значимой теорией международной торговли, в общем-то являющейся основой современных вариантов торговой политики, является теория соотношения факторов производства, разработанная Э. Хекшером и Б. Олином. В соответствии с этой теорией международная торговля каждой конкретной страны зависит от доминирующего на её территории фактора производства. Страны, в которых преобладает капитал, экспортируют капиталоемкие товары, страны же, в которых преобладает труд, экспортируют трудоемкие товары. Это положение получило название теоремы Хикшера-Олина.

Американский экономист В. Леонтьев предпринял попытку расчетов долей капиталоемких и трудоемких товаров на основе статистики по внешней торговле за 1947 год. Результатом его расчетов стало открытие парадокса Леонтьева. Он заключается в том, что страны, в которых преобладает фактор производства капитал, экспортируют трудоемкие товары, а страны, в которых преобладает труд, экспортируют капиталоемкие товары. В дальнейшем многие экономисты рассматривали этот вывод и чаще всего приходили к положению, что один и тот же товар может в разных условиях рассматриваться и как трудоемкий и как капиталоемкий, этим и объясняется парадокс в большинстве общепринятых теорий.

Следующей важной теорией международной торговли является теория Жизненного цикла продукта Р. Вернона. В соответствии с этой теорией каждый товар проходит цикл развития, состоящий из отдельных стадий – внедрения, роста, зрелости и ухода с рынка. Экспорт продукта происходит на стадии роста, когда выясняется наличие большого спроса на него и прекращается на стадии насыщения. При достижении этой стадии производство товара переносится в менее развитую страну из-за наличия там дешевых ресурсов и рабочей силы. В более развитой производство постепенно прекращается.

В основном современные теории внешней торговли фрагментарны и сосредотачиваются на каком-либо конкретном аспекте международных экономических отношений – валютном, технологическом, производственном.

Наиболее крупные экономические школы современности продолжают поиски механизма эффективного развития посредством использования преимуществ международной торговли. По мере того, как начал набирать популярность монетаризм, политика многих государств претерпевала существенные изменения. Многие наиболее развитые государства, такие как Великобритания и США, стали активно сворачивать государственное вмешательство в экономику. Такая политика получила название тэтчеризма и рейганомики.

С распадом советского лагеря и СССР наступила эра масштабных экономических реформ, в том числе и в сфере осуществления внешнеэкономической деятельности. В целом они сводились к так называемому Вашингтонскому консенсусу, предусматривающему либерализацию валютных расчетов, снижение таможенных пошлин до минимума и приватизацию государственного имущества.

Результаты данной политики были неоднозначны. В основном они сводились к масштабному экономическому спаду, деиндустриализации хозяйства бывших советских республики и масштабной перестройке постсоветских экономик.

Из современных исследователей, занимающихся проблемами международной торговли, следует упомянуть Эрика Райнерта и Дэни Родрика.

Эрик Райнерт рассматривает международную торговлю через сопоставление уровня развития экономик, участвующих в международной торговле. В зависимости от того, являются ли они сопоставимым или нет, рассматриваются и дальнейшие последствия для экономик стран. В случае, когда они слишком различаются, в международной торговле будет наблюдаться эффект Райнерта-Ванека – асимметричная свободная торговля [3], наиболее негативно сказывающаяся на отраслях с возрастающей отдачей капитала, подвергающихся в таких условиях систематическому разрушению.

В работах Дэни Родрика также рассматриваются негативные эффекты от непродуманных мероприятий в области внешней торговли и их влияние на перераспределение между отраслями национальной экономики. В случае отмены таможенных пошлин эффект от подобной политики может достигать чудовищных величин – убытки могут превысить выигрыш в 50 и более раз [4].

Вопросов международной торговли касался в своих работах С. Н. Булгаков. Он рассматривал международную торговлю как часть развития процесса специализации и видел в этом, в том числе, и возможности для более развитых капиталистических государств присоединять к своим хозяйствам экономики других государств как составные части собственного хозяйства.

Информационная структура народного хозяйства

Если рассмотреть экономику и хозяйство, составной частью которого экономика и является как часть неравновесной информационной системы, то экономика в соответствии с теорией информации представляет собой неравновесную диссипативную систему, описываемую с точки зрения управляемости как Черный ящик [5], обладающий большим количеством информационных входов, через которые поступают информационные сигналы управляющих воздействий. Общественный сектор более устойчив и всегда обладает собственной отдельной матрицей воспроизводства, поэтому именно он осуществляет целенаправленное воздействие на экономику как подсистему переменной памяти хозяйства.

Для того, чтобы представить ситуацию нагляднее, целесообразно воспользоваться инструментарием матриц хозяйственного воспроизводства И. Р. Бугаяна [6], позволяющим описать условия воспроизводства хозяйственной системы на основе доминирующего фактора производства:

<u>B</u>₁	L ₁	T ₁	K ₁	S ₁
L ₂	<u>T</u>₂	K ₂	S ₂	B ₂
T ₃	K ₃	<u>S</u>₃	B ₃	L ₃
K ₄	S ₄	B ₄	<u>L</u>₄	T ₄
S ₀	B ₀	L ₀	T ₀	<u>K</u>₀

Рис. 1. Матрица воспроизводства в странах ЗМ («золотого миллиарда») (нижнее подчеркивание элементов матрицы указывает главную диагональ)

Fig. 1. Reproduction matrix in ZM countries ("golden billion")

где:

B – современное предпринимательство, *L* – труд, *T* – земля, *K* – капитал, *S* – общественный сектор.

Индекс справа обозначает причастность к определенному фактору производства: 1 – первое подразделение, 2 – второе и т.д. кроме индекса – 0. Этим индексом обозначено пятое подразделение. Подразделения обозначают разные виды хозяйства, в зависимости от доминирующего фактора: 1 – предпринимательство, 2 – труд, 3 – земля, 4 – капитал, 0 – общественный сектор.

Ключевое значение имеет главная диагональ, идущая от верхнего левого к нижнему правому углу. А неглавная – побочная – наоборот от верхнего правого к нижнему левому углу. Сумма факторов неглавной диагонали отражает общий размер общественного сектора. Главная же диагональ показывает цель – необходимые размеры социальной сферы в зависимости от подразделения, а также средства достижения цели – размер прочих факторов производства, находящихся на главной диагонали.

Условия расширенного воспроизводства системы находятся в верхней правой части матрицы и для его осуществления необходимо, чтобы они превышали нижнюю левую часть матрицы. На информационном уровне это означает наличие приоритетного управляющего информационного потока от общественного сектора, воздействующего на экономику и корректирующего коэффициенты нижней левой части хозяйственной матрицы. Общественный сектор также обладает отдельной матрицей воспроизводства, обеспечивающей ему устойчивость, в отличие от экономики, матрица воспроизводства которой меняется в зависимости от доминирующего фактора производства.

В случае, когда мы применяем этот инструментарий к международной торговле, исследуя взаимодействие хозяйств двух государств, мы можем рассмотреть характеристики каждого из хозяйств как отдельную матрицу хозяйственного воспроизводства, а взаимодействие между ними, осуществляемое через внешнеторговый обмен, как двусторонний обмен управляющими информационными потоками между этими системами.

Информационный поток от системы зависит от уровня развития системы, а так же наличия в ней соответствующих функционирующих комплексов отраслей возрастающей отдачи, различающихся в зависимости от преобладающего фактора производства и достигнутого уровня развития, так как после того, как комплекс отраслей предыдущего подразделения достигает максимального уровня развития, он сменяется развитием комплекса отраслей более высокого подразделения, выражающегося новой матрицей хозяйственного воспроизводства. От этого же зависит и информационная сложность хозяйства отдельной страны. Самыми сложными, таким образом, являются хозяйства тех стран, в которых доминирующим фактором производства является предпринимательство и, как следствие, ключевым товаром – информация. Такие страны обладают решающими преимуществами в международной торговле.

Сценарное описание результатов взаимодействия народных хозяйств

Существует несколько основных сценариев, по которым будет развиваться взаимодействие хозяйств, также и последствия от взаимодействия будут различаться. Совокупный управляющий информационный поток в сценариях будет обозначаться как I_1 для более развитой страны, I_2 для менее развитой страны, I_1' - в случае коррекции более развитой страной, I_2' - в случае коррекции со стороны менее развитой страны. Знаки сравнения показывают эквивалентность потоков друг другу.

1 сценарий. Взаимодействующие хозяйства обладают примерно равным уровнем развития и обмениваются товарами в режиме свободной торговли. В этом случае информационные потоки практически эквивалентны друг другу:

$$I_1 \cong I_2$$

При таком взаимодействии хозяйственные системы перестраиваются в соответствии с основными теориями международной торговли. Каждая из стран специализируется на тех видах товаров, в производстве которых она более эффективна на основе преобладающих факторов производства.

Коэффициенты матриц перестраиваются, не нарушая условий расширенного воспроизводства системы. Данный сценарий наблюдался при создании Бенилюкса. Ключевым условием эффективности европейской интеграции была сопоставимость уровней развития хозяйств основных европейских стран и одинаковое основное содержание хозяйств.

2 сценарий. В условиях свободной торговли оказываются страны с существенно различным уровнем развития и информационного содержания хозяйства, а также отличающихся по признаку доминирования в системе экономики, как основного подразделения хозяйства. В этом случае информационный поток от более развитого хозяйства значительно превышает поток от менее развитого:

$$I_1 \gg I_2$$

Таким образом формируется контур положительной обратной связи, перестраивающий структуру хозяйства менее развитой страны, прежде всего, самую пластичную часть хозяйства – экономику. Значения коэффициентов верхней правой части матрицы, советующей общественному сектору хозяйства, почти не меняются. Значения же нижней левой части перестраиваются в соответствии с матрицей хозяйственного воспроизводства более развитой страны. Информационный поток от менее развитой страны почти не влияет даже на коэффициенты экономической части матрицы более развитого хозяйства. Для хозяйства менее развитой страны последствия значительно серьезнее – нижнюю левую часть матрицы теперь корректнее рассматривать именно как часть хозяйства более развитой страны. Так как коэффициенты матрицы хозяйства более развитой страны, особенно в части экономики, значительно превышают аналогичные показатели менее развитой страны, то в результате создается ситуация, когда экономика одного из государств становится частью хозяйства другой страны и встраивается в систему расширенного воспроизводства более развитой страны, одновременно с этим объем, в том числе и информационный, этой новой экономики начнет превышать как объем общественного сектора хозяйства в верхней правой части матрицы, так и собственно объем матрицы общественного сектора менее развитой страны. Иными словами, в системе начнут выполняться условия отрицательного воспроизводства.

В хозяйстве менее развитой страны начнет развиваться процесс создания паллиативной экономики сырьевого типа. Больше всего страдают в результате такого процесса отрасли возрастающей отдачи – наиболее высокотехнологичные отрасли конкретного фактора производства, доминирующего в хозяйстве страны в данный момент.

После того, как исчезают отрасли возрастающей отдачи наиболее высокого подразделения хозяйства, в матрице более низкого подразделения значения коэффициентов экономики будут еще сильнее отличаться от значений общественного сектора, и, тем самым, процесс разрушения хозяйства будет ускоряться по мере начала распада подразделений все более низкого уровня.

Напротив, при подобном неравновесном взаимодействии хозяйство более развитой страны будет демонстрировать повышение темпов экономического роста, возникающего за счет перестройки присоединённой экономики и дополнительных средств, высвобождающихся при разрушении сформировавшихся циклов хозяйственного воспроизводства и уменьшении информационного и производственного масштаба хозяйственной системы и общественного сектора менее развитой страны.

Плавающие валютные курсы также способны усиливать действие информационных потоков более развитой системы за счет реализации потенциала побочного функционала в экономической игре [7] в рамках антигомеостатической рыночной системы. При таких параметрах системы создаются благоприятные условия для выделения агрессивных конкурентных групп [8], действия которых будут способствовать дальнейшему эффективному искажению информационных потоков и формированию нарастающих хозяйственных диспропорций, как это происходило в эпоху неолиберальных реформ.

Одной из характерных черт процесса является то, что он становится возможен только в хозяйственной системе, основным содержанием которой является экономика, а не общественный сектор хозяйства. В такой системе преобладают неравновесные тенденции за счет необходимости поддержания определенной глубины обратной связи в управляющих воздействиях, обеспечивающих устойчивость в целом неравновесного процесса функционирования экономики, причем параметр глубины обратной связи будет меняться по мере изменения степени насыщения системы отраслями, соответствующими разным факторам производства. Чувствительность системы становится максимальной в том случае, если преобладающим фактором стало предпринимательство. В таких условиях хозяйство может обеспечивать сравнительно устойчивое существование (сохранять собственное упорядоченное состояние) только за счет нарастания энтропии в окружающей среде и постоянных донорских вливаний из какой-либо более масштабной системы, либо через неравновесный процесс выкачивания средств за счет эксплуатации новых, неосвоенных территорий. В колониальную эпоху это были собственно колонии и вновь открытые территории, выступавшие в качестве донорской системы, обеспечивающей постоянные вливания и экономический рост. Когда же раздел мира был фактически завершен, начались военные конфликты за уже захваченные территории.

После второй мировой войны система хозяйств наиболее развитых стран претерпела существенные изменения, выразившиеся в выходе наиболее крупных компаний за рамки национальных границ и формировании ими единых сложноорганизованных структур, функционирующих по типу планового хозяйства – системы транснациональных корпораций, заменившей устаревшую к тому времени колониальную систему хозяйства и ставшей новым механизмом поддержания стабильности диссипативной хозяйственной системы рынка. Механизм работы системы ТНК не имеет никакого отношения к рынку и базируется на межотраслевом балансе с преимущественно неденежными расчетами между отдельными подразделениями.

В 90-е годы, в связи с распадом советской системы и начавшимся процессом перехода к рынку, возник и был апробирован и новый механизм поддержания стабильности рыночной системы. В этот раз основным механизмом выступала система монетаристских мер по либерализации хозяйства.

В реальности по своему информационному содержанию эти меры представляли собой набор сигналов хозяйству, комплексно решающий целый ряд задач по принудительной интеграции «Молодой демократии» в рыночную хозяйственную систему, перестройке производственных цепочек под нужды системы транснациональных корпораций и снижению информационной емкости хозяйства через проведение приватизации, так как это мгновенно понижает уровень развития соответствующего хозяйства до уровня естественно преобладающего производственного фактора и уничтожает общественный сектор как резервную подсистему, которая была бы способна восстановить хозяйство.

Развитие хозяйства, испытавшего на себе процесс либерализации, становится возможным только в рамках хозяйственных процессов, ограниченных цепочками получения добавленной стоимости системы транснациональных корпораций. Прорывные варианты развития могут быть осуществлены только при смене хозяйственной политики и преимущественном задействовании ресурсов общественного сектора. Одним из ярких примеров реализации может служить план Моргентау [3], примененный в Германии в 1945 г. для обеспечения её деиндустриализации и невозможности повторного воссоздания военного потенциала, но отменённый группой Маршалла, так как следствием его дальнейшей реализации стало бы как массовое вымирание населения страны, нежелательное в условиях начавшейся Холодной войны, так и само разрушение промышленности нацистской Германии.

Такие экономические эффекты, как эффект Райнерта-Ванека, получают объяснение как контур управляющей положительной обратной связи [9], возникающий при асимметричной свободной торговле за счет информационного взаимодействия хозяйств. Также и парадокс Леонтьева на деле представляет собой ситуацию уже успевшей сформироваться и закрепиться интеграции хозяйств менее развитых стран в хозяйство более развитой, для которой эти хозяйства служат теперь сырьевой базой для развития постоянно расширяющейся части хозяйственной матрицы воспроизводства. Трудоемкие товары – продукция постоянно развивающихся отраслей возрастающей отдачи, а капиталоемкие товары – сырьевая продукция отраслей убывающей отдачи хозяйства с упрощенной внутренней структурой, в рамках которой невозможно организовать эффективный процесс расширенного воспроизводства, так как сигналы, генерируемые внутри системы, эффективно глушатся мощным внешним воздействием.

В подобных условиях использование мер, рекомендуемых в соответствии с большинством теорий международной торговли, вполне способно не принести никакой пользы хозяйству страны и даже усугубить отрицательные эффекты подобной экономической политики.

3 сценарий. В условиях свободной торговли оказываются страны со значительно различающимся уровнем развития или разными основными составляющими хозяйства – общественным сектором и экономикой:

$$I_1 > I_2$$

Этот сценарий отчасти будет напоминать предыдущий, с разницей в масштабах отрицательных последствий для хозяйства менее развитой страны. Оно даже может сохранить способность к воспроизводству, хотя теперь таковая не будет достигать уровня расширенного. Последствия подобного сценария особенно актуальны для стран бывшего социалистического лагеря, находящихся в восточной Европе. В большинстве своем они сохранили значительную часть своих хозяйств, хотя наиболее развитых отраслей возрастающей отдачи, созданных в советское время, лишились. Например, хозяйства Чехословакии и прибалтийских государств было достаточно эффективными для того, чтобы там существовали высокотехнологичные отрасли, производившие сложную цифровую вычислительную технику, но в процессе интеграции в европейское хозяйство они были полностью разрушены.

4 сценарий. Два хозяйства обладают достаточно различными уровнями развития, но система мер в виде таможенных пошлин, договоров или квот делает информационный обмен между хозяйствами близким к симметричному.

$$I_1 \cong I_2'$$

В этом случае менее развитое хозяйство получает способность к расширенному воспроизводству, эквивалентную достигнутому уровню хозяйственного развития и не нарушаемую информационным потоком второго хозяйства, так как он автоматически корректируется через применяемую систему мер внешнеторговой политики.

Более развитое хозяйство будет испытывать процесс торможения развития экономики, так как в этом случае менее развитое хозяйство сможет ограничить темпы роста экономики более развитого хозяйства, так как те напрямую завязаны на наличие внешней резервной подсистемы поддержки развития, реализуемого по сценарию высвобождения ресурсов через системное разрушение и уменьшение информационной сложности менее развитых хозяйств. Процесс торможения развития более масштабной экономики особенно эффективно способен осуществить альянс хозяйств сходного уровня развития, кооперативно реализующих один и тот же тип хозяйственной политики, описываемый в данном сценарии.

В случае смены доминирующего фактора производства необходима своевременная коррекция применяемой системы мер, чтобы она была адекватной задачам расширенного воспроизводства на конкретном этапе.

Данный сценарий хозяйственного развития реализовывался в истории неоднократно, хотя и носил характер спонтанно сложившейся интуитивной системы. Именно она и получила название меркантилизма и протекционизма. По мнению Райнерта [3], доминирующее положение хозяйств наиболее развитых стран обусловлено именно применением протекционистской политики, а не свободной торговлей, эффект от которой в реальности возможен только при сопоставимом уровне развития взаимодействующих хозяйств.

5 сценарий. Более развитое хозяйство корректирует собственные потоки товаров в соответствии с потребностями развития менее развитого хозяйства, для оптимизации и ускорения процесса.

$$I_1' \cong I_2$$

Очень похож на предыдущий, но разница в том, что эффективное развитие обеспечивается через коррекцию информационного потока со стороны более развитого хозяйства. Как и в случае 4-го сценария, при смене доминирующего фактора производства необходимо изменение торговой политики, но в это раз со стороны хозяйства, помогающего развивать менее развитое.

Этот сценарий хозяйственного развития также неоднократно был реализован. Самые известные примеры – со стороны хозяйств, в которых основной подсистемой является общественный сектор, прежде всего – система экономического развития и взаимопомощи, действовавшая в отношениях между СССР и странами «Народной демократии», в основном входивших в ОВД. Со стороны хозяйств, в которых основной подсистемой является экономика – основные примеры – план Маршала, предполагавший систему мер по созданию пояса развитых государств в Европе и политика создания хозяйств «Азиатских тигров» и Японии после Второй Мировой войны.

6 сценарий. Два хозяйства совместно разрабатывают, реализуют и применяют политику оптимального взаимного хозяйственного развития, в рамках и при приоритетном применении научной экономики и методов смежных научных дисциплин, используемых при анализе экологических, географических и комплексных структурных последствий развития.

$$I_1' \cong I_2'$$

В современное время недопустимо ограничиваться только отдельными протекционистскими мерами. Существуют и иные механизмы регулирования и оптимизации развития через внешнеэкономическую деятельность. Прежде всего это договоры о внешней торговле в случае, если они составлены с учетом знаний о значениях коэффициентов матриц хозяйственного воспроизводства стран, заключающих договор, но это один из базовых вариантов, основанных еще и на интуитивном подходе.

Научным вариантом оптимизации хозяйственного развития взаимодействующих государств является система валютных коэффициентов и единая валюта, так как они позволяют эффективно учитывать разнообразные чувствительные параметры конкретных хозяйственных систем и эффективно планировать развитие, в отличие от, например, системы плавающих валютных курсов. Именно за данным вариантом развития будущее – масштабная рациональная система мер взаимодействия и комплексного развития, не допускающая развития игр агрессивных конкурентных групп и отрицательных эффектов непродуманной свободной торговли.

Заключение

Хозяйственные системы будущего не могут эффективно функционировать на основе спонтанно сложившихся рыночных механизмов и неупорядоченных систем передачи неустойчивых рыночных сигналов. Единственная альтернатива – современные электронные системы планирования на основе технологии Big Data, способные оптимально рассчитывать необходимые границы чувствительности хозяйственных систем и их параметров.

Налаженная система мозговых вычислительных центров [10], рассчитывающая хозяйственное развитие через систему межотраслевых балансов и учитывающая корректировки через инструментарий матриц хозяйственного воспроизводства, вполне способна решать задачи по планированию эффективного развития национального хозяйства Российской Федерации и интегрированных дружественных ему государств, в первую очередь стран БРИКС, и обеспечивать устойчивость к рискам, генерируемым системой мирового рынка, в соответствии с реальными алгоритмами функционирования хозяйственных механизмов.

В перспективе устойчивое развитие мирового хозяйства может обеспечить устойчивая плановая система международного разделения труда, осуществляемого на основе наиболее эффективной хозяйственной специализации каждого национального хозяйства в рамках основных функций, заложенных в информационной структуре хозяйственной системы. Со временем она может вырасти за рамки национальных хозяйств и объединиться в структуру, подобную системе ТНК, но качественно отличающуюся от неё максимальной эффективностью реализации общехозяйственных функций и обеспечивающую реализацию долгосрочной эффективной стратегии развития стран Глобального Юга и БРИКС.

Список источников

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Пер. с англ. П. Клюкина. М.: Эксмо, 2016. 1056 с.
2. Риккардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Пер. с англ. П. Клюкина. М.: Эксмо, 2016. 1040 с.

3. Райнерт Э. С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными / пер. с англ. Н. Автономовой; под ред. В. Автономова; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. М.: Изд. дом. Гос ун-та – Высшей школы экономики, 2011. 384 с.
4. Родрик Д. Парадокс глобализации: демократия и будущее мировой экономики / пер. с англ. Н. Эдельмана; под науч ред. А. Смирнова. М.: Изд-во института Гайдара, 2014. 576 с.
5. Винер Н. Корпорация "Бог и голем" / Пер. с англ. В. Желнинова. М.: Изд-во АСТ, 2018. 160 с.
6. Бугаян И.Р. Неотмирность России: возможные варианты воспроизводственного роста хозяйства при многоукладности. / Сб. «Россия под переменами» / Под ред. Ю. М. Осипова, И. Р. Бугаяна, Е. С. Зотовой. Ростов-н/Д: Донской издательский дом, 2020. 290 с.
7. Нейман Дж., Моргенштерн О. Теория игр и экономическое поведение / Пер. с англ. и с доб. Н. Н. Воробьева. М.: Наука: Главная редакция физико-математической литературы, 1970. 708 с.
8. Басу К. По ту сторону невидимой руки: Основания новой экономической науки / пер. с англ. А. Апполонова, Т. Котельниковой; под ред. И. Чубарова. М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. 432 с.
9. Винер Н. Кибернетика или управление и связь в животном и машине / Пер. с англ. И. В. Соловьева. М.: Советское радио, 1958. 216 с.
10. Ведута Е. Н. От цифровой экономики к экономической кибернетике (киберэкономике) / Будущее экономики России: роль цифросферы. Вызовы, угрозы, решения. Монография. Под научной ред. И. М. Братищева. СПб: Астерион, 2022. С. 185-203.

References

1. Smith A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Moscow: Eksmo; 2016. 1056 p (in Russ.)
2. Ricardo D. *The Beginnings of Political Economy and Taxation*. Moscow: Eksmo; 2016. 1040 p. (in Russ.)
3. Rainert E. S. *How Rich Countries Became Rich, and Why Poor Countries Remain Poor*. Transl. by N. Autonomova; ed. V. Avtonomova. Moscow; 2011. 384 p. (In Russ.)
4. Rodrik D. *Democracy and the Future of the World Economy*. Transl. from English by N. Edelman; ed. A. Smirnov; Moscow: Publishing house of the Gaidar Institute; 2014. 576 p. (In Russ.)
5. Wiener N. *Corporation "God and Golem"*. Transl. from English by V. Zhelminova. Moscow: EDT Act; 2018. 160 p. (In Russ.)
6. Bugayan I. R. Neotmiriness of Russia: possible options for reproducible growth of the economy with multi-layering. In: *Russia under change*. Yu. M. Osipova, I.R. Bugayana, E.S. Zotova (eds.). Moscow; Rostov-on-Don; 2020. (In Russ.)
7. Von Neumann J., Morgenstern O. *Theory of games and economic behavior*. Moscow; 1970. 708 p. (in Russ.)
8. Basu K. *Beyond the Invisible Hand. Groundwork for a New Economics*. Transl. by A. Apollonov, T. Kotelnikova; ed. I. Chubarov. Moscow: Publishing house of the Gaidar Institute; 2014. 432 p. (In Russ.)
9. Wiener N. *Cybernetics or Control and Communication in The Animal and The Machine*. Moscow; 1958. (in Russ.)
10. Veduta E. N. From the digital economy to economic cybernetics (cybereconomics). In: *The future of the Russian economy: the role of the digital sphere. Challenges, threats, solutions: Monograph / Scientifically edited by I.M. Bratishcheva*. 2nd edition. St. Petersburg: Center for Scientific and Information Technologies "Asterion", 2022:185–203. EDN QMPNIU. (in Russ.)

Информация об авторе

К. П. Еременко – ведущий экономист, преподаватель отделения СПО, преподаватель кафедры менеджмента ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the author

K. P. Eremenko – Leading Economist, lecturer of the Department of Secondary Vocational Education, lecturer of the Department of Management, South-Russia Institute of Management – branch of RANEPА.

Статья поступила в редакцию 28.05.2024; одобрена после рецензирования 23.08.2024; принята к публикации 29.08.2024.

The article was submitted 28.05.2024; approved after reviewing 23.08.2024; accepted for publication 29.08.2024.